

## **D E C I Z I E nr. 189/27.08.2008**

privind solutionarea contestatiei formulate de dl.  
Traian inregistrata la DGFP-

**I.** Prin contestatia formulata dl. contesta Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. prin care s-au stabilit in sarcina sa obligatii fiscale in suma de lei care se compune din:

- majorari si penalitati taxe vamale = lei
- majorari si penalitati TVA = lei

In sustinerea contestatiei petentul a invocat exceptia privind prescrierea dreptului DJAOV de a stabili obligatii fiscale, exceptie invocata in conformitate cu prevederile art. 90 alin. 1 si 2 din OG nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala.

In fapt, la data de 23.11.1997 petentul a prezentat spre vamuire la Biroul Vamal , autoturismul marca Peugeot identificat cu serie sasiu si a depus totodata si documentele necesare in vederea tranzitarii si deplasarii lui la vama de interior unde urmau sa fie definitivare formalitatile vamale.

Pentru tranzitarea autoturismului la vama de destinatie si pentru definitivarea formalitatilor vamale, biroul vamal de frontiera a emis Declaratia vamala de tranzit- DVTZ- nr. 2486/23.11.1997 dupa care autoturismul in cauza a fost transportat la Biroul vamal pentru definitivarea operatiunilor vamale si acordarea liberului de vama.

Ulterior, aceasta operatiune a fost incheiata iar autoturismul importat a fost omologat si inmatriculat in circulatie.

Considera ca este ilegala obligarea sa la plata unor drepturi vamale pentru un import efectuat in urma cu 11 ani fiind incalcate prevederile art. 90 alin. 1 si alin. 2 din OG nr. 92/2003 care precizeza ca: "Dreptul organului fiscal de a stabili obligatii fiscale se prescrie in termen de 5 ani, cu exceptia cazului in care legea dispune astfel".

Avind in vedere textul de lege precizat rezulta ca dreptul organului vamal de a stabili obligatii fiscale in sarcina sa s-a prescris la data de 01.01.2003 adica la termenul de 5 ani de la data importului autoturismului care s-a efectuat la data de 08.06.1997.

Pentru aceste motive solicita anulara actelor administrative contestate si anulara drepturilor vamale stabilite in sarcina sa in suma de lei.

**II.** La data de 23.11.1997 dl. s-a prezentat la Biroul vamal in vederea plasarii sub regim de tranzit vamal a unui autoturism marca ..

A fost intocmita declaratia vamala de tranzit nr. u termen de prezentare 10 zile la Biroul vamal pentru achitarea drepturilor vamale si incheierea operatiunii de tranzit.

In conformitate cu art. 129 din Decret nr. 337/1981 a fost intocmit Actul constatator nr. 102/14.01.1999, ca urmare a faptului ca tranzitul si bunul nu au fost prezentate la biroul vamal de destinatie in termenul acordat.

Dreptul autoritatii vamale de a executa silit obligatiile fiscale ale debitorului nu s-a prescris deoarece declaratia vamala de tranzit a fost depusa la data de 23.11.1997 iar actul constatator nr. 102 a fost incheiat la data de 14.01.1999 inlauntrul termenului de 5 ani prevazut art. 61 din Legea nr. 141/1997.

In baza art. 41 alin. 1 din OG nr. 61/2002 conform caruia "executarea silita incepe prin comunicarea unei somatii" a fost emisa somatia nr. comunicata petentului la data de 03.03.2004.

Mai mult, petentul formuleaza contestatie impotriva titlurilor de creanta mai sus mentionate, respectiv, actul constatator nr. si somatia nr. , iar DGFP prin Decizia nr. a respins ca neintemeiata aceasta contestatie.

Deschiderea procedurii de executare silita s-a facut prin emiterea Somatiei nr. in termenul prevazut de art. 98 alin. 1 din OG nr. 11/1996 si art. 83 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala care precizeaza ca "dreptul de a cere executarea silita a creantelor bugetare se prescrie in termen de 5 ani de la data nasterii dreptului de a cere executarea silita".

Inlauntrul termenului de prescriptie respectiv in data de 27.02.2004 a fost emisa conform art. 134 alin. 1 din Codul de procedura fiscala, Somatia nr. , comunicata titularului debitului in data de 03.03.2004.

Deoarece contestatarul nu a achitat debitul comunicat prin Somatia nr. pina la data de 04.06.2008 s-a procedat in conformitate cu art. 77 alin. 1 din Ordinul 7521/10.07.2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior si s-a emis Decizia nr. referitoare la obligatiile de plata accesorii la Actul constatator nr.

Decizia nr. a fost emisa in baza art. 119 alin. 1 din Codul de procedura fiscala care precizeaza ca pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata se datoreaza dupa acest termen majorari de intirziere.

**III.** Avand in vedere constatările organului vamal, sustinerile petentului, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre organele vamale, biroul investit cu solutionarea contestatiei retine ca DJAOV prin Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. a stabilit in sarcina petentului majorari si penalitati de intirziere in suma de lei aferente obligatiilor fiscale individualizate prin Actul constatator nr. .

Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii cu numarul de mai sus este contestata de catre petent pe motivul ca sumele inscise in aceasta sunt prescise termenul general de prescriptie fiind de 5 ani de la data nasterii dreptului de a cere executarea silita.

In fapt, petentul in data de 23.11.1997 s-a prezentat la Biroul Vamal in vederea plasarii sub regim de tranzit vamal a unui autoturism identificat cu serie sasiu nr. , capacitate cilindrica 1891 cmc, an fabricatie fiind emisa in acest sens declaratia vamala de tranzit nr. , cu termen de prezentare 10 zile, la Biroul vamal

Prin Actul constatator nr. au recalculat drepturile vamale de import ca urmare a acordarii neintemeiate a regimului vamal preferential pentru autoturismul mportat si care nu a fost prezentat la vama de destinatie in termen, stabilindu-se in sarcina petentului diferente in plus in suma de lei reprezentand taxe vamale si TVA.

Actul constatator a fost contestat de petent, iar DGFP prin Decizia nr. a respins ca neintemeiata contestatia formulata de petent.

Potentul nu si-a achitat in termenul de scadenta obligatiile vamale calculate de organul vamal prin actul constatator, motiv pentru care au fost calculate majorari si penalitati de intirziere.

Organul vamal a procedat la recuperarea debitului stabilit in sarcina petentului, prin executare silita, emitind somatia nr. si adrese de instiintare prin care se aduce la cunostinta petentului ca figureaza in evidentele vamale cu debite restante, documente care se afla depuse la dosarul contestatiei.

In ceea ce priveste termenul de prescriptie, invocat in cauza, se retine ca acesta este reglementat de OG nr. 11/1996 privind executarea creantelor bugetare, in vigoare la data nasterii dreptului de a cere executare silita care la art. 97 si art.98 precizeaza:

*Prescriptia dreptului de a cere executarea silita*

*ART. 97*

*“Termenele de prescriptie a dreptului de a cere executarea silita privind o creanta bugetara incep la data cand, potrivit legii, se naste acest drept.*

*ART. 98*

*Dreptul de a cere executarea silita a creantelor bugetare se prescrie dupa cum urmeaza:*

*a) in termen de 5 ani de la data nasterii dreptului de a cere executarea silita pentru creantele bugetare provenind din impozite, taxe, alte contributii stabilite potrivit legii, precum si din majorarile aferente;”*

In acelasi timp se retine ca inainte de implinirea termenului de prescriptie extinctiva respectiv 08.06.2002 (5 ani de la data de 08.06.1997 cind a fost importat autoturismul), organul vamal a inceput executarea silita prin actele mai sus mentionate, ceea ce a operat o intrerupere a prescriptiei si inceperea unui nou termen conform art. 16 si art. 17 din Decretul nr. 167/1958 privind prescriptia extinctiva :

*ART. 16*

*“Prescriptia se intrerupe:*

*a) prin recunoasterea dreptului a carui actiune se prescrie, facuta de cel in folosul caruia curge prescriptia.*

*b) prin introducerea unei cereri de chemare in judecata ori de arbitrare, chiar daca cererea a fost introdusa la o instanta judecatoreasca, ori la un organ de arbitraj, necompetent;*

*c) printr-un act incepator de executare.*

*ART. 17*

*Intreruperea sterge prescriptia inceputa inainte de a se fi ivit imprejurarea care a intrerupt-o.*

*Dupa intrerupere incepe sa curga o noua prescriptie.”*

Afirmatia petentului ca autoturismul in cauza a fost prezentat la BV pentru definitivarea operatiunilor vamale si acordarea liberului de vama, aceasta operatiune fiind efectuata in opinia sa, nu are relevanta in sustinerea cauzei deoarece speta supusa analizei se refera la accesoriile aferente debitelor neachitate la scadenta.

Avind in vedere cele relatate rezulta ca organul vamal din cadrul DJAOV prin Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. in mod legal a stabilit obligatia fiscala in suma de lei reprezentind majorari de intirziere si penalitati, motiv pentru care se impune respingerea ca neintemeiata a contestatiei.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 97 si art. 98 din OG nr. 11/1996, coroborate cu art. 205, art. 206 si art. 216 din OG nr. 92/2003, republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele administrative fiscale, in baza referatului nr. :

### **D E C I D E :**

- respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de dl. impotriva Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. ntocmita de organele fiscale din cadrul DJAOV prin care s-a stabilit ca si obligatie de plata suma de lei reprezentind majorari de intirziere si penalitati.

- prezenta decizie se comunica la :

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata de catre contestatar la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta, in conditiile legii.

