

DECIZIA nr. 687 din 23.10.2013 privind
solutionarea contestatiei formulata de
ABC - Olanda, inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr.

Directia Generala a Finantelor Publice a municipiului Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii a fost sesizata in data de2013 cu adresa nr./.....2013 de catre Serviciul reprezentante straine, ambasade si administrarea contribuabililor nerezidenti din cadrul D.G.F.P.-M.B. cu privire la contestatia ABC din Olanda formulata prin imputernicit TS.

Obiectul contestatiei, transmisa prin posta in data de si inregistrata sub nr. inreg/xxx il constituie decizia de rambursare a TVA pentru persoanele impozabile nestabilite in Romania, stabilite in alt stat membru al Uniunii Europene nr. decizr1/yyy, comunicata cu adresa nr. prin care s-a respins la rambursare TVA in suma de **S lei**.

Avand in vedere dispozitiile art. 7 alin. (4) din Directiva a 8-a – 79/1072/EEC si din analiza documentelor existente la dosarul cauzei cu privire la indeplinirea conditiilor prevazute de art. 206 alin. (1), art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. b) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii se poate investi cu analiza pe fond a contestatiei, in conditiile in care aceasta a fost formulata de o persoana lipsita de calitatea de a contestat in lipsa imputernicirii care sa-i confere acest drept.

In fapt, prin decizia de rambursare a TVA pentru persoanele impozabile nestabilite in Romania, stabilite in alt stat membru al Uniunii Europene nr. decizr1/yyy organele fiscale au respins la rambursare TVA in suma de S lei solicitata de ABC din Olanda deoarece nu a prezentat documente justificative de plata a facturilor, nu a prezentat contractele aferente serviciilor facturate, din anexele la facturi au rezultat operatiuni pentru care nu se acorda dreptul de deducere si nu a fost prezentata imputernicirea in forma autentica insotita de traducerea autorizata pentru TS Vof.

In cuprinsul deciziei organele fiscale precizeaza ca au solicitat societatii nerezidente cu adresa nr. adr1/zzz, confirmata de primire cu data de completarea documentatiei aferente cererii de rambursare, inclusiv imputernicirea in forma autentica, insotita de traducerea autorizata pentru imputernicitul TS Vof.

Impotriva deciziei de rambursare nr. decizr1/yyy s-a formulat contestatia transmisa prin posta in data de si inregistrata sub nr. inreg/xxx, semnata si stampilata de TS pentru ABC cu urmatorul continut:

“Pentru urmatoarele sol(e) Alfa nu poate accepta aceasta decizie Servicii de transport:

Ala de transport de actiune impotriva respingerii cererii de restituire pe aceste motive pentru a efectua in continuare”.

Dupa primirea contestatiei, cu adresa nr. adr2/zzz organele fiscale i-au facut cunoscute societatii nerezidente neindeplinirea cerintelor care privesc depunerea imputerniciri, semnatura, precum si stampilarea, in original si i-au solicitat complinirea acestor lipsuri. Adresa nr. adr2/zzz a fost transmisa prin posta si confirmata de primire in data de

In drept, potrivit prevederilor art. 18 si art.206 alin. (1) lit.e) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare:

“Art. 18 - (1) **În relatiile cu organul fiscal contribuabilul poate fi reprezentat printr-un împuternicit. Continutul si limitele reprezentarii sunt cele cuprinse în împuternicire sau stabilite de lege, dupa caz. Desemnarea unui împuternicit nu îl împiedica pe contribuabil sa își îndeplineasca personal obligatiile fiscale**, chiar daca nu a procedat la revocarea împuternicirii potrivit alin. (2).

(2) **Împuternicitul este obligat sa depuna la organul fiscal actul de împuternicire, în forma scrisa, în original sau copie legalizata.** Revocarea împuternicirii opereaza fata de organul fiscal de la data depunerii actului de revocare.

(3) **În cazul reprezentarii contribuabililor în relatiile cu organele fiscale prin avocat, forma si continutul împuternicirii sunt cele prevazute de dispozitiile legale privind organizarea si exercitarea profesiei de avocat.”**

“Art. 206 - **Contestatia se formuleaza în scris si va cuprinde:**

- a) datele de identificare a contestatorului;
- b) obiectul contestatiei;
- c) **motivele de fapt si de drept;**
- d) dovezile pe care se intemeiaza”.

e)semnătura contestatorului sau a **împuternicitului** acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice. **Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii.”**

Conform pct. 175.2 din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 1.050/2004 "In situatia in care contestatia este formulata printr-un imputernicit al contestatorului, organele de solutionare competente vor verifica imputernicirea, care trebuie sa poarte semnatura si stampila persoanei juridice contestatoare, dupa caz".

Din documentele existente la dosarul cauzei reiese ca societatea nerezidenta ABC din Olanda a formulat si introdus contestatia impotriva deciziei de rambursare nr. decizr1/yyy prin imputernicitul TS, **fara sa fie insotita de imputernicire, in original sau in copie legalizata, desi a fost instiintata in acest sens de organele fiscale** prin adresa transmisa prin posta la sediul social declarat din Olanda si confirmata de primire.

Totodata, se retine ca, potrivit art. 7 alin. (4) paragraf 2 din Directiva a 8-a - 79/1072/EEC din data de 6 decembrie 1979 "**Contestatiile** impotriva unor asemenea respingeri **pot fi depuse la autoritatile competente din statele membre, in aceleasi conditii de forma, cat si privind limita de timp care reglementeaza si cererile de restituire depuse de persoanele platitoare de impozit stabilite in acelasi stat**" si, ca atare, contestatara nerezidenta ABC din Olanda trebuie sa se conformeze intocmai dispozitiilor procedurale prevazute de legislatia Romaniei in materia solutionarii contestatiilor fiscale.

Prin urmare, avand in vedere cerintele procedurale referitoare la dovedirea titularului dreptului la actiune, expres prevazute de art. 206 alin. (1) lit. e) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, organul de solutionare nu poate proceda la solutionarea pe fond a cauzei, urmand sa respinga contestatia ca fiind formulata de o persoana lipsita de calitatea de a contesta.

In subsidiar se retine si faptul ca **din continutul contestatiei nu rezulta motivele de fapt si de drept pentru care a fost formulata**, in raport de constatarile organelor fiscale mentionate cu suficienta claritate in cuprinsul deciziei atacate si nici nu au fost depuse documente noi in sustinerea acesteia, desi sarcina probei ii apartine potrivit principiului conform caruia cel care afirma o pretentie in justitie trebuie sa o dovedeasca exprimat prin adagiul latin "actor incumbit probatio" si concretizat in procedura fiscala de art. 65 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare potrivit caruia:

"Art. 65. – (1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal".

Prin urmare, avand in vedere cele de mai sus si in temeiul art. 217 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care prevede:

"Art. 217. – (1) **Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei**",

coroborat cu pct. 12.1 lit. b) din Instructiunile pentru aplicarea Titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, aprobate prin Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr. 450/2013 potrivit caruia:

„12.1. *Contestația poate fi respinsă ca:*

b) fiind depusă de o persoană lipsită de calitate de a contesta, în situația în care aceasta este formulată de o persoană fizică sau juridică lipsită de calitate procesuală”

se va respinge contestația formulată ABC prin imputernicit TS ca fiind formulată lipsită de calitate de a contesta și, în subsidiar, ca nemotivată.

Pentru considerentele arătate mai sus și în temeiul art. 18 alin. (2), art. 65 alin. (1), art. 206 alin. (1) lit. e) și art. 217 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare și pct. 12.1 lit. b) din Instrucțiunile pentru aplicarea Titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, aprobate prin Ordinul președintelui A.N.A.F. nr. 450/2013

DECIDE:

Respinge contestația ABC împotriva deciziei de rambursare a TVA pentru persoanele impozabile nestabilite în România, stabilite în alt stat membru al Uniunii Europene nr. deciz1/yyy pentru TVA respinsă la rambursare în suma **S lei**.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul cailor administrative de atac și poate fi contestată în termen de 6 luni de la data comunicării la Tribunalul București.