

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE COVASNA

DECIZIA nr. -/2009

privind solutionarea contestatiei formulata de
P.F.A. X ,
cu domiciliul in loc. Sf.Gheorghe,
P-ta -- , nr. -- , sc. -- , ap. -- , jud. Covasna,
inregistrata la D.G.F.P. Covasna sub nr. -/2009.

Directia Generala a Finantelor Publice Covasna a fost sesizata de Administratia Finantelor Publice Sf.Gheorghe, prin adresa nr. -/2009, inregistrata la D.G.F.P. Covasna sub nr. -/2009, asupra contestatiei formulata de P.F.A. X , inregistrata la organul fiscal teritorial sub nr. -/2009.

Obiectul contestatiei il constituie Decizia de impunere nr. -/2008, prin care i s-a stabilit contribuabilei diferenta de impozit pe venit stabilit pentru anul 2004 si accesorii aferente in suma totala de ?? lei.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003R privind Codul de procedura fiscala cu modificarile ulterioare.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de prevederile art. 205 alin. (1), art. 206 si art. 209 alin. (1), lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, D.G.F.P. Covasna este investita, prin Compartimentul de solutionare a contestatiilor, sa solutioneze pe fond contestatia.

I. Prin contestatia formulata de P.F.A. X , se cere anularea in parte a deciziei de impunere in ceea ce priveste rezultatele inspectiei fiscale privind impozitul pe venit stabilit pentru anul 2004 si pe cale de consecinta exonerarea subsemnatei de la plata diferentei de impozit pe venitul net stabilita pentru anul 2004.

Contestatoarea isi motiveaza cererea pe faptul ca la data de 2004 a achizitionat autoturismul marca LADA VAZ, cu nr. de inmatriculare -- si a optat pentru un regim de amortizare accelerata, iar optiunea pentru acest regim a adus la cunostinta A.F.P. Sf.Gheorghe cu adresa nr. -/2004, solicitand totodata autorizarea operatiunii, insa nu a primit raspuns de la organele fiscale. Contestatoarea invoca art. 2 si 3 din OUG nr.27/2003 privind Procedura aprobarii tacite, potrivit careia procedura prin care autorizatia este considerata acordata daca autoritatea administratiei publice nu raspunde solicitantului in termenul prevazut de lege pentru emiterea respectivei autorizatii.

II. Prin Decizia de impunere nr. -/2008, intocmit in urma controlului efectuat organele fiscale din cadrul Administratiei Finantelor Publice Sf.Gheorghe au stabilit in sarcina contribuabilei P.F.A. X , diferenta de impozit pe venit stabilit pentru anul 2004 si accesorii aferente in suma totala de ?? lei. Astfel s-a stabilit ca la cheltuieli efectuate cu amortizarea autoturismului LADA VAZ achizitionat in

data de 2004, in mod eronat contribuabilul a optat pentru un regim de amortizare accelerata, desi natura mijlocului fix nu permite acest lucru, intrucat acesta poate fi aplicata limitativ potrivit dispozitiilor art. 24. alin.(6). lit.b, din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, citam: „pentru regimul de amortizare accelerata fiind acceptate doar echipamentele tehnologice, respectiv masini, unelte si instalatii precum si computere si echipamentele periferice acestora”.

III. Avand in vedere actele si documentele dosarului, sustinerile contestatoarei, constatarile organelor de inspectie, in raport cu actele normative incidente in cauza, se retin urmatoarele :

In fapt prin Decizia de impunere nr. -/2008, organele fiscale din cadrul Administratiei Finantelor Publice Sf.Gheorghe au stabilit in sarcina contribuabilei P.F.A. X , diferenta de impozit pe venit stabilit pentru anul 2004 si accesorii aferente in suma totala de ?? lei.

In urma controlului efectuat s-a stabilit ca contestatoarea la cheltuielile efectuate cu amortizarea autoturismului LADA VAZ achizitionat in data de 2004, in mod eronat a optat pentru un regim de amortizare accelerata, intrucat natura mijlocului fix nu permitea acest lucru potrivit dispozitiilor art.24. alin.(6). lit.b, din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, citam: „pentru regimul de amortizare accelerata fiind acceptate doar echipamentele tehnologice, respectiv masini, unelte si instalatii precum si computere si echipamentele periferice acestora”.

Contestatoarea isi motiveaza contestatia pe faptul ca a optat pentru un regim de amortizare accelerata, iar optiunea pentru acest regim a adus la cunostinta Directia Generala a Finantelor Publice Covasna cu adresa nr. -/2004, solicitand totodata autorizarea operatiunii, insa nu a primit raspuns de la organele fiscale.

Astfel contestatoarea, considera ca in cauza sunt aplicabile dispozitiile art.2 si 3 din OUG nr.27/2003 privind Procedura aprobarii tacite, potrivit careia procedura prin care autorizatia este considerata acordata, daca autoritatea administratiei publice nu raspunde solicitantului in termenul prevazut de lege pentru emiterea respectivei autorizatii, coroborat cu dispozitiile Normele metodologice de aplicare a Legii nr.15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat in active corporale si necorporale, completat prin pct.20 al art. 1 din Hotararea Guvenului nr.568/2000, potrivit careia: ”In cazul persoanelor fizice si al asociatiilor fara personalitate juridica, care desfasoara activitati in scopul realizarii de venituri, optiunea de a utiliza regimul de amortizare accelerata se comunica directiei generale a finantelor publice si controlului financiar de stat inainte de punerea in functiune a mijloacelor fixe sau in termen de maximum o luna de la punerea in functiune a acestora, fara a mai fi necesara o aprobare prealabila.”

In drept, se retine ca Directia Generala a Finantelor Publice Covasna nu trebuia sa emita o autorizatie pentru acceptarea amortizarii accelerate si in consecinta nu sunt aplicabile art.2 si 3 din OUG nr.27/2003 privind Procedura aprobarii tacite, intrucat potrivit dispozitiilor art.24 alin.(6) din Legea

nr.571/2003R privind Codul fiscal, in vigoare la data de 01.01.2004 cu privire la amortizarea fiscala, se prevede in mod expres ca, citam:

“(6) Regimul de amortizare pentru un mijloc fix amortizabil se determina conform urmatoarelor reguli:

a)

b) in cazul echipamentelor tehnologice, respectiv al masinilor, uneltelor si instalatiilor, precum si pentru computere si echipamente periferice ale acestora, contribuabilul poate opta pentru metoda de amortizare liniara, degresiva sau accelerata;

c) in cazul oricarui alt mijloc fix amortizabil, contribuabilul poate opta pentru metoda de amortizare liniara sau degresiva.” Avand in vedere dispozitiile legale de mai sus organele de control in mod intemeiat au stabilit ca pentru mijlocul fix achizitionat contribuabilul putea sa opteze pentru metoda de amortizare liniara sau degresiva, situatie in care cheltuielile cu amortizarea accelerata nu indeplinesc conditiile generale prevazute la art.48, alin.(4), lit. e din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, neputand fi astfel deduse.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 209 alin. (1) lit. a), art. 210 art. 213 si art. 216 alin. 1 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

D E C I D E :

Respingerea contestatiei formulata de P.F.A. X , cu domiciliul in loc. Sf.Gheorghe, P-ta -- , nr. -- , sc. -- , ap. -- , jud. Covasna, impotriva Decizia de impunere nr. -/2008, prin care i s-a stabilit contribuabilei diferenta de impozit pe venit stabilit pentru anul 2004 si accesorii aferente in suma totala de ?? lei, ca neintemeiata.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata la Tribunalul Covasna, in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

DIRECTOR EXECUTIV,