

DECIZIA NR.1352008
privind solutionarea contestatiei formulate de

.....

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Sibiu a fost investita in baza art.209 din O.G nr.92/2003(R) cu solutionarea contestatiei formulate de S.C.,..... impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr..... intocmita de Activitatea de Inspectie Fiscala Sibiu.

Contestatia a fost depusa in termenul impus de art.207 din O.G nr. 92 / 2003 (R) fiind inregistrata la organul fiscal cu nr..... iar la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Sibiu cu nr.....

Decizia de impunere contestata i-a fost comunicata petentei in data de 06.10.2008.

Obiectul contestatiei il reprezinta masurile stabilite de organul de inspectie fiscala prin Decizia de impunere contestata, prin care au fost stabilite obligatii la bugetul statului in suma de lei, reprezentand:

- impozit pe profit lei
- majorari de intarziere aferente .. lei
- taxa pe valoarea adaugata lei
- majorari de intarziere aferente ... lei

I. Prin contestatia formulata petenta invoca urmatoarele:

1.- Cheltuielile cu diurna in valuta acordata soferilor sunt cheltuieli deductibile fiscal, intrucat acestea au ca efect direct realizarea de venituri impozabile de catre societate prin inregistrarea unor venituri din transport.

- Soferii respectivi sunt angajati legali ai altei societati din cadrul grupului de firme, ei fiind pusi la dispozitia grupului in baza unor contracte si a bunei colaborari dintre firme.

- Pentru un numar de de angajati cu contracte de munca, organul fiscal in mod eronat a retinut ca acestia nu au calitatea de angajati, de fapt acestia sunt angajati ai societatii avand contracte de munca.

In consecinta, intreaga suma de lei reprezentand contravaloarea diurnei de deplasare acordata soferilor este cheltuiala deductibila avand la baza documente justificative si care poate fi justificata prin operatiuni concrete constand in servicii de transport efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile.

Motivele de drept invocate de organul de inspectie fiscala nu au legatura cu starea de fapt, incadrarea legala este total eronata, conform prevederilor Codului Fiscal.

2. Inregistrarea pe cheltuieli in luna ianuarie 2003 a sumei de lei, reprezentand cheltuieli aferente exercitiilor anterioare este legala, intrucat potrivit prevederilor pct.7.4 din H.G nr.859/2002 veniturile si cheltuielile inregistrate eronat sau omise, se corecteaza prin ajustarea profitului impozabil al perioadei fiscale careia ii apartine. Prin urmare organul de inspectie fiscala trebuia sa procedeze la ajustarea profitului impozabil al perioadei fiscale careia ii apartine, respectiv anul 2002.

3. Din verificarea dosarelor cu documente justificative au fost identificate in original facturile fiscale nr..... siemise de S.C.,..... in valoare de lei cu tva aferenta, documente ce nu au fost identificate de catre echipa de control.

4. Organul de inspectie fiscala si-a depasit atributiile legale, intrucat perioada supusa verificarii a depasit perioada de 3 ani impusa de art.95 din Codul de procedura fiscala.

II. Organul fiscal prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr..... si Raportul de inspectie fiscala nr..... a retinut urmatoarele:

1. In perioada 01.01.2005-31.12.2007 S.C.,.....”S.R.L a inregistrat nelegal pe cheltuieli suma de lei reprezentand contravaloarea diurnei de deplasare acordata unor soferi care au efectuat transporturi internationale cu echipamentele societatii verificate, soferi care nu aveau calitatea de angajati ai societatii neexistand contracte de munca, contracte de prestari servicii, etc. incheiate intre acestea si societate, fiind incalcate prevederile art.21 alin.(3) lit.b si alin.(4) lit.f din Codul Fiscal coroborat cu pct.44 din H.G nr.44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare.

2. In luna ianuarie 2003 S.C.,.....” S.R.L a inregistrat nelegal pe cheltuieli suma de lei, reprezentand cheltuieli aferente exercitiilor financiare anterioare, incalcan astfel principiul independentei exercitiului financiar, respectiv prevederile pct.5.5 din OMF nr.306/2002.Inregistrările contabile fiind efectuate fara a avea la baza un document justificativ, societatea a incalcat prevederile art.9 alin.(1) din Legea nr.414/2002.

3. In luna aprilie 2007 S.C.,.....” S.R.L achizitioneaza de la obiecte de mobilier in valoare de lei (fara tva) inregistrarea in evidenta contabila efectuandu-se in baza unui document in copie xerox.Societatea a incalcat prevederile art.21 alin.(4) lit.f din Codul Fiscal coroborat cu pct.44 din H.G nr.44/2004 cu modificarile ulterioare.

4.Societatea a inregistrat in evidenta contabila de doua ori factura nr..... emisa de in valoare de lei, inregistrarea eronata a acesteia avand loc in luna iulie 2005, fiind incalcate prevederile art.21 alin.(1) din Codul Fiscal.

III.Avand in vedere constatarile organului de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, organul de solutionare a contestatiei a retinut urmatoarele:

I. Referitor la contestarea sumei de lei din care: lei impozit pe profit si lei majorari de intarziere aferente;

Cauza supusa solutionarii este de a stabili caracterul deductibil sau nedeductibil la calculul profitului impozabil al cheltuielilor inregistrate in evidenta contabila a societatii in perioada 01.01.2003-31.12.2007, astfel:

1. A). Prin Decizia de impunere contestata organul de inspectie fiscala retine ca S.C.,.....” S.R.L in perioada 01.01.2005-31.12.2007 a inregistrat pe cheltuieli de exploatare suma de lei, reprezentand contravaloarea diurnei de deplasare acordata unor soferi care au efectuat transporturi internationale cu echipamentele S.C.,.....” S.R.L, dar care nu au calitatea de angajati ai societatii, neexistand contracte de munca, contracte de prestari servicii etc. incheiate intre acestia si societate.

Intrucat in baza prevederilor art.213(4) din O.G nr.92/2003 (R) privind Codul de procedura fiscala S.C.,.....” S.R.L depune probe noi in sustinerea contestatiei , organul de solutionare a contestatiei prin adresa nr..... a solicitat organului de inspectie fiscala sa procedeze la intocmirea unui proces verbal de cercetare la fata locului pentru lamurirea aspectelor ce fac obiectul contestatiei in functie de noile documente, in conditiile impuse de pct.9.9 din O.M.F nr.519/2005.

Urmare cercetarii la fata locului, avand in vedere noile documente prezentate de S.C.,.....” S.R.L, organul de inspectie fiscala prin procesul verbal inregistrat sub nr..... conexasat la dosarul contestatiei, constata urmatoarele:

- Din totalul de contracte de munca si acte aditionale depuse de societate impreuna cu contestatia, un numar de de contracte individuale de munca si acte aditionale nu au fost prezentate organelor de inspectie fiscala in timpul inspectiei fiscale.

- Din verificarile efectuate s-a constatat ca acestea au fost inregistrate la Inspectoratul Teritorial de Munca, fapt confirmat prin adresa nr....., corespund incadrarii in munca a angajatilor si sunt in corelatie cu datele inscrise in statele de plata si cu datele din fisa sintetica de evidenta pe platitor emisa de organul fiscal teritorial.

Prin urmare organul de inspectie fiscala a stabilit ca diurna de deplasare acordata acestei categorii de angajati, pe perioada 2005-2007 in valoare de lei (asa cum este redata in situatia anexa nr..... la dosarul contestatiei) reprezinta cheltuieli deductibile fiscal, in consecinta impozitul pe profit se reduce cu suma de lei.(.....).

Avand in vedere cele mentionate, organul de solutionare a contestatiei retine ca in conformitate cu prevederile legale in vigoare, respectiv art.21 alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare :„Sunt cheltuieli efectuate in scopul realizarii de venituri si :[.....]

e),, cheltuielile de transport si cazare in tara si in strainatate, efectuate de catre salariati si administratori, precum si pentru alte persoane fizice asimilate acestora stabilite prin norme”, cheltuielile cu diurna sunt deductibile la calculul profitului impozabil al societatii, in situatia in care persoana care a efectuat aceste cheltuieli are calitatea de salariat al respectivei societati.

Potrivit celor mentionate, pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza a fi admisa cu suma delei, reprezentand impozit pe profit.

B). In cazul unui numar de ... contracte de munca si acte aditionale, din totalul celor ... depuse de petenta odata cu contestatia, S.C.,.....” S.R.L nu a putut demonstra ca la data primirii diurnei, soferii respectivi erau angajati ai societatii sau in alte cazuri cheltuielile cu diurna au fost decontate fara a avea la baza documente justificative:

Astfel:

- ... contracte individuale de munca si acte aditionale se refera la angajati care nu au facut obiectul unor constatari fiscale;

-contract individual de munca este incheiat pe o perioada ulterioara acordarii diurnei .

- in cazul a..... contracte individuale de munca si acte aditionale prezentate in timpul controlului societatea nu a prezentat documente justificative in baza carora a fost acordata diurna.

In drept, sunt aplicabile urmatoarele prevederi legale:

Art.21 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare care stipuleaza:

(1) „Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare.

(2) Sunt cheltuieli efectuate in scopul realizarii de venituri si: [.....]

:

e) cheltuielile de transport si cazare in tara si in strainatate, efectuate de catre salariati si administratori, precum si pentru alte persoane fizice asimilate acestora, stabilite prin norme;

Pct.27 din H.G nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

„ Calitatea de administrator rezulta din actul constitutiv al contribuabilului sau contractul de administrare / mandat. In sensul art.21 alin.(2) lit.e) din Codul fiscal, persoanele fizice asimilate salariatilor cuprind si:

a) directorii care isi desfasoara activitatea in baza contractului de mandat, potrivit legii;

b) persoanele fizice rezidente si/sau nerezidente detasate, potrivit legii, in situatia in care contribuabilul suporta drepturile legale cuvenite acestora.”

Alin.(4) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare prevede ca:

- Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

f) „Cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor;”

Pct.44 din H.G nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare precizeaza:

„Inregistrările in evidenta contabila se fac cronologic si sistematic, pe baza inscrisurilor ce dobandesc calitatea de document justificativ care angajeaza raspunderea persoanelor care l-au intocmit, conform reglementarilor contabile in vigoare”.

Prin prisma actelor normative aplicabile in speta, cheltuielile cu diurna inregistrate in evidenta contabila a societatii in perioada 01.01.2005-31.12.2007 in

baza celorcontracte de munca sunt nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil si implicit a impozitului pe profit in perioada mentionata.

2. Pentru suma de lei reprezentand cheltuieli cu transportul de bunuri si personal aferente veniturilor anului 2002 stornate in luna decembrie 2002 si inregistrate pe cheltuieli in luna ianuarie 2003 organul de inspectie fiscala a considerat ca societatea avea obligatia sa intocmeasca si sa depuna declaratie rectificativa privind impozitul pe profit aferent anului 2002.

In Referatul privind rezultatul analizei contestatiei depuse de S.C.,.....” S.R.L la pag.....organul de inspectie fiscala precizeaza ca potrivit prevederilor legale in vigoare dreptul de a stabili diferente de impozite si taxe s-a prescris intrucat termenul de 5 ani de la data la care a expirat termenul de depunere a declaratiilor anuale pentru 2002 a fost depasit si intrucat a intervenit prescriptia nu s-a mai procedat la ajustarea profitului impozabil aferent anului 2002.

De altfel, nici organul de control si nici societatea nu precizeaza care sunt implicatiile fiscal in cauza.

Urmare aspectelor mentionate, pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

3.Referitor la cheltuielile in suma de lei.

In fapt: S.C.,.....” S.R.L in luna aprilie 2007 achizitioneaza de la de la S.C.,.....” S.R.L din, bunuri in valoare totala de lei, pe care le inregistraza in evidenta contabila in baza copiilor xerox ale facturilor respective.

Urmare cercetarii la fata locului(asa cum s-a aratat la pct.1 din prezenta decizie),societatea a prezentat organului de inspectie fiscala exemplarul original al facturilor nr..... si emise de S.C.,.....” S.R.L din, aspect retinut de organul de inspectie fiscala la pag..... din procesul verbal nr.....

In consecinta, suma de lei reprezinta cheltuiala deductibila fiscal la calculul profitului impozabil, pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza sa fie admisa cu suma de lei reprezentand impozit pe profit(.....).

II. In ceea ce priveste obligatiile bugetare legate de taxa pe valoarea adaugata

1.Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

Avand in vedere faptul ca prin procesul verbal nr..... incheiat la fata locului organul de inspectie fiscala a constatat , ca S.C.,.....” S.R.L a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei in baza facturilor originale nr..... si emise de S.C.,..... , rezulta ca suma de lei este taxa pe valoarea adaugata deductibila fiscal iar pe cale de consecinta majorarile de intarziere in suma de lei nedatorate.

Prin urmare pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza sa fie admisa .

2. Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de si majorari de intarziere in suma de lei.

Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca societatea avea dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata in conditiile in care in luna iulie 2005 a inregistrat de doua ori factura nr..... emisa de

In fapt, organul de control a constatat ca societatea in luna iulie 2005 a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei fara a avea la baza documente justificative .

In drept, sunt aplicabile prevederile Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, care stipuleaza:

- Art.145.-(1),, Dreptul de deducere ia nastere in momentul in care taxa pe valoarea adaugata deductibila devine exigibila.”

Alin.(3),, Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile , orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca:

a) taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila;”

Alin.(8) ,, Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere, in functie de felul operatiunii, cu unul din urmatoarele documente: a) pentru taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila, cu factura fiscala, care cuprinde informatiile prevazute la art.155 alin.(8), si este emisa pe numele persoanei de catre o persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoare adaugata.Beneficiarii serviciilor prevazute la art.150 alin.(1) lit.b) si art.151 alin.(1) lit.b), care sunt inregistrati ca platitori de taxa pe valoarea adaugata, justifica taxa dedusa, cu factura fiscala, intocmita potrivit art.155 alin.(4); “

Avand in vedere ca petenta a dedus taxa pe valoarea adaugata fara a avea la baza un document justificativ se retine ca, masurile dispuse de organul de control au fost legale, motiv pentru care contestatia va fi respinsa pentru taxa pe valoarea adaugata dedusa nelegal in valoare de lei si pe cale de consecinta majorari de intarzaere in suma de lei.

In sustinerea contestatiei societatea a invocat faptul ca organul de inspectie fiscala si-a depasit atributiile legale- perioada supusa verificarii ar fi trebuit sa fie conforma ca prevederile legale.Or, potrivit Deciziei de impunere contestata, perioada verificata de organul de control a fost 01.01.2003-31.12.2007 iar perioada pentru care au fost calculate obligatii fiscale accesorii 26.04.2004-19.09.2008.

In conformitate cu prevederile art.98 din O.G nr.92/2003 (R) privind Codul de procedura fiscala care reglementeaza - Perioada supusa inspectiei fiscale:

(1),,Inspectia fiscala se efectueaza in cadrul termenului de prescriptie a dreptului de a stabili obligatii fiscale.”

:

(3),, La celelalte categorii de contribuabili inspectia fiscala se efectueaza asupra creantelor nascute in ultimii 3 ani fiscal pentru care exista obligatia depunerii declaratiilor fiscale. Inspectia fiscala se poate extinde pe perioada de prescriptie a dreptului de a stabili obligatii fiscale, daca este identificata cel putin una dintre urmatoarele situatii:

a) exista indicii privind diminuarea impozitelor, taxelor, contributiilor si a altor sume datorate bugetului general consolidat;

b) nu au fost depuse declaratii fiscale in interiorul termenului de prescriptie;

c) nu au fost indeplinite obligatiile de plata a impozitelor, taxelor, contributiilor si altor sume datorate bugetului general consolidat.

In Referatul privind rezultatul analizei contestatiei depuse de S.C.,.....” S.R.L la pct..... organul de inspectie fiscala subliniaza ca la baza stabilirii perioadei supuse inspectiei fiscale a stat analiza dosarului fiscal si a evidentelor fiscale a societatii.

Art.91 din O.G nr.92/2003(R) privind Codul de procedura fiscala privind- Prescriptia dreptului de a stabili obligatii fiscale, stipuleaza:

„Obiectul, termenul si momentul de la care incepe sa curga termenul de prescriptie a dreptului de stabilire a obligatiilor fiscale”

(1), Dreptul organului fiscal de a stabili obligatii fiscale se prescrie in termen de 5 ani. cu exceptia cazului in care legea dispune altfel.

(2) Termenul de prescriptie a dreptului prevazut la alin.(1) incepe sa curga de la data de 1 ianuarie a anului urmator celui in care s-a nascut creanta fiscala potrivit art.23, daca legea nu dispune altfel.

(3) Dreptul de a stabili obligatii fiscale se prescrie in termen de 10 ani in cazul in care acestea rezulta din savarsirea unei fapte prevazute de legea penala.”[.....]

Prin prisma textelor de lege invocate, rezulta ca in mod justificat organul de inspectie fiscala a procedat verificare perioadei 01.01.2003-31.12.2007, asa cum s-a retinut prin actele contestate.

Pentru considerentele retinute in baza art.211(5) din O.G nr.92/2003 (R)

DECIDE

1. Admite in parte contestatia pentru suma de lei reprezentand:
 - lei impozit pe profit
 - lei majorari de intarziere aferente
 - lei taxa pe valoarea adaugata
 - lei majorari de intarziere aferente
2. Respinge contestatia ca neintemeiata pentru suma de lei reprezentand:
 - lei impozit pe profit
 - lei majorari de intarziere aferente
 - lei taxa pe valoarea adaugata
 - lei majorari de intarziere aferente

Punctul 2 din dispozitivul prezentei decizii poate fi atacat la Tribunalul Sibiu in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV

VIZAT
SEF SERV.JURIDIC

