

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala a Finantelor Publice Harghita

DECIZIA nr. 58 din 2006

privind solutionarea contestatiei formulata de
XY din

inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Harghita
sub nr./2002

Directia Generala a Finantelor Publice Harghita a fost sesizata de Biroul Vamal Miercurea-Ciuc, prin adresa nr.../2006, inregistrata sub nr.../2006 pentru reluarea procedurii administrative privind solutionarea contestatiei formulata de **XY** domiciliat in judetul Harghita, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Harghita sub nr. ./2002, care a fost suspendata prin Decizia nr.53/2002, in conformitate cu prevederile art.10 (1) din OUG nr.13/26.01.2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice.

In dosarul cauzei a fost depusa Rezolutia Parchetului de pe langa Judecatoria Miercurea-Ciuc, Dosar nr../P/03/..2003, din care se rezulta ca s-a dispus scoaterea de sub urmarire penala in cauza pentru infractiunile de - fals material in inscrisuri oficiale, inselaciune si nerespectarea dispozitiilor privind operatiuni de import-export - intrucat nu sunt intrunite elementele constitutive ale infractiunilor.

Contestatia a fost formulata impotriva Actului constatator nr.../2002 emis de Biroul vamal de control si vamuire la interior M-Ciuc, prin care s-au dispus virarea la bugetul statului a sumei totale de ... lei ROL, ... **lei RON** , reprezentand drepturi de import si majorari de intarziere aferente.

Vazand dispozitiile tranzitorii privind solutionarea contestatiilor reglementate la art. 205 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in 2005, contestatia urmeaza sa se solutioneze potrivit procedurii administrativ-jurisdictionale existenta la data depunerii contestatiei, in conformitate cu prevederile Ordonantei de urgenta a Guvernului nr.13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.4 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de

impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, aprobata si completata prin Legea nr.506/2001.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 1(1) si art. 5 (1) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.13/06.02.2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, Directia Generala a Finantelor Publice Harghita este competenta sa solutioneze contestatia.

I. Prin contestatia inregistrata la Biroul vamal Miercurea Ciuc, sub nr.../..2002, contestatorul solicita anularea actului constatator nr.../..2002, invocand in sustinere urmatoarele motive:

Potentul contesta invocarea de catre autoritatea vamala a art.61 din Legea nr.141/1997, nu are suport probator. Faptul ca factura proforma este nereala nu corespunde realitatii in sensul ca factura pe care s-a depus la autoritatea vamala este singura factura de la finantatorul austriac, considerand ca adresa .../..2002 nu are nici o relevanta in prezenta cauza.

Contestatorul considera ca regimul vamal ce trebuia aplicat era regimul vamal preferential, care de altfel a si fost aplicat anterior, regim in urma caruia s-a procedat la vamuirea definitiva a autovehicolului in speta, astfel actul constatator atacat este lipsit de orice temei probator legal.

Contestatorul prin cererea de reluare a procedurii de solutionare a contestatiei, inregistrata la DGFP Harghita sub nr.../..2006, precizeaza:

Autoturismul in cauza a fost adusa de numitul V.Z., de la care contestatorul a cumparat cu suma finala de 7.200 DEM. Toate formalitatile vamale si de inmatriculare au fost facute de susnumitul si de sotia sa.

Contestatorul mai precizeaza ca ulterior a aflat ca toate actele necesare introducerii autoturismului in tara au fost intocmite in fals pe numele sau si considera ca nu este vinovat pentru neplata a taxelor vamale.

II. In urma unui control ulterior initiat de Biroul Vamal Miercurea Ciuc s-a constatat ca factura proforma prezentata este nereala. Factura comerciala reala este emisa de un alt titular, fapt confirmat de administratia vamala si comunicat de catre DGV Bucuresti cu adresa nr.../..2002.

Organul vamal in urma rezultatului controlului ulterior a anulat regimul si preferintele tarifare, aplicandu-se masurile ca import definitiv, la valoarea de catalog a autoturismului.

Pentru recuperarea drepturilor vamale Biroul vamal Miercurea Ciuc a intocmit actul constatator nr.../.2002 in suma de ... lei ROL, iar prin actul nr.../.2002 calculand majorari de intarziere in suma de ... lei.

III. Avand in vedere sustinerile contestatorului, constatările organelor vamale, documentele existente la dosar, precum si actele normative invocate de contestator si de organele vamale, se retin urmatoarele:

1. In legatura cu suma de ... lei ROL, ... RON, reprezentand drepturi de import, *cauza supusa solutionarii este de a stabili daca operatiunea de introducere in tara a autoturismului ce a facut obiectul declaratiei vamale pentru operatiunea temporara nr. .../.2001, incheiata prin declaratia vamala de import nr. .../.2002, la valoarea reziduala declarata, reprezinta o operatiune de leasing, astfel cum este aceasta definita de Ordonanta Guvernului nr. 51/1997, republicata, in conditiile in care urmare controlului ulterior initiat de autoritatea vamala romana cu privire la originea produsului importat, respectiv factura proforma si realitatea contractului de leasing, care au stat la baza acordarii regimului vamal, s-a rezultat ca aceste documente nu au fost emise de firma din Austria, sunt nereale.*

In fapt, contestatorul in luna august 2001 a dobandit un autoturism din Austria, prin intermediul numitului V.Z., prezentand la Biroul vamal Miercurea Ciuc contractul de leasing , factura proforma si declaratia vamala IM 5, inregistrata sub nr. .../.2001, a beneficiat de admitere temporara pe perioada contractului de leasing. Regimul de admitere temporara a fost incheiat pe baza facturii cu valoarea reziduala a autoturismului cu declaratia vamala IM 4 nr. .../.2002, beneficiand de facilitatile prevazute de OG nr.51/1997, republicat.

Urmare controlului a posteriori initiat de autoritatea vamala romana ce a avut ca obiect verificarea autenticitatii si legalitatii declaratiei de origine pe factura proforma prezentata la vama, autoritatea vamala austriaca, prin adresa nr.../.2002 din ..2002, a comunicat ca factura proforma transmisa pentru confirmare nu a fost emisa de firma W, este falsa, astfel originea preferentiala nu se confirma. Tot prin aceasta adresa, autoritatea vamala austriaca transmite copia contractului de vanzare cumparare incheiat in data de ..2001 din care se rezulta ca autoturismul in cauza, marca Opel Astra a fost vandut de firma X GmbH numitului V.Z., pentru export.

Biroul vamal Miercurea Ciuc, luand in considerare adresa de comunicare a DGV Bucuresti nr.../.2002 prin care s-a transmis rezultatul controlului a posteriori, a stabilit drepturile de import in sarcina petentului

fara acordarea regimului ca operatiune de leasing si fara preferinte tarifare.

Prin adresa nr.../..2006 Biroul vamal Miercurea Ciuc a transmis dosarul cauzei pentru reluarea procedurii administrative avand in vedere ca contestatorul a depus rezolutia nr.../P/03 din ..2003 a Parchetului de pe langa Judecatoria Miercurea-Ciuc, prin care s-a dispus scoaterea de sub urmarire penala a invinuitului XY, intrucat in cauza nu sunt intrunite elementele constitutive ale infractiunii, era doar un cumparator de buna credinta, singurul scop era achizitionarea unui autoturism la un pret cat mai bun fara vreo intentie frauduloasa.

Din cuprinsul rezolutiei s-a rezultat ca achizitionarea autoturismului s-a facut prin V.Z., care in unele cazuri a achizitionat personal autoturismele, iar in altele a fost doar un intermediar, a fost scos de sub urmarire penala, stabilind ca faptele savarsite de acesta sunt contraventii in regimul vamal.

In drept, art. 61 alin.1 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei (in vigoare la data controlului),precizeaza:

" Autoritatea vamala are dreptul ca, într-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa efectueze controlul vamal ulterior al operatiunilor."

in ceea ce priveste datoria vamala, la art. 141 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României se precizeaza :

"(1) În cazul marfurilor importate pentru care legea prevede drepturi de import, precum si în cazul plasarii marfurilor într-un regim de admitere temporara cu exonerarea partiala de drepturi de import, datoria vamala ia nastere în momentul înregistrarii declaratiei vamale.

(2) Debitorul datoriei vamale este considerat titularul declaratiei vamale acceptate si înregistrate.

(3) Poate fi debitor vamal, solidar cu titularul declaratiei vamale acceptate si înregistrate, si persoana care, din culpa, a furnizat date nereale, înscrise în acea declaratie, ce au determinat stabilirea incorecta a datoriei vamale."

Altfel spus, **statul se indreapta impotriva importatorului -titularului declaratiei vamale- pentru valorificarea drepturilor de import**, existand insa posibilitatea ca, in raporturile cu autoritatea vamala, sa poata fi considerat debitor vamal solidar cu titularul declaratiei vamale si persoana care, din culpa, a furnizat date nereale, in cazul de speta VZ.

Din documentele aflate in dosarul cauzei, se rezulta ca titularul declaratiilor vamale - de tranzit, de admitere temporara si de import definitiv - era contestatorul XY. Tot din documentele dosarului in cauza se rezulta ca achizitionarea autoturismului in cauza s-a facut prin VZ, care a furnizat cumparatorului un contract de leasing si o factura

care erau nereale, pe baza carora titularul operatiunii a beneficiat de facilitatile vamale prevazute de OG nr.51/1997- republicat, privind operatiunile de leasing si societatile de leasing, atat la admiterea temporara, cat si la vamuirea definitiva a autoturismului importat.

Operatiunile de leasing sunt reglementate de OG nr.51/1997, republicat, privind operatiunile de leasing si societatile de leasing, conditiile in care poate incheia un contract sunt stabilite in mod imperativ, partile neputand deroga de la aceasta dispozitii legale. Pentru a se putea aplica regulile vamale speciale reglementate de OG nr.51/1997 trebuie deci sa existe contracte de leasing legal incheiate. Din cele aratate in continutul prezentei decizii se rezulta ca nu exista contract de leasing legal incheiat, firma austriaca nu a incheiat astfel de contracte. In aceasta imprejurare, nici regulile vamale speciale prevazute de art.27 din OG nu mai sunt aplicabile, deoarece acestea au incidenta numai asupra bunurilor mobile aduse in tara in baza unor contracte de leasing legal incheiate cu respectarea prevederilor legale imperative.

Fata de cele ce preced se retine ca organele vamale in mod corect au stabilit in sarcina titularului declaratiei vamale acceptate si inregistrate drepturile vamale la valoarea de catalog (art.109 alin.6 din regulamentul vamal), ca import definitiv si nu la valoarea reziduala, ca operatiune de leasing, cu mentiunea ca organele vamale, in baza celor retinute in prezenta decizie, sa analizeze daca conditiile sunt intrunite pentru stabilirea raspunderii solidare a numitului VZ, ca debitor solidar cu titularul operatiunii.

In ce priveste nevinovatia pentru neplata drepturilor vamale, invocat de contestator prin cererea de reluare a procedurii, se precizeaza ca prin rezolutia nr.../P/03 din ..2003 a Parchetului de pe langa Judecatoria Miercurea-Ciuc s-a dispus scoaterea de sub urmarire penala a invinuitului XY, dar faptul ca nu sunt intrunite elementele constitutive ale infractiunilor si nu ca nu ar exista fapta penala nu inseamna ca nu poate fi angajata raspunderea civila (administrativa) si sa se nasca o datorie vamala, intrucat factura proforma si contractul de leasing, in baza carora s-a acordat regimul vamal preferential, inregistrari, care in urma unor investigatii efectuate de administratia vamala a tarii de export, nu au fost validate de aceasta, in sensul ca nu sunt reale (si nu neaparat false). Altfel spus, daca aceste documente, nu au putut fi dovedite in penal a fi false, sub aspectul infractiunii de fals, nu inseamna ca acestea pot fi apte sa produca efecte in civil, unde au fost lipsite de eficienta, tocmai datorita administratiei vamale austriece, care are forta juridica a unui inregistrat autentic.

2. Referitor la suma de ... lei ROL, ... RON majorari de intarziere, *cauza supusa solutionarii este daca Directia generala a*

finantelor publice Harghita se poate pronunța pe fond asupra acestui capăt de cerere în condițiile în care contestația nu este motivată.

In fapt, prin adresa nr.../..2002 organele vamale au calculat de plată în sarcina contestatorului suma de ... lei ROL majorări de întârziere aferente drepturilor de import.

Contestatorul nu și-a motivat acest capăt de cerere prin contestația depusă la Biroul vamal Miercurea Ciuc sub nr.../..2002.

In drept, art.3 alin.1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.13/06.02.2001 (în vigoare la data depunerii contestației), prevede următoarele :

“Contestația se formulează în scris și va cuprinde în mod obligatoriu:

*[...] c) **motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază contestația**”[...]*

Având în vedere cele reținute mai sus, faptul că contestatorul nu aduce nici un argument referitor la cuantumul majorărilor de întârziere, data de la care au fost calculate, baza de calcul, numărul de zile de întârziere și cota aplicată, precum și de faptul că stabilirea de majorări de întârziere reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul, iar în sarcina contestatorului a fost reținut că fiind datorat debitul de natură drepturilor de import, contestația va fi respinsă ca nemotivată pentru suma de ... lei ROL majorări de întârziere aferente drepturilor de import.

Pentru considerentele arătate în cuprinsul deciziei și în temeiul art. 180 și art. 205 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2005, se

DECIDE

1. Respingerea ca neîntemeiată a contestației pentru suma de ... RON reprezentând drepturi de import.

2. Respingerea ca nemotivată a contestației pentru suma de ... RON majorări de întârziere aferente drepturilor de import.

3. Analizarea de către organele vamale, în baza celor reținute în prezenta decizie, dacă condițiile sunt întrunite pentru stabilirea răspunderii solidare a numitului VZ, ca debitor solidar cu titularul operațiunii.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Harghita Miercurea-Ciuc, in termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

DIRECTOR EXECUTIV,