

ROMÂNIA  
TRIBUNALUL ARAD  
Secția Comercială și de Contencios Administrativ și Fiscal  
DOSAR NR. .... / ..... / 2007

**SENTINȚA CIVILĂ NR. 1967  
din Ședința publică .....**

Președinte: .....

Grefier: .....

S-a luat în examinare acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul ..... în contradictoriu cu pârâții Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad, Autoritatea Națională a Vămilelor prin Direcția Regională Vamală Timișoara și Biroul Vamal Arad, pentru anularea Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ... / 15.09.2006, a procesului verbal de control nr. ... / 15.09.2006 emise de Biroul Vamal Arad, precum și anularea în parte a Deciziei nr. ... / 07.12.2006 emisă de pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad – referitor la plata sumei de .... lei reprezentând debit suplimentar.

La apelul nominal se prezintă "reprezentanta reclamantului - avocat ... în substituirea avocatului ..... din Baroul Arad și reprezentantul pârâtei DGFP Arad c.j. ...., lipsă fiind reprezentantul pârâtei Biroul Vamal Arad și Direcția Regională Vamală Timișoara.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Acțiunea, este timbrată cu 39 lei taxă judiciară de timbru și 0,5 lei timbru judiciar.

S-a făcut referatul cauzei după care, reprezentanta reclamantului depune la dosar delegația de substituție.

Nemaifiind formulate alte cereri, se declară încheiată faza probatorie și se acordă cuvântul pe fond.

Reprezentanta reclamantului solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată, fără cheltuieli de judecată.

Reprezentantul pârâtei Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad solicită respingerea acțiunii.

**T r i b u n a l u l**

Constată că prin acțiunea în contencios administrativ formulată, reclamantul Gîmpan Laurențiu a solicitat în contradictoriu cu pârâții Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad, Autoritatea Națională a Vămilelor prin Direcția Regională Vamală Timișoara și Biroul Vamal Arad, anularea Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ... / 15.09.2006, a procesului verbal de control nr. ... / 15.09.2006 emise de Biroul Vamal Arad, precum și anularea în parte a Deciziei nr. ... / 07.12.2006 emisă de pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad - Serviciul Soluționare Contestații și exonerarea sa de la plata sumei de .... lei reprezentând debit suplimentar.

Reclamantul invocă excepția nulității actelor administrative atacate și anume: Decizia nr. ... / 15.09.2006 și a Procesului verbal nr. ... / 15.09.2006, susținând că, din conținutul acestora lipsesc cu desăvârșire motivele de fapt, organul vamal având obligația explicării motivelor

care au determinat întocmirea celor două acte administrative fiscale, însă inspectorii vamali au indicat doar articolele de lege.

Prin această omisiune, susține reclamantul că, organul vamal i-a creat un prejudiciu care nu poate fi înlăturat decât prin anularea celor două acte administrative.

Pe fond, în motivarea cererii, reclamantul arată că, la data de 03.08.2006 s-a prezentat la Biroul Vamal cu autoturismul ..., serie sașiu nr. ..., unde a prezentat factura fiscală nr. .../27.07.2006, certificatul de origine EUR 1 nr. D .... în baza acestor documente, Biroul Vamal a stabilit valoarea în vamă a autoturismului la nivelul sumei de .... lei, calculându-se și taxe vamale în valoare de ... lei, achitate cu chitanța nr. .... din 03.08.2006.

Ca urmare a efectuării unui control ulterior, în baza art. 100 din Legea nr.86/2006, autoritatea vamală a considerat că valoarea bunului introdus în țară a fost determinată eronat, în acest sens, au fost întocmite Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../15.09.2006 și Procesul verbal de control nr. .../15.09.2006, stabilindu-se în sarcina reclamantului obligarea la plata sumei de .... lei reprezentând drepturi de import și accesorii în valoare de .... lei pentru perioada 03.08.2006 - 15.09.2006, acte administrative care au fost contestate de către reclamant.

Prin Decizia nr. .... Din 07.12.2006 Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad a admis în parte contestația formulată de reclamant pentru suma de .... lei reprezentând majorări de întârziere stabilite prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../15.09.2006, dar a respins contestația pentru suma de .... lei reprezentând drepturi vamale de import stabilite suplimentar.

Reclamantul susține că, atât organul vamal cât și Serviciul de soluționare contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Arad, își justifică această decizie pe dispozițiile art. 100 din Legea nr. 86/2006.

Reclamantul mai arată că, prin încheierea acestor acte administrative, pe care le consideră nelegale, i-a fost creat un prejudiciu deoarece, dacă cunoștea întinderea datoriei vamale care trebuie să o achite pentru introducerea în țară a autoturismului, ar fi renunțat la achiziționarea acestuia.

Prin întâmpinare, pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad, a solicitat respingerea acțiunii și menținerea actelor administrative contestate, ca temeinice și legale.

Pârâta arată că, prin Decizia nr. .../07.12.2006 emisă de Serviciul de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Arad, în mod corect s-a dispus respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. .../15.09.2006 emisă de Biroul Vamal Arad, pentru suma de .... lei reprezentând drepturi vamale de import, fiind admisă contestația pentru suma de .... lei reprezentând majorări de întârziere stabilite prin același act administrativ emis de Biroul Vamal Arad. De asemenea, mai arată că, în mod corect s-a dispus declinarea competenței de soluționare a contestației, pentru căpătul de cerere prin care s-a solicitat anularea Procesului Verbal de Control nr. ..../15.09.2006, în favoarea Biroului Vamal Arad.

Pârâta solicită respingerea excepției nulității actelor administrative emise de Biroul Vamal Arad, apreciind că, lipsa elementului prevăzut la art. 43 lit. e din OG nr.92/2003 - motivele de fapt - nu conduce la nulitatea actelor administrative atacate, elementele care determină nulitatea actelor fiind cele prevăzute la art. 46 din același act normativ și anume: elementele actului administrativ fiscal, referitoare la numele, prenumele și calitatea persoanei împuternicite a organului fiscal; numele și prenumele ori denumirea contribuabilului; a obiectului actului administrativ sau a semnăturii persoanei împuternicite a organului fiscal.

Mai mult decât atât, Biroul Vamal Arad, în ambele acte emise, a precizat motivele de fapt

care au stat la baza emiterii acestora, respectiv că „valoarea în vamă pentru bunul introdus în țară a fost determinată eronat, nefiind respectate prevederile art. 7 din Normele pentru determinarea valorii în vamă la persoanele fizice aprobate prin HG nr.945/2006 (...)”.

Examinând în condițiile art. 137 Cod procedură civilă, excepția nulității actelor administrative emise de Biroul Vamal Arad, se reține că este neîntemeiată și va fi respinsă.

Potrivit art. 46 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, sunt prevăzute în mod expres și limitativ, elementele care conduc, la nulitatea absolută a actului administrativ, motivul invocat de reclamant privitor la lipsa elementului prevăzut de art. 43 lit. e - „motive de fapt”, nefiind sancționat de lege cu nulitatea actului.

Analizând actele și lucrările dosarului instanța reține în fapt următoarele:

În data de 03.08.2006 reclamantul .... s-a prezentat la Biroul Vamal Arad, în vederea încheierii formalităților vamale pentru autoturismul ..., serie sașiu nr. ...., în acest sens eliberându-se chitanța vamală nr. .../2006 pentru indigenizarea autoturismului.

În urma controlului ulterior, efectuat în baza prevederilor art. 100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, Biroul Vamal Arad a constatat că valoarea în vamă de ... Euro, a fost stabilită în mod eronat de lucrătorul vamal conform anexei 3 la Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 1076/2006 nefiind respectate prevederile pct. 7 din Normele privind determinarea valorii în vamă pentru bunurile aparținând călătorilor și altor persoane fizice, aprobat prin HG nr. 945/2006.

Conform pct. 1 din HG nr. 945/2006, valorile în vamă pentru bunurile introduse sau scoase din țară de călători ori alte persoane fizice, se stabilesc pe baza valorii de tranzacție potrivit art. VII paragraful 1 din Acordul general pentru tarife și comerț din 1994.

De asemenea, conform pct. 7 din același act normativ: „Criteriul prioritar utilizat la determinarea valorii în vamă a oricăror bunuri introduse sau scoase în/din țară de către călători ori de alte persoane fizice, îl constituie recunoașterea prețului efectiv plătit pentru achiziționarea acestora, care rezultă din prețurile înscrise în facturi sau în alte documente existente”.

Prin urmare, rezultă din interpretarea acestor dispoziții legale că numai în cazul în care nu se poate demonstra valoarea de tranzacție se poate stabili valoarea în vamă prin ordin al Ministrului Finanțelor.

Faptul că, în mod eronat au fost aplicate dispozițiile Ordinului nr. 1076/2006 pentru aprobarea valorii în vamă a autoturismului din Tariful vamal de Import al României fără a ține cont de factura de achiziție în sumă de .... Euro, prezentată de către reclamant, lucrătorul vamal fiind în eroare cu privire la actul normativ aplicabil, având în vedere că operațiunea vamală s-a efectuat în data de 03.08.2006 iar HG nr. 945/19.07.2006 a intrat în vigoare în data de 02.08.2006, nu justifică susținerile acestuia, în sensul exonerării sale de plata diferențelor vamale în minus, constatate și calculate corect de organele vamale în condițiile în care legiuitorul nu condiționează constatarea și încasarea diferențelor de drepturi vamale de existența sau inexistența culpei, ci numai în aplicarea corectă, a legii.

Așadar, ținând cont de faptul că regimul vamal a rămas același, fiind modificată doar datoria vamală, organele vamale în mod corect au stabilit valoarea în vamă ca fiind cea din factura de achiziție nr. .../27.07.2006, în valoare de .... Euro, după cum în mod legal au fost calculate și diferențele vamale în sumă de .... lei prin actul administrativ fiscal contestat.

Pentru aceste considerente, instanța în conformitate cu art. 100 din Legea nr. 86/2006 coroborat cu art. 18 din Legea nr. 554/2004, va respinge ca neîntemeiat capătul de cerere pentru anularea în parte a Deciziei nr. .../07.12.2006 emisă de Serviciul de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Arad și a

Deciziei nr. ..../15.04.2006, menținând actele administrative contestate ca legal și temeinic încheiate.

Referitor la anularea procesului verbal de control nr. ..../15.09.2006 încheiat de Biroul Vamal Arad, instanța va respinge acest capăt de cerere ca inadmisibil.

Prin Decizia nr. ..../07.12.2006 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad s-a dispus declinarea competenței de soluționare pentru acest capăt de cerere, în favoarea Biroului Vamal Arad, autoritatea publică emitentă, nesoluționând fondul contestației motivat de lipsa plângerii prealabile, reclamantul nefăcând astfel dovada îndeplinirii prevederilor art. 7 din Legea nr. 554/2004 și a art. 80 din Ordinul ANAF nr. 7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior.

Văzând și dispozițiile art. 274 Cod procedură civilă.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII HOTĂRĂȘTE**

Respinge acțiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul .... domiciliat în .... în contradictoriu cu pârâtele Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad cu sediul în Arad, Bd. Revoluției nr.79 jud.Arad, Autoritatea Națională a Vămirilor cu sediul în București, str. Matei Millo nr.13, sector 1, prin Direcția Regională Vamală Timișoara cu sediul în Timișoara, Bd. Mareșal Constantin Prezan nr.89, bl.45 D jud.Timiș și Biroul Vamal Arad cu sediul în Arad, Câmpul Liniștii nr.1 jud.Arad, pentru anularea Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ..../15.09.2006 a procesului verbal de control nr. ..../15.09.2006 emise de Biroul Vamal Arad, precum și anularea în parte a Deciziei nr. ..../07.12.2006 emisă de pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice Arad - referitor la plata sumei de ..... lei reprezentând debit suplimentar.

Fără cheltuieli de judecată.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din 03 iulie 2007.