

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**AGENTIA NATIONALA**  
**DE ADMINISTRARE FISCALA**  
**Directia Generala a Finantelor**  
**Publice a judetului Arad**  
Serviciul Solutionare Contestatii

**DECIZIA**

Nr. .... / .....  
privind solutionarea contestației  
formulate de **xxxx**  
inregistrata la D.G.F.P. a judetului Arad  
sub nr. **xxxxx.11.2006**

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad a fost sesizata de catre Biroul Vamal Arad prin adresa nr xxxxx.11.2006, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad sub nr. 37623/07xxxxx.11.2006 asupra contestatiei formulate de

**XXXXXXXXXX**

inregistrata la Biroul Vamal Arad sub nr. xxxxx10.2006 si la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad sub nr. **xxxxxxx11.2006**

Petentul a formulat contestatie împotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxxxx.09.2006 si a Procesului verbal de control nr. xxxxx.09.2006 emise de Biroul Vamal Arad.

Referitor la capatul de cerere privind Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, nr. xxxxx.09.2006, s-au retinut urmatoarele:

Suma totala contestata este în cuantum de **8.610 lei RON** reprezentând:

- 8.255 lei RON drepturi vamale de import, suplimentar stabilite in procesul verbal de control nr. xxxxx.09.2006;
- 355 lei RON majorari de întârziere aferente drepturilor vamale suplimentare stabilite în Decizia nr. xxxxx.09.2006;

Contestatia a fost semnata de petent conform prevederilor art. 176 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat; in actele atacate petentul figureaza "Cîmpan", iar contestatia este facuta de catre dl. "xxxxx", dar in situatia in care la dosarul cauzei se afla copia cartii de identitate seria xxxx nr. xxxxx, avand CNP xxxxxx cod numeric personal care se regaseste in actele atacate Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad se va pronunta asupra contestatiei formulata de dl. xxxxxx.

Contestatia a fost depusa în termenul legal de depunere prevazut de art. 177 din acelasi act normativ.

Constatând ca în speta sunt întrunite conditiile prevazute de art. 176, si art. 177 din O.G. nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, Ministerul Finantelor Publice este investit în solutionarea contestatiei.

**I.** Petentul formuleaza contestatie impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxxx.09.2006 si a Procesului verbal de control nr. xxxxx.09.2006 emise de Biroul Vamal Arad, in motivarea contestatiei aratand urmatoarele:

- actele administrative atacate sunt nule in conditiile in care organele vamale au incalcat prevederile art. 43 alin. 2 lit. e) din Codul de procedura fiscala, respectiv actele administrative nu contine “motivele de fapt”;

- in data de xxxxx.08.2006 petentul s-a prezentat la Biroul Vamal Arad cu autoturismul xxxx serie sasiu xxxxx, unde pe baza facturii fiscale nr. xxxxx.07.2006 si a certificatului de origine EUR1 nr. xxxxxx, organele vamale au stabilit valoarea in vama a autoturismului la nivelul sumei de 28.790 lei, respectiv taxe vamale in cuantum de 7.354 lei, achitate cu chitanta xxxx din xxxxx08.2006;

- cu toate ca valoarea in vama a fost stabilita de organele vamale, acestea au incheiat actele atacate, urmare unui control ulterior, in baza art. 100 din Legea nr. 86/2006, considerand ca initial “valoarea bunului [...] a fost determinata eronat”;

- referitor la art. 100 din Codul vamal invocat de organele vamale, petentul arata ca alin. 3 stabileste ca “masurile pentru regularizarea situatiei se dispun in cazul in care – dispozitiile care reglementeaza regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informatii inexacte si incomplete – si daca au fost gasite elemente noi care sa schimbe situatia de fapt”, dar in speta nu s-au avut in vedere alte documente decat cele prezentate cu ocazia importului, respectiv factura si certificatul de origine al marfurilor;

- referitor la pct. 7 din HG nr. 945/2006, petentul arata ca a prezentat factura cu care a achizitionat autoturismul, fapt ce reprezinta din partea sa “o recunoastere a pretului platit”, dar nu-si intelege culpa referitor la taxele stabilite “dupa o perioada de circa doua luni”;

- majorarile de intarziere sunt stabilite ilegal, fiind calculate din momentul platii taxelor vamale cu chitanta nr. xxxxxx08.2006 pana la data platii efective, in conditiile in care “vina pentru gresita aplicare a regimului vamal revine in intregime autoritatii vamale”.

**II.** Organele vamale, precizeaza ca urmare a controlului ulterior efectuat in baza art. 100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei la chitanta nr. xxxx.08.2006 s-a constatat ca valoarea in vama pentru bunul introdus in tara - autoturismul xxxx, serie sasiu xxxxxx – a fost determinat eronat, nefiind respectate prevederile pct. 7 din Normele pentru determinarea valorii in vama la persoane fizice aprobate prin HG nr. 945/2006 si anume: criteriul prioritar de determinarea a valorii in vama il reprezinta pretul efectiv platit pentru achizitionarea bunului, pret inscris in factura nr. xxxxxx07.2006, prezentata Biroului Vamal Arad, in valoare de 17000 euro.

Astfel, in urma controlului ulterior efectuat in baza art. 100 din Codul vamal al Romaniei autoritatea vamala a stabilit ca valoarea in vama corecta este de 17.000 euro

(conform facturii externe nr. xxxxx.07.2006) si a luat masuri pentru recuperarea datoriei vamale reprezentand drepturi vamale in suma de 8.255 lei, respectiv majorari de intarziere in suma de 355 lei.

**III.** Luand în considerare constatările organelor vamale, motivele invocate de petent, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative în vigoare, se retine ca Ministerul Finantelor Publice prin Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Arad este investit sa se pronunte asupra contestatiei formulate de dl. xxxxxx pentru suma totala de 8.610 lei reprezentand drepturi vamale cu majorari de intarziere aferente.

În fapt, in data de xxxxx.08.2006, dl. xxxxx s-a prezentat la Biroul Vamal Arad in vederea incheierii formalitatilor vamale pentru autoturismul xxxxxxxx serie sasiu WAUZZZ8H74K003139, in acest sens eliberandu-se chitanta vamala nr. 1925M/2006 pentru indigenizarea autoturismului.

S-a acordat liberul de vama si bazat pe prevederile art. 100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, Biroul Vamal Arad a procedat la efectuarea unui control ulterior, constatand ca la data eliberarii chitantei vamale nr. xxxxxxxx autoritatea vamala a stabilit in mod eronat valoarea in vama de 8.010 euro conform Anexei 3 la Ordinul MFP nr. 1076/2006, nefiind respectate prevederile pct. 7 din Normele privind determinarea valorii in vama pentru bunurile apartinand calatorilor si altor persoane fizice, aprobate prin HG nr. 945/2006 si anume: *“criteriul prioritar utilizat la determinarea valorii în vama a oricăror bunuri introduse sau scoase în/din țara de către călători ori de alte persoane fizice îl constituie recunoașterea prețului efectiv plătit pentru achiziționarea acestora, care rezulta din prețurile înscrise în facturi [...].”*

Astfel, in temeiul prevederilor art. 100 din Legea nr. 86 din 10 aprilie 2006 privind Codul vamal al României, Biroul vamal Arad a procedat la recuperarea datoriei vamale calculand diferente de drepturi vamale de 8.255 lei RON. Pentru diferentele de incasat (neachitate la data importului), in temeiul prevederilor art. 100, art. 237 si art. 223 din Legea nr. 86/2006, art. 614 din HG nr. 707/2006, coroborat cu HG nr. 945/2006 s-au calculat majorari de intarziere in suma de 355 lei stabilite prin Decizia nr. xxxxxx.09.2006.

În drept, având în vedere situatia de fapt asa cum rezulta din documentele depuse la dosar si data la care a avut loc operatiunea vamala se retine ca în cauza sunt incidente urmatoarele prevederi legale:

**Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei:**

**“CAP. VI**

*Controlul ulterior al declarațiilor*

**ART. 100**

*(1) Autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa modifice declarația vamală.*

*(2) În cadrul termenului prevăzut la alin. (1), autoritatea vamală verifica orice documente, registre și evidente referitoare la mărfurile vamuite sau la operațiunile comerciale ulterioare în legatura cu aceste mărfuri. Controlul se poate face la sediul declarantului, al oricărei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional în operațiunile menționate sau al oricărei alte persoane care se afla în*

posesia acestor acte ori deține informații în legatura cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al mărfurilor, dacă acestea mai exista.

(3) Când după reverificarea declarației sau după controlul ulterior rezulta ca dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune.

(4) Autoritatea vamală stabilește modelul documentului necesar pentru regularizarea situației, precum și instrucțiunile de completare a acestuia.

(5) În cazul în care se constata ca a luat naștere o datorie vamală sau ca au fost sume plătite în plus, autoritatea vamală ia măsuri pentru încasarea diferențelor în minus sau rambursarea sumelor plătite în plus, cu respectarea dispozițiilor legale.

[...]

(8) Declarația vamală acceptată și înregistrată, precum și documentul prevăzut la alin. (4) constituie titlu de creanță.”

#### **ORDIN nr. 1.076 din 26 iunie 2006 pentru aprobarea valorilor în vama:**

“În temeiul art. 11 alin. (5) din Hotărârea Guvernului nr. 208/2005 privind organizarea și funcționarea Ministerului Finanțelor Publice și a Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu modificările ulterioare,

în baza prevederilor art. 79 alin. (3) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 707/2006, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 520 din 15 iunie 2006,

ministrul finanțelor publice emite următorul ordin:

#### **ART. 1**

Se aproba valorile în vama cuprinse în listele prevăzute în anexa nr. 1.

#### **ART. 2**

Valoarea în vama pentru autovehiculele și vehiculele folosite, prevăzute la pozițiile tarifare 87.02, 87.03, 87.04, 87.11, 87.16 din Tariful vamal de import al României, este cea prevăzută în anexele nr. 2-6.”

#### **HG nr. 707 din 7 iunie 2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României:**

#### **“ART. 79**

[...]

(3) În cazul bunurilor introduse în țara de persoane fizice valoarea în vama se stabilește de ministrul finanțelor publice.”

#### **HG nr. 945 din 19 iulie 2006 pentru aprobarea Normelor privind determinarea valorii în vama pentru bunurile aparținând călătorilor și altor persoane fizice:**

“1. Valorile în vama pentru bunurile introduse sau scoase din țara de călători ori de alte persoane fizice se stabilesc pe baza "valorii de tranzacție", potrivit art. VII paragraful 1 din Acordul general pentru tarife și comerț din 1994, acceptat prin Decretul nr. 183/1980, sau prin ordin al ministrului finanțelor publice sub forma unei liste de valori în vama, la propunerea Autorității Naționale a Vamilor.

2. Valorile în vama pentru bunurile introduse sau scoase în/din țara, pe orice cale, de către persoanele fizice sunt cele în vigoare la momentul plății drepturilor vamale.

[...]

#### **CAP. II**

Procedura de determinare a valorii în vama a bunurilor introduse sau scoase din țara de către călători ori de alte persoane fizice

7. Criteriul prioritar utilizat la determinarea valorii în vama a oricăror bunuri introduse sau scoase în/din țara de către călători ori de alte persoane fizice îl constituie recunoașterea prețului efectiv plătit

pentru achiziționarea acestora, care rezulta din prețurile înscrise în facturi sau în alte documente fiscale echivalente. Acest criteriu nu se ia în considerare în situațiile în care autoritatea vamală are suspiciuni cu privire la subevaluarea bunurilor, devalorizarea monedei de tranzacție sau perioada care s-a scurs de la achiziție și până la vamuirea bunurilor.

8. În situațiile în care nu poate fi aplicat criteriul prioritar de la pct. 7, valorile în vama sunt cele stabilite în lista de valori în vama, care se aproba prin ordin al ministrului finanțelor publice.

În cazul vehiculelor rutiere, valorile prevăzute în lista de valori în vama se aplica în orice situație în care valorile înscrise în facturi sau în alte documente fiscale echivalente sunt inferioare celor stabilite în lista de valori în vama.”

## **ORDONANTA nr. 92/24.12.2003, privind Codul de procedura fiscală, republicată:**

“ART. 32

*Competența generală*

(1) *Organele fiscale au competența generală privind administrarea creanțelor fiscale, exercitarea controlului și emiterea normelor de aplicare a prevederilor legale în materie fiscală.*

(2) *În cazul impozitului pe venit, prin hotărâre a Guvernului se poate stabili alta competență specială de administrare.*

(3) Impozitele, taxele și alte sume care se datorează, potrivit legii, în vama sunt administrate de către organele vamale. »

Din prevederile legale mai sus citate, coroborat cu art. 11 din Constituția României unde se prevede:

“ART. 11

*Dreptul internațional și dreptul intern*

(1) *Statul român se obliga să îndeplinească întocmai și cu buna-credință obligațiile ce-i revin din tratatele la care este parte.*

(2) *Tratatele ratificate de Parlament, potrivit legii, fac parte din dreptul intern.”*

rezulta ca organele vamale, la data importului, în mod eronat au aplicat dispozițiile Ordinului nr. 1076/2006 pentru aprobarea valorilor în vama, respectiv au stabilit valoarea în vama a autoturismului din Tariful vamal de import al României, în condițiile în care, așa cum rezulta din Preambul, Ordinul nr. 1076/2006 a fost emis “în baza prevederilor art. 79 alin. (3) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin HG nr. 707/2006”, iar la art. 79 alin. 3 se prevede:

“(3) *În cazul bunurilor introduse în țara de persoane fizice valoarea în vama se stabilește de ministrul finanțelor publice.”,*

cu toate că Acordul general pentru tarife și comerț din 1994, acceptat de România prin Decretul nr. 183/1980 stipulează:

“ART. 1

1. *Valoarea în vama a mărfurilor importate va fi **valoarea de tranzacție**, adică prețul efectiv plătit sau de plătit pentru mărfuri când acestea sînt vîndute pentru export cu destinația țării de import, [...]”.*

Mai mult, la pct. 1 din HG nr. 954/2006 se arată că valorile în vama pentru bunurile introduse sau scoase din țara de călători sau alte persoane fizice se stabilesc pe baza a două reguli:

1) funcție de valoarea de tranzacție

**sau**

2) prin ordin al ministrului finanțelor publice.

Aplicarea uneia din cele două reguli se face ținându-se cont de dispozițiile pct. 7 din același act normativ:

“7. *Criteriul prioritar utilizat la determinarea valorii în vama a oricăror bunuri introduse sau scoase în/din țara de către călători ori de alte persoane fizice îl constituie recunoașterea prețului efectiv plătit pentru achiziționarea acestora, care rezulta din prețurile înscrise în facturi sau în alte documente fiscale*

*echivalente. Acest criteriu nu se ia în considerare în situațiile în care autoritatea vamală are suspiciuni cu privire la subevaluarea bunurilor, devalorizarea monedei de tranzacție sau perioada care s-a scurs de la achiziție și până la vamuirea bunurilor.”,*

unde sintagma “**criteriu prioritar**” conduce la concluzia ca prima regula ce trebuie aplicata este ca “Valorile în vama pentru bunurile introduse sau scoase din țara de călători ori de alte persoane fizice se stabilesc pe baza “valorii de tranzacție”, potrivit art. VII paragraful 1 din Acordul general pentru tarife și comerț din 1994, acceptat prin Decretul nr. 183/1980” și doar în cazul în care nu se poate demonstra valoarea de tranzacție se va stabili valoarea în vama prin ordin al ministrului finanțelor publice (Ordinul nr. 1076/2006).

Pe cale de consecință, rezulta ca la data importului, organele vamale în mod eronat au stabilit valoarea în vama în conformitate cu Ordinul MFP nr. 1076/2006, cu toate ca petentul a prezentat factura de achiziție a autoturismului nr. xxxxx.07.2006, în valoare de 17.000 euro.

Invederam ca în conformitate cu art. 100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, autoritatea vamală are posibilitatea efectuării unui control ulterior “din oficiu sau la solicitarea declarantului” într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vama, organele vamale stabilind valoarea în vama corectă ca fiind cea din factura de achiziție (17.000 euro), motiv pentru care pentru acest capăt de cerere contestația urmează a fi respinsă.

Referitor la afirmația petentului din contestația formulată, respectiv faptul ca organele vamale au stabilit valoarea în vama în funcție de factura nr. xxxxx.07.2006 pe care a prezentat-o la data importului, nu au putut fi luate în considerare în condițiile în care la data importului, organele vamale nu au ținut cont de factura de achiziție, ci au aplicat dispozițiile Ordinului nr. 1076/2006, abia la controlul ulterior ținându-se cont de factura nr. xxxxxx.07.2006.

Totodată afirmația petentului “(...) pentru ca mai apoi după o perioadă de circa două luni să revină asupra deciziei și pe baza aceluiași documente să stabilească un alt regim vamal” nu are suport legal, în condițiile în care regimul vamal a rămas același, fiind modificată doar datorie vamală, autoritatea vamală luând măsuri pentru încasarea diferentelor în minus, prin încheierea procesului verbal de control nr. xxxxx.09.2006.

În ceea ce privește obligația stabilită în sarcina petentului, reprezentând *majorari de întârziere în suma totală de 355 lei RON stabilite prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxxxx.09.2006 emisă de Biroul Vamal Arad*, se retin următoarele:

În drept, OG nr. 92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală:

"ART. 116

*Majorări de întârziere*

*(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.*

(1<sup>^</sup>1) Pentru diferențele suplimentare de creanțe fiscale rezultate din corectarea declarațiilor sau modificarea unei decizii de impunere, majorările de întârziere se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței creanței fiscale pentru care s-a stabilit diferența și până la data stingerii acesteia inclusiv. [...]"

Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României:

"ART. 223

*(1) Datoria vamală la import ia naștere prin:*

*a) punerea în liberă circulație a mărfurilor supuse drepturilor de import;*

*b) plasarea unor astfel de mărfuri sub regimul de admitere temporară cu exonerare parțială de drepturi de import.*

*(2) Datoria vamală se naște în momentul acceptării declarației vamale în cauză.*

*(3) Debitorul este declarantul. În situația unei reprezentări indirecte, persoana pe seama căreia se face declarația vamală este, de asemenea, debitor. Când se întocmește o declarație vamală pentru unul din regimurile menționate la alin. (1), pe baza unor date care au ca efect faptul ca toate sau o parte a*

*drepturilor legal datorate nu au fost încasate, persoanele care au furnizat informațiile necesare la întocmirea declarației și care stiau sau care ar fi trebuit să știe ca aceste informații erau false sunt, de asemenea, debitori.*

**ART. 237**

*(1) Cu excepția dispozițiilor contrare prevăzute în prezentul cod, cuantumul drepturilor de import sau export se determină pe baza elementelor de taxare din momentul nașterii datoriei vamale.*

*(2) Când nu este posibilă stabilirea precisă a momentului la care a luat naștere datoria vamală, data avută în vedere pentru stabilirea elementelor de taxare pentru respectivele mărfuri este aceea la care autoritatea vamală constată că mărfurile se găsesc într-o situație care determină nașterea datoriei vamale. Când autoritatea vamală deține informații pe baza cărora poate stabili ca datoria vamală a luat naștere înainte de data constatării, cuantumul drepturilor de import sau de export se determină pe baza elementelor de taxare existente la momentul cel mai îndepărtat ce poate fi stabilit pe baza acelor informații.”*

Potrivit dreptului comun în materie, respectiv art. 1100 Cod civil: “*Creditorul nu poate fi silit a primi alt lucru decât acela ce i se datorește, chiar dacă valoarea lucrului oferit ar fi egală sau mai mare.*” Rezulta că debitorul este obligat să plătească exact lucrul sau prestația pe care o datorează.

Rezulta că plata trebuie făcută în momentul în care creanța devine exigibilă și, respectiv, datoria debitorului a ajuns la scadență, în cazul executării cu întârziere a obligației, creditorul având drept la despăgubiri pentru repararea prejudiciului ce i-a fost cauzat. Învederam că exigibilitatea reprezintă dreptul organului vamal de a pretinde debitorului la o anumită dată plata taxelor vamale, a taxei pe valoarea adăugată, a accizelor, precum și a oricărui alte sume care se cuvin statului la importul de mărfuri.

Pe cale de consecință, rezulta că aceste accesorii au fost calculate cu încălcarea dispozițiilor art. 116 (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură fiscală, care cuprind dispoziții derogatorii de la prevederile art. 116 alin. 1, în sensul că pentru diferențele de impozite, taxe, contribuții, precum și cele administrate de organele vamale, stabilite de organele competente, majorările de întârziere se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței impozitului, taxei sau contribuției pentru care s-a stabilit diferența, până la data stingerii acesteia inclusiv.

Conform acestor prevederi, și având în vedere afirmațiile organelor vamale din Referatul nr. xxxxxx.11.20006, respectiv:

“*autoritatea vamală (...) ia măsuri pentru recuperarea datoriei vamale care ia naștere prin întocmirea Procesului Verbal de Control nr. xxxxx.09.06 și a Deciziei nr. xxxxx09.06 (...)*”

în conformitate cu prevederile art. 32 alin. 3 din Codul de procedură fiscală:

“(3) Impozitele, taxele și alte sume care se datorează, potrivit legii, în vama sunt administrate de către organele vamale. »

accesoriile se calculează de la data scadenței obligației fiscale, ori prin actul de calcul al majorărilor aceste obligații au fost calculate greșit de la data importului până la stabilirea taxelor suplimentare, astfel ca Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad va admite contestația petentului cu privire la capatul de cerere reprezentând majorări de întârziere în suma de 355 lei RON.

Referitor la capatul de cerere prin care dl. xxxxx s-a îndreptat împotriva Procesului Verbal de Control nr. xxxxx09.2006 s-a reținut că sunt incidente următoarele reglementări:

**LEGEA nr. 554/2004** contenciosului administrativ, actualizată.

## “CAP. II

### *Procedura de soluționare a cererilor în contenciosul administrativ*

#### **ART. 7**

##### *Procedura prealabilă*

(1) Înainte de a se adresa instanței de contencios administrativ competente, persoana care se considera vătămată într-un drept al sau sau într-un interes legitim, printr-un act administrativ unilateral, trebuie să solicite autorității publice emitente, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia. Plângerea se poate adresa în egala măsura organului ierarhic superior, dacă acesta există.

(2) Prevederile alin. (1) sunt aplicabile și în ipoteza în care legea specială prevede o procedură administrativ-jurisdicțională, iar partea nu a optat pentru aceasta.

(3) Este îndreptățită să introducă plângere prealabilă și persoana vătămată într-un drept al sau sau într-un interes legitim, printr-un act administrativ cu caracter individual, adresat altui subiect de drept, din momentul în care a luat cunoștința, pe orice cale, de existența acestuia, în limitele termenului de 6 luni prevăzut la alin. (7).

(4) Plângerea prealabilă, formulată potrivit prevederilor alin. (1), se soluționează în termenul prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. g).

[...]

(7) Plângerea prealabilă în cazul actelor administrative unilaterale se poate introduce, pentru motive temeinice, și peste termenul prevăzut la alin. (1), dar nu mai târziu de 6 luni de la data emiterii actului. Termenul de 6 luni este termen de prescripție”

## **ORDIN nr. 7.521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior**

### ANEXA NORME METODOLOGICE

#### “ART. 80

*Impotriva procesului-verbal de control care cuprinde măsuri ce nu se referă la o datorie vamală sau la diferențe de alte impozite și taxa datorate în cadrul operațiunilor vamale, inclusiv accesorii, se poate formula plângere prealabilă în condițiile [art. 7 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004](#), cu modificările ulterioare.*

#### **ART. 81**

*Plângerea prealabilă formulată impotriva procesului-verbal de control, în condițiile prezentelor norme metodologice, este calea administrativă de atac, prin care se solicită autorității publice emitente reexaminarea procesului-verbal de control, în sensul revocării acestuia“*

și luând în considerare contestarea de către petent a Procesului verbal de control nr.15362/15.09.2006 pentru acest capat de cerere se declina competența de soluționare Biroului Vamal Arad spre competența de soluționare în conformitate cu art. 179 alin. (2) din OG nr. 92 din 24 decembrie 2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală republicat, coroborat cu art. 81 din Ordin nr. 7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior.

### **Referitor la solicitările petentului de la pct. 1 din contestația formulată, respectiv invocarea nulității actelor administrative atacate, se retin următoarele:**

Referitor la afirmația petentului că din conținutul actelor administrative “lipsesc cu desăvârșire motivele de fapt”, element prevăzut de art. 43 lit. e) din OG nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, arătăm că legiuitorul referitor la nulitatea actului administrativ fiscal dispune la art. 46 din același act normativ ca:

#### “ART. 46

##### *Nulitatea actului administrativ fiscal*

*Lipsa unuia dintre **elementele** actului administrativ fiscal, referitoare la numele, prenumele și calitatea persoanei împuternicite a organului fiscal, numele și prenumele ori denumirea contribuabilului, a*



*obiectului actului administrativ sau a semnăturii persoanei împuternicite a organului fiscal, cu excepția prevăzută la art. 43 alin. (3), atrage nulitatea acestuia. Nulitatea se poate constata la cerere sau din oficiu.”,*

astfel ca lipsa elementului prevazut la art. 43 lit. e) motive de fapt nu conduce la nulitatea actelor administrative atacate, elementele care determina nulitatea actului fiind, asa cum rezulta din art. 46, citat mai sus, urmatoarele:

- elementele actului administrativ fiscal, referitoare la numele, prenumele și calitatea persoanei împuternicite a organului fiscal,
- numele și prenumele ori denumirea contribuabilului,
- a obiectului actului administrativ sau
- a semnăturii persoanei împuternicite a organului fiscal.

Invederam inasa ca Biroul Vamal Arad in ambele acte emise a precizat motivele de fapt ca fiind constatarea ca “valoarea in vama pentru bunul introdus in tara a fost determinata eronat, nefiind respectate prevederile pct. 7 din Normele pentru determinarea valorii in vama la persoanele fizice aprobate prin HG nr. 945/2006 (...)”.

Pentru considerentele mai sus aratate, în conformitate cu prevederile art. 100, art. 223, art. 237 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, art. 1 si art. 2 din [Ordinul nr. 1.076 din 26 iunie 2006](#) pentru aprobarea valorilor în vama, art. 79 din [HG nr. 707 din 7 iunie 2006](#) pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, pct. 1, pct. 2, pct. 7 din [HG nr. 945 din 19 iulie 2006](#) pentru aprobarea Normelor privind determinarea valorii în vama pentru bunurile aparținând călătorilor și altor persoane fizice, art. 11 din Constitutia Romaniei, art. 1 din Acordul general pentru tarife si comert din 1994, acceptat de Romania prin Decretul nr. 183/1980, art. 1100 din Cod civil, art. 32, art. 116 din OG nr. 92/24.12.2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

## **DECIDE**

**1.** Respingerea ca neintemeiata a contestatiei depusa de dl.xxxxxx cu domiciliul în Arad, xxxxxxx, impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxxxxx09.2006 emisa de Biroul Vamal Arad, pentru suma de **8.255 lei RON** reprezentând drepturi vamale de import.

**2.** Admiterea contestatiei formulata de dl. xxx cu domiciliul în Arad, xxxxxx, pentru suma de **355 lei RON** reprezentand majorari de intarziere stabilite prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. xxxxx.09.2006 emisa de Biroul Vamal Arad.

**3.** Declinarea competentei de solutionare, pentru capatul de cerere prin care dl. xxxxx cu domiciliul în Arad, xxxxxx, s-a indreptat impotriva Procesului Verbal de Control nr. xxxxxx09.2006, in favoarea Biroului vamal Arad, spre competenta solutionare