

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE MUREȘ**

**DECIZIA nr.279/09.02.2005**

Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș a fost sesizată de către Biroul Vamal Tg.Mureș, asupra contestației formulate de dl.Y împotriva procesului-verbal privind calculul accesoriilor pentru neplata/nevărsarea la termen a obligațiilor față de bugetul de stat din anul curent.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.176, alin.1 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Dl. Y contestă obligațiile stabilite de organele de specialitate ale Biroului Vamal Tg.Mureș prin procesul-verbal privind calculul majorărilor de întârziere și al penalităților de întârziere.

Potrivit art.178 alin.1 lit.a din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată, soluționarea contestației este în competența organelor specializate din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Mureș.

Procedura fiind îndeplinită, contestația se soluționează pe fond.

**A)** Față de aspectele contestate se reține că, prin procesul-verbal privind calculul accesoriilor pentru neplata/nevărsarea la termen a obligațiilor față de bugetul de stat din anul curent încheiat de organele de specialitate ale Biroului Vamal Tg.Mureș, prin care au fost actualizate dobânzile și penalitățile de întârziere aferente obligațiilor stabilite prin actul constatator în sarcina petentului, dobânzi și penalități de întârziere.

**B)** În susținerea contestației înregistrată la Biroul Vamal Tg.Mureș petentul invocă faptul că vama germană a emis un nou certificat EUR 1 pe baza documentelor de origine prezentate de exportator, iar dovada de proveniență pentru vehiculele folosite, în traducere în limba română, anexată în copie la dosarul cauzei atestă faptul că mașina a fost fabricată în Germania, acesta fiind depus și la vama germană de către vânzătorul - exportator din căsuța 1 a certificatului EUR 1.

**C)** Din cele prezentate, precum și din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, în raport cu prevederile actelor normative referitoare la acestea, se rețin următoarele:

În fapt, prin procesul-verbal privind calculul accesoriilor pentru neplata/nevărsarea la termen a obligațiilor față de bugetul de stat din anul curent încheiat de organele de specialitate ale Biroului Vamal Tg.Mureș, prin care au fost actualizate dobânzile și penalitățile de întârziere aferente obligațiilor stabilite prin actul constatator au fost stabilite în sarcina petentului, dobânzi și penalități de întârziere .

În drept, potrivit art.114 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, “ Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere”, iar potrivit art.115 din același act normativ “ (1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), se datorează dobânzi după cum urmează:

a) pentru diferențele de impozite, taxe, contribuții, precum și cele administrate de organele vamale, stabilite de organele competente, dobânzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței impozitului, taxei sau contribuției, pentru care s-a stabilit diferența, până la data stingerii acesteia inclusiv [...]”.

Totodată, potrivit art.120 alin.1 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată, “ Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,5% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare scadenței acestora până la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor”.

Se reține că, prin Decizia nr.329/2005 s-a soluționat contestația formulată de petent împotriva actului constatator și a procesului-verbal privind calculul majorărilor de întârziere și al penalităților de întârziere, fiind respinsă ca neîntemeiată pentru obligațiile stabilite de organele de specialitate ale Biroului Vamal Tg.Mureș .

Referitor la certificatul EUR 1 eliberat “a posteriori”, așa cum s-a reținut și prin Decizia nr. 329/2005 a D.G.F.P. Mureș, se reține că, prezentarea ulterioară a unui certificat de origine “a posteriorii” nu este soluția corectă, pentru că în conformitate cu art.18 din Protocolul 4, condițiile în care se poate elibera un astfel de certificat sunt:(1) nu s-a eliberat în momentul exportului, sau (2) se dovedește organelor vamale emitente că primul certificat nu a fost admis la import din motive tehnice. Astfel, certificatul EUR 1 a fost incorect emis și nu se poate lua în considerare deoarece nu îndeplinește condițiile de eliberare prevăzute la art.18 din Protocolul 4, fapt comunicat petentului cu adresa Biroului Vamal Tg.Mureș.

Totodată, referitor la dovada de proveniență pentru autovehiculul în cauză, întocmită de producător aceasta nu poate fi luată în considerare deoarece, în conformitate cu Protocolul 4, singurul act care poate să ateste originea bunului în fața autorităților vamale este certificatul de origine eliberat de vama din țara exportatoare.

Având în vedere cele prezentate și prevederile legale anterior citate, întrucât contestația formulată împotriva actului constatator a fost respinsă ca neîntemeiată prin Decizia nr.329/2005, iar prin procesul-verbal s-a actualizat cuantumul dobânzilor și al penalităților de întârziere aferente obligațiilor stabilite prin actul constatator, contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată pentru dobânzile și penalitățile de întârziere acestea fiind legal stabilite în sarcina petentei.

Conform celor reținute, în raport cu actele normative enunțate în cuprinsul deciziei, în temeiul art.178 alin.(1) lit.a și art.179 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

## **D E C I D E :**

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de *dl. X.*

**DIRECTOR EXECUTIV,**

*D.N./09.02.2005/4 ex.*

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE MUREȘ**

**DECIZIA nr.279/09.02.2005**

Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș a fost sesizată de către Biroul Vamal Tg.Mureș, asupra contestației formulate de dl.Y împotriva procesului-verbal privind calculul accesoriilor pentru neplata/nevărsarea la termen a obligațiilor față de bugetul de stat din anul curent.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.176, alin.1 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Dl. Y contestă obligațiile stabilite de organele de specialitate ale Biroului Vamal Tg.Mureș prin procesul-verbal privind calculul majorărilor de întârziere și al penalităților de întârziere.

Potrivit art.178 alin.1 lit.a din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată, soluționarea contestației este în competența organelor specializate din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Mureș.

Procedura fiind îndeplinită, contestația se soluționează pe fond.

**A)** Față de aspectele contestate se reține că, prin procesul-verbal privind calculul accesoriilor pentru neplata/nevărsarea la termen a obligațiilor față de bugetul de stat din anul curent încheiat de organele de specialitate ale Biroului Vamal Tg.Mureș, prin care au fost actualizate dobânzile și penalitățile de întârziere aferente obligațiilor stabilite prin actul constatator în sarcina petentului, dobânzi și penalități de întârziere.

**B)** În susținerea contestației înregistrată la Biroul Vamal Tg.Mureș petentul invocă faptul că vama germană a emis un nou certificat EUR 1 pe baza documentelor de origine prezentate de exportator, iar dovada de proveniență pentru vehiculele folosite, în traducere în limba română, anexată în copie la dosarul cauzei atestă faptul că mașina a fost fabricată în Germania, acesta fiind depus și la vama germană de către vânzătorul - exportator din căsuța 1 a certificatului EUR 1.

**C)** Din cele prezentate, precum și din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, în raport cu prevederile actelor normative referitoare la acestea, se rețin următoarele:

În fapt, prin procesul-verbal privind calculul accesoriilor pentru neplata/nevărsarea la termen a obligațiilor față de bugetul de stat din anul curent încheiat de organele de specialitate ale Biroului Vamal Tg.Mureș, prin care au fost actualizate dobânzile și penalitățile de întârziere aferente obligațiilor stabilite prin actul constatator au fost stabilite în sarcina petentului, dobânzi și penalități de întârziere .

În drept, potrivit art.114 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, “ Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere”, iar potrivit art.115 din același act normativ “ (1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), se datorează dobânzi după cum urmează:

a) pentru diferențele de impozite, taxe, contribuții, precum și cele administrate de organele vamale, stabilite de organele competente, dobânzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței impozitului, taxei sau contribuției, pentru care s-a stabilit diferența, până la data stingerii acesteia inclusiv [...]”.

Totodată, potrivit art.120 alin.1 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată, “ Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,5% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare scadenței acestora până la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor”.

Se reține că, prin Decizia nr.329/2005 s-a soluționat contestația formulată de petent împotriva actului constatator și a procesului-verbal privind calculul majorărilor de întârziere și al penalităților de întârziere, fiind respinsă ca neîntemeiată pentru obligațiile stabilite de organele de specialitate ale Biroului Vamal Tg.Mureș .

Referitor la certificatul EUR 1 eliberat “a posteriori”, așa cum s-a reținut și prin Decizia nr. 329/2005 a D.G.F.P. Mureș, se reține că, prezentarea ulterioară a unui certificat de origine “a posteriorii” nu este soluția corectă, pentru că în conformitate cu art.18 din Protocolul 4, condițiile în care se poate elibera un astfel de certificat sunt:(1) nu s-a eliberat în momentul exportului, sau (2) se dovedește organelor vamale emitente că primul certificat nu a fost admis la import din motive tehnice. Astfel, certificatul EUR 1 a fost incorect emis și nu se poate lua în considerare deoarece nu îndeplinește condițiile de eliberare prevăzute la art.18 din Protocolul 4, fapt comunicat petentului cu adresa Biroului Vamal Tg.Mureș.

Totodată, referitor la dovada de proveniență pentru autovehiculul în cauză, întocmită de producător aceasta nu poate fi luată în considerare deoarece, în conformitate cu Protocolul 4, singurul act care poate să ateste originea bunului în fața autorităților vamale este certificatul de origine eliberat de vama din țara exportatoare.

Având în vedere cele prezentate și prevederile legale anterior citate, întrucât contestația formulată împotriva actului constatator a fost respinsă ca neîntemeiată prin Decizia nr.329/2005, iar prin procesul-verbal s-a actualizat cuantumul dobânzilor și al penalităților de întârziere aferente obligațiilor stabilite prin actul constatator, contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată pentru dobânzile și penalitățile de întârziere acestea fiind legal stabilite în sarcina petentei.

Conform celor reținute, în raport cu actele normative enunțate în cuprinsul deciziei, în temeiul art.178 alin.(1) lit.a și art.179 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

## **D E C I D E :**

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de *dl. X.*

**DIRECTOR EXECUTIV,**

*D.N./09.02.2005/4 ex.*

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE MUREȘ**

**DECIZIA nr.279/09.02.2005**

Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș a fost sesizată de către Biroul Vamal Tg.Mureș, asupra contestației formulate de dl.Y împotriva procesului-verbal privind calculul accesoriilor pentru neplata/nevărsarea la termen a obligațiilor față de bugetul de stat din anul curent.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.176, alin.1 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Dl. Y contestă obligațiile stabilite de organele de specialitate ale Biroului Vamal Tg.Mureș prin procesul-verbal privind calculul majorărilor de întârziere și al penalităților de întârziere.

Potrivit art.178 alin.1 lit.a din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată, soluționarea contestației este în competența organelor specializate din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Mureș.

Procedura fiind îndeplinită, contestația se soluționează pe fond.

**A)** Față de aspectele contestate se reține că, prin procesul-verbal privind calculul accesoriilor pentru neplata/nevărsarea la termen a obligațiilor față de bugetul de stat din anul curent încheiat de organele de specialitate ale Biroului Vamal Tg.Mureș, prin care au fost actualizate dobânzile și penalitățile de întârziere aferente obligațiilor stabilite prin actul constatator în sarcina petentului, dobânzi și penalități de întârziere.

**B)** În susținerea contestației înregistrată la Biroul Vamal Tg.Mureș petentul invocă faptul că vama germană a emis un nou certificat EUR 1 pe baza documentelor de origine prezentate de exportator, iar dovada de proveniență pentru vehiculele folosite, în traducere în limba română, anexată în copie la dosarul cauzei atestă faptul că mașina a fost fabricată în Germania, acesta fiind depus și la vama germană de către vânzătorul - exportator din căsuța 1 a certificatului EUR 1.

**C)** Din cele prezentate, precum și din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, în raport cu prevederile actelor normative referitoare la acestea, se rețin următoarele:

În fapt, prin procesul-verbal privind calculul accesoriilor pentru neplata/nevărsarea la termen a obligațiilor față de bugetul de stat din anul curent încheiat de organele de specialitate ale Biroului Vamal Tg.Mureș, prin care au fost actualizate dobânzile și penalitățile de întârziere aferente obligațiilor stabilite prin actul constatator au fost stabilite în sarcina petentului, dobânzi și penalități de întârziere .

În drept, potrivit art.114 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, “ Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere”, iar potrivit art.115 din același act normativ “ (1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.



(2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), se datorează dobânzi după cum urmează:

a) pentru diferențele de impozite, taxe, contribuții, precum și cele administrate de organele vamale, stabilite de organele competente, dobânzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței impozitului, taxei sau contribuției, pentru care s-a stabilit diferența, până la data stingerii acesteia inclusiv [...]”.

Totodată, potrivit art.120 alin.1 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată, “ Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,5% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare scadenței acestora până la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor”.

Se reține că, prin Decizia nr.329/2005 s-a soluționat contestația formulată de petent împotriva actului constatator și a procesului-verbal privind calculul majorărilor de întârziere și al penalităților de întârziere, fiind respinsă ca neîntemeiată pentru obligațiile stabilite de organele de specialitate ale Biroului Vamal Tg.Mureș .

Referitor la certificatul EUR 1 eliberat “a posteriori”, așa cum s-a reținut și prin Decizia nr. 329/2005 a D.G.F.P. Mureș, se reține că, prezentarea ulterioară a unui certificat de origine “a posteriorii” nu este soluția corectă, pentru că în conformitate cu art.18 din Protocolul 4, condițiile în care se poate elibera un astfel de certificat sunt:(1) nu s-a eliberat în momentul exportului, sau (2) se dovedește organelor vamale emitente că primul certificat nu a fost admis la import din motive tehnice. Astfel, certificatul EUR 1 a fost incorect emis și nu se poate lua în considerare deoarece nu îndeplinește condițiile de eliberare prevăzute la art.18 din Protocolul 4, fapt comunicat petentului cu adresa Biroului Vamal Tg.Mureș.

Totodată, referitor la dovada de proveniență pentru autovehiculul în cauză, întocmită de producător aceasta nu poate fi luată în considerare deoarece, în conformitate cu Protocolul 4, singurul act care poate să ateste originea bunului în fața autorităților vamale este certificatul de origine eliberat de vama din țara exportatoare.

Având în vedere cele prezentate și prevederile legale anterior citate, întrucât contestația formulată împotriva actului constatator a fost respinsă ca neîntemeiată prin Decizia nr.329/2005, iar prin procesul-verbal s-a actualizat cuantumul dobânzilor și al penalităților de întârziere aferente obligațiilor stabilite prin actul constatator, contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată pentru dobânzile și penalitățile de întârziere acestea fiind legal stabilite în sarcina petentei.

Conform celor reținute, în raport cu actele normative enunțate în cuprinsul deciziei, în temeiul art.178 alin.(1) lit.a și art.179 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

## **D E C I D E :**

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de *dl. X.*

**DIRECTOR EXECUTIV,**



*D.N./09.02.2005/4 ex.*

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE MUREȘ**

**DECIZIA nr.279/09.02.2005**

Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș a fost sesizată de către Biroul Vamal Tg.Mureș, asupra contestației formulate de dl.Y împotriva procesului-verbal privind calculul accesoriilor pentru neplata/nevărsarea la termen a obligațiilor față de bugetul de stat din anul curent.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.176, alin.1 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Dl. Y contestă obligațiile stabilite de organele de specialitate ale Biroului Vamal Tg.Mureș prin procesul-verbal privind calculul majorărilor de întârziere și al penalităților de întârziere.

Potrivit art.178 alin.1 lit.a din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată, soluționarea contestației este în competența organelor specializate din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Mureș.

Procedura fiind îndeplinită, contestația se soluționează pe fond.

**A)** Față de aspectele contestate se reține că, prin procesul-verbal privind calculul accesoriilor pentru neplata/nevărsarea la termen a obligațiilor față de bugetul de stat din anul curent încheiat de organele de specialitate ale Biroului Vamal Tg.Mureș, prin care au fost actualizate dobânzile și penalitățile de întârziere aferente obligațiilor stabilite prin actul constatator în sarcina petentului, dobânzi și penalități de întârziere.

**B)** În susținerea contestației înregistrată la Biroul Vamal Tg.Mureș petentul invocă faptul că vama germană a emis un nou certificat EUR 1 pe baza documentelor de origine prezentate de exportator, iar dovada de proveniență pentru vehiculele folosite, în traducere în limba română, anexată în copie la dosarul cauzei atestă faptul că mașina a fost fabricată în Germania, acesta fiind depus și la vama germană de către vânzătorul - exportator din căsuța 1 a certificatului EUR 1.

**C)** Din cele prezentate, precum și din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, în raport cu prevederile actelor normative referitoare la acestea, se rețin următoarele:

În fapt, prin procesul-verbal privind calculul accesoriilor pentru neplata/nevărsarea la termen a obligațiilor față de bugetul de stat din anul curent încheiat de organele de specialitate ale Biroului Vamal Tg.Mureș, prin care au fost actualizate dobânzile și penalitățile de întârziere aferente obligațiilor stabilite prin actul constatator au fost stabilite în sarcina petentului, dobânzi și penalități de întârziere .

În drept, potrivit art.114 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, “ Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere”, iar potrivit art.115 din același act normativ “ (1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(2) Prin excepție de la prevederile alin. (1), se datorează dobânzi după cum urmează:

a) pentru diferențele de impozite, taxe, contribuții, precum și cele administrate de organele vamale, stabilite de organele competente, dobânzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței impozitului, taxei sau contribuției, pentru care s-a stabilit diferența, până la data stingerii acesteia inclusiv [...]”.

Totodată, potrivit art.120 alin.1 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată, “ Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,5% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare scadenței acestora până la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor”.

Se reține că, prin Decizia nr.329/2005 s-a soluționat contestația formulată de petent împotriva actului constatator și a procesului-verbal privind calculul majorărilor de întârziere și al penalităților de întârziere, fiind respinsă ca neîntemeiată pentru obligațiile stabilite de organele de specialitate ale Biroului Vamal Tg.Mureș .

Referitor la certificatul EUR 1 eliberat “a posteriori”, așa cum s-a reținut și prin Decizia nr. 329/2005 a D.G.F.P. Mureș, se reține că, prezentarea ulterioară a unui certificat de origine “a posteriorii” nu este soluția corectă, pentru că în conformitate cu art.18 din Protocolul 4, condițiile în care se poate elibera un astfel de certificat sunt:(1) nu s-a eliberat în momentul exportului, sau (2) se dovedește organelor vamale emitente că primul certificat nu a fost admis la import din motive tehnice. Astfel, certificatul EUR 1 a fost incorect emis și nu se poate lua în considerare deoarece nu îndeplinește condițiile de eliberare prevăzute la art.18 din Protocolul 4, fapt comunicat petentului cu adresa Biroului Vamal Tg.Mureș.

Totodată, referitor la dovada de proveniență pentru autovehiculul în cauză, întocmită de producător aceasta nu poate fi luată în considerare deoarece, în conformitate cu Protocolul 4, singurul act care poate să ateste originea bunului în fața autorităților vamale este certificatul de origine eliberat de vama din țara exportatoare.

Având în vedere cele prezentate și prevederile legale anterior citate, întrucât contestația formulată împotriva actului constatator a fost respinsă ca neîntemeiată prin Decizia nr.329/2005, iar prin procesul-verbal s-a actualizat cuantumul dobânzilor și al penalităților de întârziere aferente obligațiilor stabilite prin actul constatator, contestația urmează a fi respinsă ca neîntemeiată pentru dobânzile și penalitățile de întârziere acestea fiind legal stabilite în sarcina petentei.

Conform celor reținute, în raport cu actele normative enunțate în cuprinsul deciziei, în temeiul art.178 alin.(1) lit.a și art.179 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

## **D E C I D E :**

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de *dl. X.*

**DIRECTOR EXECUTIV,**

*D.N./09.02.2005/4 ex.*