

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala a Finantelor Publice Harghita

DECIZIA nr. 22 din 2006

privind solutionarea contestatiei formulata de
Societatea comerciala X SRL,
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Harghita
sub nr.../2006

Directia Generala a Finantelor Publice Harghita a fost sesizata de Biroul Vamal Miercurea-Ciuc, prin adresa nr... din 2006, asupra contestatiei formulata de **SC X SRL** cu sediul in judetul Harghita.

Contestatia este formulata impotriva Declaratiei vamale nr.../2006, prin care Biroul Vamal Miercurea-Ciuc, la casuta 47 - calculul impozitarilor - a stabilit ... RON drepturi de import, obiectul contestatiei fiind suma de ... RON, ca drepturi de import stabilite in plus.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.177 (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in M.O. partea I nr.863/26.09.2005.

Constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.175, art.179 (1) si art.177 (1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala - republicat in M.O. partea I nr.863/26.09.2005, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa solutioneze contestatia.

I. Prin contestatia inregistrata la Biroul Vamal Miercurea-Ciuc, sub nr.../2006, societatea contestatoare solicita recalcularea drepturilor vamale stabilite prin declaratia vamala nr.../2006, adica restituirea diferentei calculata si achitata in plus de .. lei, invocand in sustinere urmatoarele motive:

Societatea contestatoare considera ca s-au calculat gresit valoarea de accize si TVA la sectiunea 47 "Calculul impozitarilor" din declaratia vamala de import. Conform actelor legislative, valoarea in vama stabilita a autoturismului tip ... se incadreaza in coloana 2. "valoarea dupa 1 an" pozitia 1901-2000 cm³ - 8.697 Euro in tabelul Anexa 3. din Ordinul Ministrului Finantelor nr.687/2001 pentru aprobarea valorilor in vama, valoare mentionata si in actul emis de Biroul vamal Miercurea-Ciuc, respectiv Declaratie vamala de import nr. ../2006, sectiunea 31.

La sectiunea 47 "calculul impozitarilor" la baza de calcul a impozitelor apare valoarea de 63.412 lei, la care se calculeaza acciza

de 5,5% (3.488 lei), iar la calculul TVA apare suma de 66.900 lei ca baza de calcul (12.711 lei TVA).

Societatea mentioneaza ca valoarea autoturismului calculat la 63.412 RON ar insemna un curs de Euro 7,2912 lei/Euro, adica de doua ori mai mult decat cursul BNR (3,6456 lei/Euro).

Dupa calculele societatii s-ar rezulta ... RON valoare in vama, iar drepturile vamale ar fi: ... RON acciza si ... RON TVA.

Societatea a achitat in data de ...2006 ... RON accize in vama si ... RON TVA in vama, dupa care s-a solicitat efectuarea unei noi plati, dupa care a mai achitat la data de ...2006 ... RON accize in vama si ... RON TVA in vama.

Pe baza Legii nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei art.61 alin.3, 4 si 5 si a tuturor prevederilor legale societatea solicita restitutiunea diferentei in plus de ... RON, suma ce a fost calculata gresit de catre Biroul vamal Miercurea-Ciuc.

II. Biroul vamal Miercurea-Ciuc, prin Declaratia vamala de import nr. .../2006 dupa un autoturism marca ..., a calculat in total suma de ... RON drepturi de import, din care accize in valoare de .. RON si TVA in valoare de ... RON, luand ca baza de calcul al impozitarii (casuta 47 din declaratie) valoarea de catalog de 17.394 euro din OMF nr.687/2001, fata de 8.697 euro inscrisa in declaratia sus mentionata, la cursul BNR de 3,6456 lei/euro.

III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei, constatariile organelor vamale, documentele existente la dosar, precum si actele normative invocate de contestator si de organele vamale, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii o reprezinta legalitatea si temeinicia stabilirii drepturilor vamale la importul unui autoturism folosit dupa valoarea in anul de baza, in conditiile in care data fabricatiei acestuia nu este inscrisa explicit in documentele insotitoare.

In fapt, SC X SRL a importat un autoturism marca ..., cu capacitatea cilindrica de 1998 cmc, anul de fabricatie 2005, pentru care a depus declaratia de import definitiv nr.../2006, prin comisionarul vamal SC Y SRL, declarand valoarea de catalog de 8.697 EUR, valoarea prevazuta in OMF nr.687/2001 pentru autoturisme dupa 1 an. Organul vamal luand ca baza de calcul al impozitarii (casuta 47 din declaratie) valoarea de catalog de 17.394 euro, valoarea aplicabila in anul de baza.

In drept, art.109 alin.6 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, aprobat prin HG nr.1114/2001, precizeaza:

“Valoarea în vama a autovehiculelor si a vehiculelor folosite se stabileste pe fiecare categorie de vehicule, prin ordin al ministrului finantelor publice, tinându-se seama de vechimea si de caracteristicile tehnice ale acestora.”

Aceste valori au fost stabilite prin Ordinul MFP nr.687/2001, care prevede: **“ ART. 2 Valoarea în vama pentru autovehiculele si vehiculele folosite, prevazute la pozitiile tarifare 87.02, 87.03, 87.04, 87.11 si 87.16 din Tariful vamal de import al României, este cea prevazuta în anexele nr. 2 - 6 la prezentul ordin.”**

Valoarea in vama pentru autoturismele folosite este prevazuta in anexa 3, astfel:

VALOAREA ÎN VAMA
pentru autoturisme
- pozitia tarifara 87.03 -

- euro -

Capacitatea cilindrica	Valoarea în anul de baza	Valoarea dupa 1 an	Valoarea dupa 2 ani	Valoarea dupa 3 ani	Valoarea dupa 4 ani	Valoarea dupa 5 ani
[...] 1.901 - 2.000 cm ³	17.394	8.697	7.805	6.958	6.110	5.218
[...]						

Din documentele aflate in dosarul cauzei, cartea de identitate a autoturismului (in limba germana si in traducere in limba romana), nota de constatare vamale pentru autoturisme emisa de RAR Harghita, precum si declaratia vamala de import, nu se poate stabili in mod explicit data fabricatiei autoturismului, adica ziua, luna, an. Din nota de constatare emisa de RAR Harghita sub nr.../2006 se rezulta ca data fabricatiei este anul 2005. Declaratia vamala a fost depusa la data de 2006, in care s-a declarat ca valoare de catalog de 8.697 euro.

Avand in vedere cele sus aratate, se retine ca organul vamal in mod gresit a stabilit drepturile de import dupa valoarea in vama pentru anul de baza. In speta anul de baza este considerat anul 2005, iar formalitatile vamale au fost facute in anul 2006, valoarea in vama aplicabila este valoarea dupa 1 an, pentru capacitatea cilindrica de 1901 - 2000 cmc, adica 8.697 euro prevazuta in anexa 3.

Nu poate fi retinuta in solutionarea contestatiei motivarea invocata de organul vamal, prin referatul cu propuneri de solutionare, ca autoturismul a fost fabricat la data de ...2005, intru-cat aceasta data nu este inregistrata nici intr-un document depus in dosarul cauzei. Din documentele aflate in dosarul cauzei numai in nota de constatare emisa de RAR se refera la data fabricatiei, in cartea vehiculului data de ..2005 reprezinta data confirmarii conformitatii inscrierilor in casutele 33 si 34 - autorizare UE - conform descrierii din data de ...2005. Nu poate constitui

temei legal nici prevederile HG nr.428/2004, prin care s-a aprobat Normele privind *determinarea valorii în vama pentru bunurile aparținând calatorilor si altor persoane fizice*, avand in vedere ca aceste norme au inlocuit anexa 6 la Regulamentul vamal, cazul de speta constituie o operatiune comerciala intre doua persoane juridice.

Avand in vedere cele sus aratate, se retine ca organul vamal in mod gresit a stabilit drepturile de import dupa valoarea in vama pentru anul de baza. In speta anul de baza este considerat anul 2005, iar formalitatile vamale au fost facute in anul 2006, valoarea in vama aplicabila este valoarea dupa 1 an, pentru capacitatea cilindrica de 1901 - 2000 cmc, adica 8.697 euro prevazuta in anexa 3, ca urmare calculul impozitarii casuta 47 din declaratia vamala nr.../2006 se va desfiinta, urmand ca organele vamale din cadrul Biroului vamal Miercurea-Ciuc sa recalculeze drepturile de import printr-un act constatator, avand in vedere cele retinute in prezenta decizie si in conformitate cu dispozitiile legale in vigoare si sa faca regularizarea drepturilor vamale achitate in plus de societatea contestatoara.

Pentru considerentele retinute si in temeiul prevederilor art.109(6) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, aprobat prin HG nr.1114/2001, anexa 3 OMF nr.687/2001, precum si art.180 si art.186 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se :

DECIDE

Desfiintarea calculului impozitarii, casuta 47, din declaratia vamala nr.../2006, urmand ca organele vamale din cadrul Biroului vamal Miercurea-Ciuc sa recalculeze drepturile de import printr-un act constatator, avand in vedere cele retinute in prezenta decizie.

DIRECTOR EXECUTIV,