



ROMANIA - Ministerul Economiei și Finantelor
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE CONSTANTA
Serviciul Soluționare Contestații

DECIZIA nr.31/11.05.2007
privind soluționarea contestației formulate de
S.C. CONSTANTA S.R.L. din Constanța,
înregistrată la D.G.F.P.Constanța sub nr.....

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța a fost sesizat de către S.A.F. Activitatea de Control Fiscal Constanța prin adresa nr...../11.04.2007 înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr...../12.04.2007, cu privire la contestația formulată de S.C. CONSTANTA S.R.L., cu sediul în Constanța, str..... nr..., Et..., CUI RO.....

Obiectul contestației îl reprezintă obligațiile fiscale suplimentare stabilite prin Decizia de impunere nr...../28.02.2007, emisă de S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța, în baza Raportului de inspecție fiscală din data de 26.02.2007 și subpunctele 2.3, 2.4, 2.5 din Raportul de inspecție fiscală din data de 26.02.2007, în cuantum total de lei, compuse din:

- lei - impozit pe profit;
- lei - majorări de întârziere impozit pe profit;
- lei - penalități de întârziere impozit pe profit;
- lei - majorări de întârziere impozit pe salarii;
- lei - penalități de întârziere impozit pe salarii;
- lei - majorări de întârziere CAS angajator;
- lei - penalități de întârziere CAS angajator;
- lei - majorări de întârziere CAS angajat;
- lei - penalități de întârziere CAS angajat;
- lei - majorări de întârziere CASS angajator;
- lei - penalități de întârziere CASS angajator;
- lei - majorări de întârziere CASS angajati;
- lei - penalități de întârziere CAS angajati;
- lei - majorări de întârziere somaj angajator;
- lei - penalități de întârziere somaj angajator;
- lei - majorări de întârziere somaj angajati;
- leu - penalități de întârziere somaj angajati;
- leu - majorări de întârziere accidente de muncă;
- leu - penalități de întârziere accidente de muncă.

adresa: Str. I.G. Duca nr. 18, Constanța, cod poștal 900697

☐ e-mail: contestatii@mfinante-ct.ro

www.mfinante-ct.ro

Tel./Fax: 0241/48.80.83

Verificând respectarea condițiilor de procedură, în ceea ce privește forma și conținutul contestației, organul de soluționare reține că acțiunea în cauză a fost introdusă cu respectarea prevederilor art.176 lit.e) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în M.O. nr.863/26.09.2005.

Referitor la termen, se constată că aceasta a fost depusă în termenul de 30 de zile prevăzut la art.177(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată în 2005.

Astfel, Decizia de impunere nr...../28.02.2007 împreună cu Raportul de inspecție fiscală încheiat în data de 26.02.2007 au fost transmise contestatoarei de către S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța cu adresa nr...../06.03.2007, iar contestația a fost înregistrată la S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal sub nr..... din data de 05.04.2007.

În speță, se reține că sunt întrunite și celelalte condiții de procedură prevăzute la art.176 și 179(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 republicată, privind Codul de procedură fiscală, astfel încât Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Constanța are competența să soluționeze pe fond cauza și să pronunțe soluția legală.

I. Prin adresa înregistrată la S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța sub nr...../05.04.2007, iar **la D.G.F.P. Constanța sub nr...../12.04.2007, S.C. CONSTANTA S.R.L.** contestă obligațiile fiscale suplimentare, stabilite prin Decizia de impunere nr...../06.03.2007 emisă de către consilieri din cadrul S.A.F. - A.C.F. Constanța, în baza Raportului de inspecție fiscală încheiat în data de 26.02.2007. Inspecția a fost efectuată ca urmare a adresei nr...../13.11.2006 emisă de Comisariatul Regional Constanța - Garda Financiară și înregistrată la S.A.F. - A.C.F. Constanța sub nr...../15.11.2006, prin care s-a solicitat efectuarea unei inspecții fiscale de fond la SC CONSTANTA SRL Constanța, în vederea pronunțării cu privire la deductibilitatea cheltuielilor cu serviciile de consultanță efectuate de către M..... Ltd și R..... Ltd din Cypru.

Contestatoarea contestă integral Decizia de impunere nr...../28.02.2007, iar din Raportul de inspecție fiscală contestă parțial punctul 2 din Capitolul II - Constatări privitoare la impozitul pe profit.

În ceea ce privește Decizia de impunere nr...../28.02.2007, contestatoarea susține că următoarele sume:

- lei - majorări de întârziere impozit pe salarii;
- lei - penalități de întârziere impozit pe salarii;

- lei - majorări de întârziere CAS angajator;
- lei - penalități de întârziere CAS angajator;
- lei - majorări de întârziere CAS angajat;
- lei - penalități de întârziere CAS angajat;
- lei - majorări de întârziere CASS angajator;
- lei - penalități de întârziere CASS angajator;
- lei - majorări de întârziere CASS angajati;
- lei - penalități de întârziere CAS angajati;
- lei - majorări de întârziere somaj angajator;
- lei - penalități de întârziere somaj angajator;
- lei - majorări de întârziere somaj angajati;
- leu - penalități de întârziere somaj angajati;
- leu - majorări de întârziere accidente de muncă;
- leu - penalități de întârziere accidente de muncă;
- lei - impozit pe profit stabilit suplimentar, aferent cheltuielilor în sumă de lei reprezentând deplasarea în Italia a asociațiilor și servicii turistice;
- lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de lei;
- lei - penalități de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de lei;
- lei impozit pe profit stabilit suplimentar, aferent cheltuielilor în sumă de lei reprezentând contravaloare alimente achiziționate pentru masa servită la birou de către salariați;
- lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de lei;
- lei penalități de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de lei;

au fost evidențiate eronat în decizie, de către organul de inspecție fiscală, deoarece **acestea au fost însușite de contestatoare și virate în timpul controlului cu ordin de plată.**

Referitor la suma de lei reprezentând impozit pe profit aferent valorii rămase neamortizate în sumă de lei, ca urmare a vânzării unui număr de 2 autoturisme neamortizate integral, contestatoarea susține că această vânzare a fost efectuată în condițiile art.24 alin.(15) din Lg. nr.571/2003 privind Codul fiscal și ale Titlului II pct.71⁵ din HG. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003, în sensul că a fost organizată o licitație - ofertare on-line și au fost primite anumite oferte de la firme specializate și de la persoane fizice, iar în urma analizării acestora s-au ales ofertele de preț cele mai avantajoase pentru societate.

Referitor la suma de lei reprezentând impozit pe profit aferent sumei de lei reprezentând contravaloare servicii de consultanță prestate de M..... Ltd din Cipru conform Contractului de consultanță managerială nr...../07.07.2004, facturate prin factura externă nr..... reprezentând "servicii legale", în sumă de USD, contestatoarea susține că aceste servicii reprezintă servicii de consultanță legală (juridică) în domeniul dreptului maritim (**studii de caz, studii de drept comparativ**), astfel că societatea nu a încălcat prevederile art.21 alin.(4) lit.m) din Lg. nr.571/2003 privind Codul fiscal, referitoare la deductibilitatea cheltuielilor cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii.

Referitor la suma de lei reprezentând impozit pe profit aferent sumei de lei reprezentând contravaloare servicii de consultanță prestate de R..... Ltd din Cipru conform Contractului de consultanță managerială nr...../16.07.2004, facturată printr-un număr de 18 facturi externe, contestatoarea susține că aceste servicii reprezintă rapoarte de inspecții realizate înainte de ajungerea navelor în România dând astfel posibilitatea inspectorilor contestatoarei să ia la cunoștință în timp util de constatările efectuate de firma de consultanță iar acestea să corespundă cu starea de fapt actuală a navei.

În aceste condiții contestatoarea susține că nu a încălcat prevederile art.21 alin.(4) lit.m) din Lg. nr.571/2003 privind Codul fiscal, referitoare la deductibilitatea cheltuielilor cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii.

SC CONSTANTA SRL susține că suma de lei aferentă cheltuielilor cu consultanța efectuată de către R..... Ltd a fost considerată **în mod abuziv** ca fiind nedeductibilă la calculul profitului impozabil, deoarece organele de control nu au o pregătire tehnică de specialitate și nici nu au apelat la un consultant maritim.

Totodată, pentru o mai bună înțelegere a specificului activității desfășurată de societate și pentru a explica necesitatea achiziționării de material informațional emis de către R..... Ltd și M..... Ltd Cipru, contestatoarea prezintă următoarele considerente:

- în cadrul activității desfășurate, societatea are nevoie de o **supraverificare**, supraverificare care nu poate fi efectuată obiectiv de către o altă societate română pentru simplul fapt că nu există în România nici o societate care să fie certificată în acest sens;

- această supravverificare nu are decât un scop acela de a asigura creșterea performanțelor și a eficienței activității societății prin evaluări externe obiective și punctuale, efectuate de alți specialiști în domeniu, reprezentând și o modalitate de a face față criteriilor riguroase ale acreditărilor și certificărilor internaționale obținute de societate prin conducătorul activității;
- o altă necesitate imperioasă a acestor servicii o constituie faptul că în cadrul relațiilor contractuale pe care le are cu Autoritatea Navală Română, societatea trebuie să execute în numele și pentru Autoritatea Navală Română, inspecții și servicii precum eliberare permise de operare nave maritime de tip tanc, supraveghere de operare marfuri periculoase la bordul navelor de tip tanc- în conformitate cu legislația în vigoare OMTCT nr.276/18.02.2004 modificat prin OMTCT nr.217/2006.

Contestatoarea precizează că, colaborarea cu M..... Ltd Cipru a fost punctuală și singulară, aceștia furnizându-i factura nr..... din data de 08.07.2004, în limba engleză în formă scrisă, conform prevederilor contractului nr...../2004, iar R..... Ltd Cipru a furnizat ca urmare a serviciilor prestate facturi, devize (estimate), rapoarte de lucru în formă scrisă, în limba engleză, conform prevederilor contractului nr...../2004 și ale actelor adiționale la acest contract.

Lucrările din devizele întocmite de R..... Ltd Cipru constau în rezultatele unor inspecții executate de inspectorii săi, la bordul unor nave de tip tanc, identice sau nave-surori cu cele care sosesc la operare în porturile românești și pe care societatea contestatoare, pe răspunderea ei, trebuie să le admită sau să le respingă la operare de mărfuri periculoase.

Societatea prezintă definiția termenului de "nave surori" ("sister vessels") și anume acestea reprezintă nave care au aceleași caracteristici tehnice, fie construite în același șantier, după același proiect, succesiv, de către mai mulți proprietari de nave, fie nave care au același proprietar. Dacă în urma inspecțiilor efectuate de R..... Ltd se constată deficiențe majore, datorate unei greșeli de proiectare, de structură, de corp ale instalațiilor și echipamentelor de operare marfă etc., rezultatele inspecției reprezintă pentru societate o justificare tehnică, clară și obiectivă a deciziei de a admite sau nu la operare în porturile din România, aceeași navă sau navă-soră a acesteia, în cazul în care societatea are foarte puțin timp la dispoziție pentru a lua această decizie, de la sosirea acesteia în România, iar o inspecție

amănunțită presupune câteva zile, timp pe care societatea contestatoare nu-l are la dispoziție ci doar un număr mic de ore (1-2 ore) până în momentul în care trebuie să emită decizia finală.

Pentru a putea susține dar și pentru a-și putea verifica poziția din prezenta contestație, societatea contestatoare a solicitat două puncte de vedere și anume:

- expertiza extrajudiciară în domeniul maritim, expertiză efectuată de către un inspector acreditat internațional - în domeniu, d-nul inspector A..... V..... - în calitate de Inspector Chemical Distribution Institute - Institutul de Distribuție al Produselor Chimice - Londra, inspector O.C.I.M.F. (Forumul Internațional Maritim al Companiilor Petroliere - Program de Rapoarte Inspecției Nave, care a avut ca obiectiv general - necesitatea și obiectivitatea de a achiziționa produse informaționale și servicii specializate de consultanță în domeniul siguranței maritime (expertizări, raportări emise de către M..... LTD și R..... LTD ambele din Cipru), referitoare la monitorizarea stării tehnice a tipurilor de nave specifice activității SC CONSTANTA SRL;
- raportare financiar contabilă efectuată de expert contabil IONESCU IOANA, prin care s-a analizat corectitudinea, legalitatea și obiectivitatea cu care organele de control au hotărât în ceea ce privește constatările de la subpunctele 2.3, 2.4, 2.5 din Raportul de Inspecție fiscală, cu privire la impozitul pe profit.

Față de cele prezentate, contestatoarea solicită admiterea contestației, anularea constatărilor de la subpunctele 2.3, 2.4, 2.5 din Raportul de inspecție fiscală întocmit în data de 26.02.2007, cu privire la impozitul pe profit și anularea Deciziei de impunere nr...../28.02.2007 în integralitatea acesteia deoarece nu respectă prevederile Raportului de inspecție fiscală în sensul că nu s-a avut în vedere faptul că societatea și-a însușit și a virat în timpul controlului, în conturile bugetului de stat, suma de 20.980 lei reprezentând accesorii și impozit pe profit.

II. Raportul de inspecție fiscală încheiat în data de 26.02.2007 de organele de inspecție din cadrul S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța, a avut ca obiectiv soluționarea adresei nr...../13.11.2006 emisă de Comisariatul Regional Constanța - Garda Financiară și înregistrată la S.A.F. - A.C.F. Constanța sub nr...../15.11.2006, prin care s-a solicitat efectuarea unei inspecții fiscale de fond la SC CONSTANTA SRL Constanța, în vederea pronunțării cu privire la deductibilitatea cheltuielilor cu

serviciile de consultanță efectuate de către M..... Ltd și R..... Ltd din Cypru.

Inspekția fiscală efectuată a avut ca obiectiv, pe lângă adresa sus menționată, verificarea impozitelor, taxelor și contribuțiilor datorate de societate bugetului de stat general consolidat.

Referitor la aspectele contestate, în Raportul de inspecție fiscală din data de 26.02.2007, au fost consemnate următoarele:

Cu privire la impozitul pe profit, în luna iunie 2006, societatea a vândut, cu facturile nr...../21.06.2006 și nr...../07.06.2006, un număr de două autoturisme neamortizate integral. Valoarea de intrare a celor două autoturisme a fost de lei, valoarea de vânzare fără TVA a fost de lei, iar valoarea amortizată de lei, rezultând o valoare rămasă neamortizată de **lei** (..... lei - lei).

Vânzarea nu a fost efectuată prin licitație sau prin unități specializate, încălcându-se astfel prevederile art.24, alin.(15) din Lg.571/2003 cu modificările și completările ulterioare și Titlul II, pct.71⁵ din Hg. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Lg. nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Ca urmare, organul de control a stabilit suma de lei (..... lei - lei) reprezentând valoare fiscală rămasă neamortizată, ca fiind nedeductibilă fiscal la calculul profitului impozabil. Impozitul pe profit aferent, stabilit de organul de control este în sumă de lei, pentru care au fost calculate majorări de întârziere în sumă de lei.

În anul 2004, SC CONSTANTA SRL a încheiat cu M..... LTD din Cipru, contractul de consultanță nr...../07.07.2004, constând în "cercetarea legislațiilor, serviciilor legale, procedurilor, cerințelor, schemelor de lucru, motoarelor de căutare, aplicațiilor libere și a tuturor informațiilor emise în legătură cu câmpul de activitate al companiei", contract ce a fost înregistrat la organul fiscal cu adresa nr...../20.07.2004.

În data de 08.07.2004, M..... LTD Cipru a emis către SC CONSTANTA SRL, factura externă nr..... în sumă de **USD, echivalentul a lei**, reprezentând "servicii legale", fără a detalia ce reprezintă aceste servicii, fără a justifica prestarea efectivă a acestor servicii cu documente și anume: situații de lucrări, procese verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii etc. beneficiara neputând justifica, necesitatea efectuării acestor cheltuieli, încălcându-se astfel prevederile art.21 alin.(4) lit.m) din Lg. nr.571/2003 privind Codul fiscal și ale pct.48 Titlul II din HG. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Lg. nr.571/2003.

Având în vedere cele constatate, organul de inspecție fiscală a stabilit că suma de lei nu este deductibilă din punct de vedere fiscal. Impozitul pe profit stabilit suplimentar fiind de lei, pentru care s-au calculat majorări de întârziere în sumă de lei și penalități de întârziere de lei.

Tot în anul 2004 SC CONSTANTA SRL a încheiat cu R..... LTD din Cipru, contractul de consultanță maritimă nr...../16.07.2004, având același obiect cu cel încheiat cu M..... LTD Cipru Contractul a fost declarat la organul fiscal sub nr..... din data de 28.07.2004.

În perioada 2004-2006, R..... LTD a emis către SC CONSTANTA SRL un număr de 18 facturi externe, în sumă de totală de lei, reprezentând inspecții efectuate la diverse nave maritime de tip tanc (utilizate în transportul de mărfuri periculoase), pentru care a întocmit și rapoarte de inspecție anexate facturilor externe.

Organul de inspecție face precizarea că aceste inspecții au fost efectuate în Cipru, asupra diferitelor nave de tip tanc, existând trei situații și anume:

- o parte au ajuns în porturile românești o dată sau de mai multe ori acestea fiind în proporție de 33 %,
- o altă parte nu au ajuns niciodată în porturile românești sau au ajuns unele nave surori - 67%.

Organul de inspecție menționează că, în contractul încheiat nu se precizează în mod clar serviciile care urmează a fi prestate (inspecții nave) și nici ce nave sau tip de nave urmează a fi inspectate.

Ca urmare organul fiscal consideră că **nu se justifică necesitatea** realizării acestor cheltuieli cu serviciile de consultanță, deoarece R..... LTD Cipru a realizat aceste inspecții cu mult timp înainte de ajungerea navelor în România (între timp existând posibilitatea ca multe din constatările efectuate să nu mai corespundă cu starea actuală de pe navă), mai mult, majoritatea navelor inspectate nu au ajuns niciodată în România, iar SC CONSTANTA SRL este abilitată să efectueze aceste inspecții în porturile românești la data când navele maritime ajung în port.

Organul de inspecție fiscală evidențiază faptul că, prin OMTCT nr.276/2004, în baza căruia SC CONSTANTA SRL este abilitată să realizeze inspecția navelor și să supravegheze operațiunile de încărcare-descărcare, se precizează clar că aceste operațiuni se fac în conformitate cu Ghidurile elaborate de Camera internațională de navigație și de Forumul internațional maritim al companiilor petroliere, iar la pct.2.1 din Contractul nr...../27.04.2004 încheiat cu A.N.R., SC CONSTANTA SRL este nominalizată să efectueze inspecții inițiale de verificare a bunei funcționări a sistemelor de siguranță a operării mărfii conform unor criterii clare de

realizare a inspecției în momentul ajungerii navei în porturile românești în vederea eliberării permisului de operare, astfel încât nu se justifică cheltuielile cu consultanța prestată de R..... LTD.

Având în vedere cele de mai sus, suma de lei aferentă cheltuielilor cu consultanța efectuată de către R..... LTD, a fost considerată nedeductibilă, conform art.21 alin.(4) lit.m) din Lg. nr.571/2003 și ale Titlului II pct.48 din HG. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Lg. nr.571/2003.Impozitul pe profit aferent fiind în sumă de lei, iar pentru nerespectarea termenului de plată s-au calculat majorări de întârziere în sumă de lei și penalități de întârziere de lei.

Referitor la modul de constituire și virare a impozitului pe veniturile din salarii, contribuției de asigurări sociale datorate de angajator, contribuției de asigurări sociale datorate de angajați, contribuției de asigurări sociale de sănătate datorate de angajator, contribuției de asigurări sociale de sănătate datorate de angajați, contribuției de asigurări pentru șomaj datorată de angajator, contribuției de asigurări pentru șomaj datorată de angajați, contribuției pentru accidente de muncă și boli profesionale datorată de angajator, contribuției la fondul național de asigurări de sănătate pentru concedii și indemnizații, impozitului pe dividende, impozitul pe câștigurile din transferul titlurilor de valoare, organul de inspecție nu a constatat diferențe față de evidența contabilă a societății însă pentru plata cu întârziere a debitelor au fost calculate **majorări de întârziere în sumă de lei și penalități de întârziere în sumă de lei.**

În baza Raportului de inspecție fiscală din data de 26.02.2007, S.A.F. - A.C.F. Constanța a emis Decizia de impunere nr...../28.02.2007 privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite la inspecția fiscală, care cuprinde sumele suplimentar stabilite.

III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile petentei în raport de constatările organelor de control fiscal, ținând cont de dispozițiile legale aplicabile în speță, se rețin următoarele:

În fapt, în data de 27.04.2004 SC CONSTANTA SRL cu sediul în Constanța, a încheiat cu Autoritatea Navală Română cu sediul în Incintă Port Constanța - dana 0, Contractul de prestări servicii nr....., având ca obiect "efectuarea de către prestator a inspecțiilor și serviciilor menționate în OMTCT nr.276/2004 pentru porturile maritime Constanța, Midia și Mangalia în numele și pe

seama beneficiarului", în care SC CONSTANTA SRL are calitatea de prestator.

În vederea executării în numele și pentru Autoritatea Navală Română, a inspecțiilor și a serviciilor precum - eliberare permise de operare nave maritime de tip tanc, supraveghere de operare mărfuri periculoase la bordul navelor de tip tanc, SC CONSTANTA SRL a încheiat cu M..... LTD și R..... LTD din Cipru, contracte de consultanță maritimă.

În data de 16.11.2006, SC CONSTANTA SRL este supusă unei inspecții fiscale, inspecție care a fost finalizată în data de 26.02.2007 prin Raportul de inspecție fiscală încheiat de organele de inspecție din cadrul S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța.

Urmare verificării efectuate s-a constatat că în luna iunie 2006, societatea a vândut, cu facturile nr...../21.06.2006 și nr...../07.06.2006, un număr de două autoturisme neamortizate integral.

Vânzarea nu a fost efectuată prin licitație sau prin unități specializate, încălcându-se astfel prevederile art.24, alin.(15) din Lg. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare și Titlul II, pct.71⁵ din Hg. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Lg. nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Ca urmare, organul de control a stabilit suma de lei (..... lei - lei) reprezentând valoare fiscală rămasă neamortizată, ca fiind nedeductibilă fiscal la calculul profitului impozabil. Impozitul pe profit aferent, stabilit de organul de control este în sumă de lei, pentru care au fost calculate majorări de întârziere în sumă de lei.

Referitor la contractul de consultanță încheiate de SC CONSTANTA SRL Constanța cu M..... LTD din Cipru, organul de inspecție fiscală a stabilit că acesta nu conține o detaliere a serviciilor ce urmează a fi prestate, nu se **justifica prestarea efectivă** a acestor servicii cu documente și anume: situații de lucrări, procese verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii etc. și implicit nu se poate justifica de către SC CONSTANTA SRL, **necesitatea efectuării acestor cheltuieli**, încălcându-se astfel prevederile art.21 alin.(4) lit.m) din Lg. nr.571/2003 privind Codul fiscal și ale pct.48 Titlul II din HG. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Lg. nr.571/2003.

Astfel organul de inspecție a stabilit că suma de lei, **echivalentul a USD** reprezentând "servicii legale" facturate cu factura externă nr....., nu este deductibilă din punct de vedere fiscal. Impozitul pe profit stabilit suplimentar fiind de lei,

pentru care s-au calculat majorări de întârziere în sumă de lei și penalități de întârziere de lei.

Referitor la contractul de consultanță maritimă nr...../16.07.2004, încheiat de SC CONSTANTA SRL Constanța cu R..... LTD din Cipru, în baza căruia au fost emise facturi externe pentru **suma de lei**, organul de inspecție fiscală a stabilit că **nu se justifică necesitatea** realizării acestor cheltuieli cu serviciile de consultanță, deoarece R..... LTD Cipru a realizat aceste inspecții cu mult timp înainte de ajungerea navelor în România (între timp existând posibilitatea ca multe din constatările efectuate să nu mai corespundă cu starea actuală de pe navă, mai mult majoritatea navelor inspectate nu au ajuns niciodată în România, iar SC CONSTANTA SRL este abilitată să efectueze aceste inspecții în porturile românești la data când navele maritime ajung în port.

Organul de inspecție fiscală evidențiază faptul că, prin OMTCT nr.276/2004, în baza căruia SC CONSTANTA SRL este abilitată să realizeze inspecția navelor și să supravegheze operațiunile de încărcare-descărcare, se precizează clar că aceste operațiuni se fac în conformitate cu Ghidurile elaborate de Camera internațională de navigație și de Forumul internațional maritim al companiilor petroliere, iar la pct.2.1 din Contractul nr...../27.04.2004 încheiat cu A.N.R., SC CONSTANTA SRL este nominalizată să efectueze inspecții inițiale de verificare a bunei funcționări a sistemelor de siguranță a operării mărfii conform unor criterii clare de realizare a inspecției în momentul ajungerii navei în porturile românești în vederea eliberării permisului de operare.

Organul de inspecție menționează că, în contractul încheiat nu se precizează în mod clar serviciile care urmează a fi prestate (inspecții nave) și nici ce nave sau tip de nave urmează a fi inspectate.

Prin urmare, s-a procedat la calcularea impozitului pe profit suplimentar aferent, în sumă de lei, iar pentru plata cu întârziere au fost calculate majorări în sumă de lei și penalități de întârziere de lei.

În baza Raportului de inspecție fiscală din data de 26.02.2007, S.A.F. - A.C.F. Constanța a emis Decizia de impunere nr...../28.02.2007 privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite la inspecția fiscală, care cuprinde sumele suplimentar stabilite în total de lei.

Prin adresa înregistrată la S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța sub nr...../05.04.2007, iar la D.G.F.P. Constanța sub nr...../12.04.2007, S.C. CONSTANTA S.R.L. contestă obligațiile fiscale suplimentare, stabilite prin Decizia de impunere

nr...../06.03.2007 emisă de către consilieri din cadrul S.A.F. - A.C.F. Constanța, în baza Raportului de inspecție fiscală încheiat în data de 26.02.2007, iar pe fond constatările organului de inspecție fiscală, de la subpunctele 2.3, 2.4 și 2.5 referitoare la impozitul pe profit.

În drept, referitor la deductibilitatea cheltuielilor cu valoarea rămasă neamortizată în cazul vânzării unui mijloc fix amortizabil, art.24 alin.(15) din Lg. nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precizează:

"ART. 24

(15) Pentru mijloacele fixe amortizabile, deducerile de amortizare se determină fără a lua în calcul amortizarea contabilă și orice reevaluare contabilă a acestora. Câștigurile sau pierderile rezultate din vânzarea sau din scoaterea din funcțiune a acestor mijloace fixe se calculează pe baza valorii fiscale a acestora, care reprezintă valoarea fiscală de intrare a mijloacelor fixe, diminuată cu amortizarea fiscală. Pentru mijloacele fixe cu valoarea contabilă evidențiată în sold la 31 decembrie 2003, amortizarea se calculează în baza valorii rămase neamortizate, pe durata normală de utilizare rămasă, folosindu-se metodele de amortizare aplicate până la această dată. Valoarea rămasă neamortizată, în cazul mijloacelor fixe amortizabile vândute, este deductibilă la calculul profitului impozabil în situația în care acestea sunt valorificate prin unități specializate sau prin licitație organizată potrivit legii."

În ceea ce privește definiția unităților specializate la care se face referire la art.24(15), pct.71⁵ HG. nr.44/2004 modificată prin HG. 84/2005, precizează:

„71⁵. În categoria unităților specializate, conform art. 24 alin. (15) din Codul fiscal, se încadrează persoanele juridice care, potrivit obiectului de activitate, intermediază înstrăinarea de proprietăți imobiliare și a altor mijloace fixe, departamentele specializate aflate în structura organizatorică a contribuabililor și alte unități cu activități similare.

Prin valoarea fiscală rămasă neamortizată, în cazul mijloacelor fixe amortizabile vândute, se înțelege diferența dintre valoarea de intrare fiscală și valoarea amortizării fiscale, din care se scad sumele rezultate în urma valorificării acestora.

Pentru determinarea valorii rămase neamortizate, în cazul mijloacelor fixe cu valoare contabilă evidențiată în sold la 31

decembrie 2003, în valoarea de intrare fiscală se includ și reevaluările efectuate, potrivit legii, până la acea dată.”

În ceea ce privește deductibilitatea cheltuielilor aferente realizării de venituri impozabile, conform prevederilor art.21 alin.4 lit.m) din Lg. nr.571/2003 privind Codul fiscal, modificată prin Lg. nr.343/2006 și ale prevederilor pct.48 Titlul II din HG. nr.44/2004:

Art.21

“(4)Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

(...)

m)cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul desfășurării activității proprii și pentru care nu sunt încheiate contracte;”

HG. nr.44/2004

„48. Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract care să cuprindă date referitoare la prestatori, termene de execuție, precizarea serviciilor prestate, precum și tarifele percepute, respectiv valoarea totală a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de această natură să se facă pe întreaga durată de desfășurare a contractului sau pe durata realizării obiectului contractului; prestarea efectivă a serviciilor se justifică prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;

- contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate.

Nu intră sub incidența condiției privitoare la încheierea contractelor de prestări de servicii, prevăzută la art.21 alin. (4) lit. m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, serviciile cu caracter ocazional prestate de persoane fizice autorizate și de persoane juridice, cum sunt: cele de întreținere și reparare a activelor, serviciile poștale, serviciile de comunicații și de multiplicare, parcare, transport și altele asemenea.”

Din analiza textelor legele citate mai sus rezultă faptul că în cazul mijloacelor fixe amortizabile vândute, valoarea rămasă neamortizată, este deductibilă la calculul profitului impozabil în situația în care acestea sunt valorificate prin **unități**

specializate sau prin licitație organizată potrivit legii. Iar în ceea ce privește deductibilitatea cheltuielilor cu serviciile de consultanță, acestea sunt deductibile dacă sunt respectate următoarele condiții:

- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract care să cuprindă date referitoare la prestatori, termene de execuție, precizarea serviciilor prestate, precum și tarifele percepute. Prestarea efectivă a serviciilor se justifică prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;

- contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate.

Cauza supusă soluționării este dacă suma de lei impozit pe profit stabilit suplimentar prin Decizia de impunere nr...../28.02.2007 precum și accesoriile aferente în sumă de lei, au fost stabilite corect de organul de inspecție fiscală în sarcina SC CONSTANTA SRL Constanța.

În speță, în urma inspecției fiscale efectuate în data de 26.02.2007 materializată în Raportul de inspecție fiscală întocmit în data mai sus menționată, de inspectorii din cadrul S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța, au fost stabilite în sarcina SC CONSTANTA SRL Constanța obligații fiscale suplimentare în sumă totală de lei, din care în timpul controlului a fost achitată suma de lei, din care lei impozit pe profit stabilit suplimentar și lei accesorii calculate pentru plata cu întârziere a obligațiilor fiscale principale.

În baza Raportului de inspecție a fost emisă Decizia de impunere nr...../28.02.2007, care cuprinde toate obligațiile fiscale stabilite suplimentar, inclusiv cele plătite în timpul controlului.

Conform prevederilor art.84(1) și ale art.107(2) din OG. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

“ART.84

(1)Decizia de impunere se emite de organul fiscal competent. Organul fiscal emite decizie de impunere ori de câte ori acesta modifică baza de impunere.

ART.107

(2)Dacă, ca urmare a efectuării inspecției, se modifică baza de impunere, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere. În cazul în care baza de impunere nu se modifică acest fapt va fi comunicat în scris contribuabilului.”

Pe cale de consecință, organul de inspecție fiscală a procedat corect înscriind în Decizia de impunere nr...../28.02.2007, inclusiv obligațiile fiscale plătite de contestatoarele în timpul controlului, urmând ca acestea să fie stinse prin obligația creată prin Decizia de impunere.

Față de cele prezentate organul de soluționare urmează să decidă respingerea contestației formulate de SC CONSTANTA SRL, pentru acest capăt de cerere.

În luna iunie 2006, societatea a vândut, cu facturile nr...../21.06.2006 și nr...../07.06.2006, un număr de două autoturisme neamortizate integral.

Vânzarea nu a fost efectuată prin licitație sau prin unități specializate, încălcându-se astfel prevederile art.24, alin.(15) din Lg. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare și Titlul II, pct.71⁵ din Hg. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Lg. nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Ca urmare, organul de control a stabilit suma de lei (..... lei - lei) reprezentând valoare fiscală rămasă neamortizată, ca fiind nedeductibilă fiscal la calculul profitului impozabil. **Impozitul pe profit** aferent, stabilit de organul de control este în sumă de lei, pentru care au fost calculate **majorări de întârziere în sumă de lei.**

Susținerile contestatoarei că, pentru vânzarea celor două autoturisme a fost organizată o licitație - ofertare on-line și au fost primite anumite oferte de la firme specializate și de la persoane fizice, respectându-se astfel prevederile art.24 alin.(15) din Lg. nr.571/2003 și ale pct.71⁵ din HG. 44/2004 cu modificările și completările ulterioare, nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației deoarece din documentele aflate la dosarul cauzei și anume un email primit în data de 30.03.2006 de la d-nul L..... M..... prin care se comunică un preț al mașinilor după achitarea leasingului, nu are nicio legătură cu intenția acestuia de a cumpăra autoturismele societății, precum și o adresă emisă de către SC B..... SRL Constanța prin care se comunică o ofertă de prețuri pentru cele două mașini, dar care nu poartă număr de intrare în corespondența societății SC CONSTANTA SRL și numele în clar al celui care semnează această adresă.

Față de cele prezentate, organul de soluționare urmează să decidă respingerea contestației formulate de SC CONSTANTA SRL, pentru acest capăt de cerere.

Referitor la suma de lei, echivalentul a USD, reprezentând contravaloare servicii de consultanță prestate de M..... LTD din Cipru, conform contractului de consultanță

managerială nr...../07.07.2004, considerată de organul de control ca fiind nedeductibilă la calculul profitului impozabil, deoarece, așa cum rezultă din Raportul de inspecție fiscală întocmit în data de 26.02.2007, aceste servicii nu au fost detaliate, fiind facturate ca "servicii legale", nu a fost justificată prestarea efectivă a acestor servicii cu documente și anume: situații de lucrări, procese verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii etc., beneficiara neputând justifica necesitatea efectuării acestor cheltuieli, încălcându-se astfel prevederile art.21 alin.(4) lit.m) din Lg. nr.571/2003 privind Codul fiscal și ale pct.48 Titlul II din HG. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Lg. nr.571/2003.

Față de cele dispuse de organul de control, contestatoarea susține că prestațiile se justifică prin Raportul de activitate la Contractul nr...../2004, întocmit în data de 08.07.2004 de specialiști din cadrul societății prestatoare, respectiv M..... din Cipru, iar **Necesitatea și obiectivitatea de a achiziționa produse informaționale și servicii specializate de consultanță în domeniul siguranței maritime (expertizări, raportări emise de către R..... LTD și M..... LTD Cipru) referitoare la monitorizarea stării tehnice a tipurilor de nave specifice activității SC CONSTANTA SRL** a reprezentat „obiectivul general” al **Raportului de evaluare și expertizare a activității SC CONSTANTA SRL pentru perioada mai 2004–martie 2007, întocmit de C.L.C. A..... V..... - inspector CDI, inspector O.C.I.M.F. - Program de Rapoarte Inspecției Nave.** Aceste două documente au fost anexate la contestație de către contestatoare.

Organul de soluționare constată că, atât Raportul de activitate întocmit de M..... cât și Raportul de evaluare și expertizare întocmit de d-nul expert A..... V....., au fost traduse în limba română în data de 23.04.2007 și respectiv 04.04.2007, ca urmare organele de inspecție fiscală nu au avut cunoștință de ele la data întocmirii Raportului de inspecție fiscală (26.02.2007), drept dovadă că în Raportul de inspecție fiscală nu rezultă faptul că organul de inspecție fiscală a avut cunoștință de aceste documente.

La dosarul contestației se mai află și o Raportare financiar-contabilă întocmită de expert contabil IONESCU IOANA în data de 02.04.2007, la solicitarea SC CONSTANTA SRL, de a efectua o evaluare tehnic-contabilă a concluziilor din Raportul de inspecție fiscală din data de 26.02.2007.

Referitor la suma de lei, reprezentând contravaloare servicii de consultanță prestate de R..... LTD din Cipru, conform contractului de consultanță managerială nr...../16.07.2004,

considerată de organul de control ca fiind nedeductibilă la calculul profitului impozabil, deoarece, așa cum rezultă din Raportul de inspecție fiscală întocmit în data de 26.02.2007, nu se justifică necesitatea realizării acestor cheltuieli cu serviciile de consultanță, în primul rând că inspecțiile realizate în Cipru s-au realizat cu mult timp înainte de ajungerea navelor în porturile românești (a celor care au ajuns) și în al doilea rând operațiunile desfășurate de contestatoare în baza contractului de prestări servicii încheiat cu A.N.R. se fac în conformitate cu Ghidurile elaborate de Camera Internațională de Navigație și de Forumul Internațional Maritim al Companiilor Petroliere, încălcându-se astfel prevederile art.21 alin.(4) lit.m) din Lg. nr.571/2003 privind Codul fiscal și ale pct.48 Titlul II din HG. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Lg. nr.571/2003.

În susținerea contestației față de cele dispuse de organul de control, contestatoarea prezintă Raportul de evaluare și expertizare a activității SC CONSTANTA SRL pentru perioada mai 2004-martie 2007, întocmit de C.L.C. A..... V..... - inspector CDI, inspector O.C.I.M.F. - Program de Rapoarte Inspecției Nave, raport ce a avut ca „obiectiv general” - necesitatea și obiectivitatea de a achiziționa produse informaționale și servicii specializate de consultanță în domeniul siguranței maritime (expertizări, raportări emise de către R..... LTD și M..... LTD Cipru) referitoare la monitorizarea stării tehnice a tipurilor de nave specifice activității SC CONSTANTA SRL.

Organul de soluționare constată că și în această situație organele de inspecție fiscală nu au avut cunoștință la data întocmirii Raportului de inspecție fiscală, de Raportul de evaluare și expertizare întocmit de d-nul expert A..... V..... întocmit în data de 02.04.2007, tradus în limba română în data de 04.04.2007.

Din analiza contractului încheiat între Autoritatea Navală Română și SC CONSTANTA SRL, în conformitate cu prevederile OMTCT nr.276/2004 privind aprobarea procedurilor de inspecție și supraveghere a operării navelor de tip tanc pentru transportul de produse petroliere, de gaze lichefiate și se produse chimice în terminalele din porturile românești, reiese că efectuarea inspecțiilor și serviciilor menționate în ordin, se face în numele și pe seama beneficiarului, iar din celelalte clauze ale contractului, serviciile de consultanță achiziționate de la cele două societăți din Cipru, sunt susceptibile de a excede cadrulul legal, instituit de ordinul mai sus menționat.

Organul de control nu face nicio referire la existența unor documente care ar putea justifica depășirea cadrului legal menționat.

Acesta este încă un aspect care ar conduce la concluzia că măsura stabilită de organul de control nu este suficient argumentată.

Din aceste motive, organul de soluționare va dispune desființarea parțială a Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr...../28.02.2007 precum și a Raportului de inspecție fiscală din data de 26.02.2007, pentru suma de lei reprezentând impozit pe profit aferent cheltuielilor cu serviciile de consultanță înregistrate în baza celor două contracte de consultanță și a sumei de lei accesorii aferente (..... lei majorări de întârziere + lei penalități) urmând ca organul de inspecție fiscală să procedeze la emiterea unei noi decizii de impunere, în conformitate cu cele precizate mai sus.

Pentru considerentele arătate în conținutul prezentei decizii și în temeiul prevederilor art.180 și 186(1) și (3) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

D E C I D E:

1. Respingerea ca neîntemeiată legal a contestației pentru suma de lei, compusă din:

- lei - impozit pe profit;
- lei - majorări de întârziere impozit pe profit;
- lei - penalități de întârziere impozit pe profit;
- lei - majorări de întârziere impozit pe salarii;
- lei - penalități de întârziere impozit pe salarii;
- lei - majorări de întârziere CAS angajator;
- lei - penalități de întârziere CAS angajator;
- lei - majorări de întârziere CAS angajat;
- lei - penalități de întârziere CAS angajat;
- lei - majorări de întârziere CASS angajator;
- lei - penalități de întârziere CASS angajator;
- lei - majorări de întârziere CASS angajati;
- lei - penalități de întârziere CAS angajati;
- lei - majorări de întârziere somaj angajator;
- lei - penalități de întârziere somaj angajator;
- lei - majorări de întârziere somaj angajati;
- leu - penalități de întârziere somaj angajati;

adresa: Str. I.G. Duca nr. 18, Constanța, cod poștal 900697

☐ e-mail: contestatii@mfinante-ct.ro

www.mfinante-ct.ro

Tel./Fax: 0241/48.80.83

- leu - majorări de întârziere accidente de muncă;
- leu - penalități de întârziere accidente de muncă.

evidențiată în Decizia de impunere nr...../28.02.2007 emisă de inspectori din cadrul SAF - ACF Constanța;

2. Respingerea ca neîntemeiată legal a contestației pentru suma de lei compusă din lei impozit pe profit aferent cheltuielilor nedeductibile la calculul impozitului pe profit în sumă de lei valoare rămasă neamortizată și lei majorări de întârziere;

3. Desființarea parțială a Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr...../28.02.2007 precum și a Raportului de inspecție fiscală din data de 26.02.2007, **întocmite de reprezentanți ai S.A.F. - Activitatea de Control Fiscal Constanța pentru SC CONSTANTA S.R.L. Constanța**, pentru suma de lei, compuse din:

- lei -impozit pe profit;
- lei - majorări de întârziere impozit pe profit;
- lei - penalități de întârziere impozit pe profit;

urmând ca organul de inspecție fiscală să procedeze la emiterea unei noi decizii de impunere, în baza precizărilor din cuprinsul prezentei.

Urmare celor de mai sus, în termen de 30 de zile de la data primirii prezentei, se va întocmi o nouă decizie de impunere, iar rezultatul se va transmite și Serviciului Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța.

În conformitate cu dispozițiile art.180(2) din OG. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalului Constanța în termen de 6 luni de la data primirii prezentei, în temeiul art.188(2) din același act normativ, coroborat cu art.11(1) din Legea Contenciosului administrativ nr.554/2004.

**DIRECTOR EXECUTIV,
VASILICA MIHAI**

C.I.5EX
11.05.2007

adresa: Str. I.G. Duca nr. 18, Constanța, cod poștal 900697

☐ e-mail: contestatii@mfinante-ct.ro

www.mfinante-ct.ro

Tel./Fax: 0241/48.80.83