

osar nr. .
Operator de date cu caracter personal nr.

R O M Â N I A
TRIBUNALUL VÂLCEA
SECȚIA COMERCIALĂ SI CONTENCIOS ADMINISTRATIV FISCAL

SENTINȚA NR. .

Ședința publică din
Completul compus din:

Președinte –

Grefier –

Pe rol fiind judecarea cererii formulate de reclamanta SC
SRL cu sediul în municipiul Râmnicu Vâlcea, str. ., nr. ., bl. ., sc. ., etj. .,
apt. ., județul Vâlcea împotriva pârâtelor MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
- DIRECȚIA FINANTELOR PUBLICE VÂLCEA și ADMINISTRAȚIA
FINANTELOR PUBLICE VÂLCEA - ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ,
ambele cu sediul în municipiul Râmnicu Vâlcea, str.G-ral Magheru, nr.17, județul
Vâlcea, având ca obiect - anulare act administrativ (casare cu trimitere spre
rejudecare)

La apelul nominal făcut în ședința publică nu au răspuns părțile.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, după care;

TRIBUNALUL:

Deliberând, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată la data de . SC și SRL
Râmnicu Vâlcea a chemat în judecată Direcția Generală a Finanțelor Publice a
Județului Vâlcea și Administrația Finanțelor Publice a municipiului Râmnicu Vâlcea,
pentru ca prin hotărârea ce se va pronunța să se dispună anularea Deciziei de
Impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată nr. . și a
Raportului de Inspecție Fiscală nr. . întocmite de pârâta
Administrația Finanțelor Publice a municipiului Râmnicu Vâlcea, ca fiind
netemeinice și nelegale.

În motivarea cererii reclamanta arată că, urmare a inspecției fiscale efectuate
de pârâta A.F.P. a mun. Râmnicu Vâlcea s-a întocmit Raportul de Inspecție Fiscală
nr. . în baza căruia a emis Decizia de impunere nr. .
prin care au fost calculate în sarcina reclamantei obligații fiscale constând în impozit
pe venitul micro întreprinderii aferent perioadei . impozit pe
profit pentru perioada . impozit pe veniturile din salarii și
contribuții aferente pentru perioada . impozit pe veniturile
din dividende pentru anii . și TVA pe perioada .
aceeași pârâta emițând și decizia nr. . de nemodificare a bazei de

impunere, împotriva cărora reclamanta a formulat contestație administrativă la D.G.F.P. Vâlcea care a soluționat contestația potrivit deciziei nr.

Mai arată reclamanta că urmare a desființării în parte a deciziei de impunere nr. și a Raportului de Inspecție fiscală nr. (cap. III pct. 5) AFP Râmnicu Vâlcea a efectuat o nouă inspecție fiscală în zilele de potrivit Raportului de Inspecție Fiscală nr. împotriva căruia și împotriva obligației de plată stabilite prin decizia de impunere reclamanta a formulat contestație administrativă la D.G.F.P. Vâlcea, soluționată de către aceasta prin decizia nr.

La data de reclamanta SC și SRL a formulat cerere de precizare a cererii inițiale în sensul că înțelege să conteste și art. și din decizia nr. obligațiile fiscale contestate fiind în sumă de lei, constând în sumele menționate în cererea de precizare pozițiile, filele dosar.

În dovedirea acțiunii reclamanta a depus la dosar actele administrativ contestate și cele care au stat la baza emiterii acestora, precum și alte înscrisuri.

Având în vedere susținerile reclamantei în sensul că nu datorează obligațiile fiscale stabilite în sarcina sa de pârâte prin actele administrativ contestate, în cauză s-a dispus efectuarea unei expertize contabile care să constate în ce măsură obligațiile fiscale reținute de pârâte sunt datorate de reclamantă, expertiză efectuată de expertul contabil

Inițial, acțiunea a fost înregistrată la Tribunalul Vâlcea la data de sub nr., care prin sentința nr. a admis în parte acțiunea reclamantei dispunând anularea parțială de Decizia de impunere nr. sentință ce a fost casată, trimitându-se cauza spre rejudecare la aceeași instanță de Curtea de Apel Pitești potrivit deciziei nr., ca urmare a faptului că instanța nu s-a pronunțat asupra legalității deciziei nr. de soluționare a contestației administrative emisă de D.G.F.P. Vâlcea, deși a fost investită și cu soluționarea acesteia.

Atât reclamanta cât și pârâta D.G.F.P. Vâlcea au depus la dosar concluzii scrise.

Din analiza probelor analizate în cauză rezultă că, urmare a inspecției fiscale efectuată de A.F.P. Râmnicu Vâlcea cu privire la starea fiscală a reclamantei SC și SRL Râmnicu Vâlcea, s-a întocmit Raportul de Inspecție Fiscală nr. în baza căruia s-a emis Decizia de Impunere nr. prin care au fost stabilite în sarcina reclamantei obligații fiscale constând în impozit pe venitul micro-întreprinderii pe perioada, impozit pe profit pentru perioada, impozit pe veniturile din salarii și contribuții aferente pentru perioada, impozit pe veniturile din dividende pentru anii și TVA pe perioada, AFP Râmnicu Vâlcea emițând și decizia din de nemodificare a bazei de impunere.

Împotriva raportului de inspecție fiscală și a deciziei de impunere, precum și împotriva deciziei de nemodificare a bazei de impunere reclamanta formulat contestație administrativă la D.G.F.P. Vâlcea, care prin decizia nr. a respins contestația ca lipsită de interes împotriva deciziei de nemodificare a bazei de impunere, ca fiind fără obiect pentru suma de lei și ca nemotivată pentru suma de lei impozit pe profit, ca neîntemeiată pentru suma de lei impozit pe

profit pe veniturile microîntreprinderii, a desființat în parte decizia de impunere nr. [redacted] pentru suma de [redacted] lei și cap.III pct.5 din Raportul de inspecție fiscală pentru suma de [redacted] lei reprezentând impozit pe veniturile din dividende.

Ca urmare a desființării deciziei de impunere și a raportului de inspecție fiscală A.FG.P. Râmnicu Vâlcea a efectuat o nouă inspecție fiscală, potrivit Raportului de inspecție fiscală nr. [redacted] împotriva căruia și a obligației de plată stabilite prin decizia de impunere reclamanta a formulat contestație administrativă la D.G.F.P. Vâlcea care prin decizia nr. [redacted] a respins contestația ca neîntemeiată pentru suma de [redacted] lei constând în: impozit pe profit și accesorii aferente, precum și accesorii impozit pe venituri microîntreprindere, a respins contestația pentru suma de [redacted] lei reprezentând impozit pe venituri și a desființat în parte decizia de impunere și raportul de inspecție fiscală (cap.III pct.4) pentru suma de [redacted] lei.

Potrivit cererii de precizare, reclamanta a înțeles să conteste și art.2, 3 și 4 din decizia nr. [redacted] suma fiind de [redacted] lei și constând în: dobânzi impozit pe profit - [redacted] lei; impozit pe profit suplimentar - [redacted] lei, dobânzi impozit profit suplimentar - [redacted] lei, impozit suplimentar pe veniturile microîntreprinderilor - [redacted] lei, majorări impozit pe veniturile microîntreprinderilor - [redacted] lei, penalități impozit pe veniturile microîntreprinderilor - [redacted] lei, impozit pe veniturile din salarii - [redacted] lei, dobânzi impozit pe veniturile din salarii - [redacted] lei, TVA debit suplimentar - [redacted] lei, majorări TVA - [redacted] lei, penalități TVA - [redacted] lei, TVA debit evidență - [redacted] lei, dobânzi TVA debit evidență - [redacted] lei, impozit suplimentar pe veniturile din dividende - [redacted] lei, majorări aferente la acestea - [redacted] lei, CAS angajator - [redacted] lei, majorări CAS angajator - [redacted] lei, CAS angajat - [redacted] lei, majorări CAS angajat - [redacted] lei, fond accidente - [redacted] lei, majorări fond accidente - [redacted] lei, CASS angajator - [redacted] lei, majorări CASS angajator - [redacted] lei, CASS angajat - [redacted] lei, majorări CASS angajat - [redacted] lei, fond șomaj angajator - [redacted] lei, majorări fond șomaj angajator - [redacted] lei, fond șomaj angajat - [redacted] lei, majorări fond șomaj angajat - [redacted] lei, CASS CM - [redacted] lei, dobânzi CASS CM - [redacted] lei, fond de garantare de virat - [redacted] lei, majorări de întârziere - [redacted] lei.

Având în vedere constatările efectuate de pârâte și concluziile raportului de expertiză, instanța reține că în perioada [redacted] - [redacted] reclamanta a calculat și înregistrat în contabilitate un impozit pe profit în sumă de [redacted] lei pe care nu l-a declarat în declarațiile trimestriale și anuale depuse la organul fiscal teritorial.

Pe perioada inspecției fiscale s-a constatat nedeclararea obligațiilor menționate, astfel că în mod corect s-a procedat la preluarea diferențelor de impozit nedeclarate în sumă de [redacted] lei, reclamanta avea obligația potrivit art.80 alin.1 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală să completeze cu bună credință obligațiile prevăzute de formular corespunzător situației sale fiscale, iar potrivit art.83 alin.1 lit.a din Codul de procedură fiscală impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general de stat consolidat se stabilesc prin declarație fiscală, astfel că impozitul pe profit suplimentar stabilit de organul de control în sumă de [redacted] lei aferent unui profit impozabil de [redacted] lei pe ani fiscali astfel: [redacted] lei cheltuieli nedeductibile fiscal, cu mărfurile (anul 2005 - [redacted] lei, 2006 - [redacted] lei, 2007 - [redacted] lei), ca urmare a descărcării în mod eronat a gestiunii de marfă în sensul majorării cheltuielii cu marfa în mod nejustificat cu consecința diminuării profitului impozabil fiscal și a impozitului pe profit, în conformitate cu art.21 alin.4 lit.f din

Legea nr.571/2003, coroborat cu prevederile art.130 alin.4 din Ordinul nr.1752/17.11.2005 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu Directivele Europene: lei, cheltuieli cu amortismentul mijloacelor fixe nedeductibile fiscal pe perioada , fără a avea la bază situații cu calculul acesteia, fiind incluse pe cheltuieli sume stabilite contrar dispozițiilor art.24 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, lei cheltuieli cu amenzi, penalități înregistrate în contabilitate, nedeductibile fiscal în conformitate cu prevederile art.21 alin. 4 lit.b din Legea nr.571/2003 privind codul fiscal.

În mod corect intimata a verificat pentru fiecare an fiscal calculul descărcării gestiunii de mărfuri în baza sumelor înscrise în balanțele de verificare încheiate la 31.12 - pe fiecare an din conturile de mărfuri, adaos comercial și TVA neexigibilă, utilizând următorul mod de calcul: total sume creditoare cont 37. Total sume debitoare cont 371 - total sume creditoare cont 4428 = K (sold debitor cont 371 - sold creditor cont 4428) x K = sold creditor 378, spre deosebire de concluzia expertizei care nu este de acord cu suma de lei, neluând-o în calcul ca datorată de reclamantă, ca urmare a unei erori în sensul că a efectuat corelarea conturilor de mărfuri și adaos comercial la și nu la fiecare exercițiu financiar fiscal așa cum este corect, mai ales că perioada nu a fost supusă inspecției fiscale.

Cheltuielile nedeductibile fiscal în sumă de 114.115 lei reprezentând cheltuieli cu amortismentul mijloacelor fixe înregistrate în perioada se justifică în raport de balanțele de verificare încheiate la , și întrucât cheltuielile cu amortismentul mijloacelor fixe în sumă de lei au fost înregistrate față de lei în funcție de duratele normate și ca atare s-au înregistrat cheltuieli nedeductibile fiscale în cuantumul menționat.

Cu privire la suma de lei reprezentând cheltuieli cu amenzi nedeductibile fiscal înregistrate în contabilitate dar care nu au fost luate în calcul la stabilirea venitului impozabil s-a reținut că acestea nu sunt deductibile potrivit art.21 alin.4 lit.b din Legea nr.571/2003, astfel că impozitul pe profit suplimentar stabilit de organul de control în sumă de lei, se justifică.

Debitul suplimentar la TVA și accesoriile în sumă de lei și respectiv lei nu sunt datorate de reclamantă fiind stabilite eronat de către intimată.

Pentru perioada reclamanta a colectat și a dedus TVA, fără a fi înregistrată ca plătitor de TVA și fără a depune decont TVA.

Din actele administrativ fiscale rezultă că în perioada organele de control au avut în vedere prevederile legale, respectiv art.69 alin.1 și 2 din HG nr.598/2002 privind Normele de aplicare a Legii nr.345/2002, fără să stabilească data încasării facturilor emise către beneficiari pentru a fi îndeplinită condiția de virare către bugetul de stat a sumei egală cu TVA declarată pe fiecare factură fiscală sau pe alt document.

Pentru perioada reclamanta a dedus TVA în sumă de lei sumă pe care a achitat-o furnizorilor, care la rândul lor cu colectat și virat la bugetul statului această sumă, care se regăsește în stocurile de mărfuri existente la data de și care au fost valorificate în perioada următoare colectând și virând la bugetul de stat TVA aferent, situație în care TVA deductibilă pentru această perioadă este mai mare decât TVA colectată cu suma de lei; astfel că reclamanta nu datorează bugetului de stat suma de lei pentru perioada iulie -

și nici accesoriile aferente.

În ceea ce privește TVA de rambursat aferentă perioadei octombrie - în sumă de lei când reclamanta avea obligația să se înregistreze ca plătitor TVA, din probele de la dosar rezultă că această sumă a fost stabilită corect de organele fiscale, conform art.67 alin.5 și 7 din HG nr.598/2002 privind Normele de aplicare a Legii nr.345/2002.

La data înregistrării ca plătitor TVA, respectiv intimata nu a acordat drept de deducere a TVA aferentă stocurilor pe motiv că agentul economic nu a efectuat inventarierea și nu se puteau determina datele din balanța de verificare, această sumă în cuantum de lei nu este datorată de reclamantă deoarece se putea determina pe baza datelor din balanța de verificare la , iar bugetul de stat nu a fost prejudiciat.

Inspekția fiscală nu a verificat concordanța dintre datele din deconturile de TVA și contabilitate pentru a observa că sumele trecute în deconturi ca regularizări nu au influențat soldurile din evidența contabilă unde TVA deductibilă și TVA de plată au fost înregistrate pe bază de document justificativ, situație în care debitul suplimentar TVA de plată în sumă de lei stabilit în sarcina reclamantei nu are la bază o justificare reală, datele corecte fiind cele din evidența contabilă.

Impozitul pe veniturile microîntreprinderilor, impozitul pe veniturile din salarii, impozitul pe veniturile din dividende, CAS, CASS, șomaj și alte fonduri sunt corect calculate de pârâtă, iar susținerile reclamantei cu privire la acestea nu pot fi reținute.

Față de aceste considerente se constată că reclamanta datorează bugetului de stat obligații fiscale în cuantum de lei ce se compune din sumele menționate la punctul 8 din raportul de expertiză contabilă (filele plus suma de lei impozit pe profit, urmând ca în baza art.18 din Legea nr.554/2004 să se admită în parte acțiunea formulată de reclamantă astfel cum a fost precizată, în sensul anulării parțiale a actelor contestate: decizia nr. decizia de impunere nr. și a Raportului de Inspekție fiscală nr. din emise de pârâtă, menținându-le pentru suma de lei și va înlătura obligațiile fiscale pentru suma de lei ca nedatorată.

Vor fi obligate pârătele potrivit art.274 Cod procedură civilă la cheltuieli de judecată față de reclamantă, cheltuieli diminuate dat fiind faptul că acțiunea urmează a fi admisă în parte.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

Admite în parte acțiunea formulată de reclamanta SC cu sediul în municipiul Râmnicu Vâlcea, str.Rapsodiei, nr.31, bl.M1, sc.B, etj.V, apt.22, județul Vâlcea împotriva pârătelor MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE - DIRECȚIA FINANTELOR PUBLICE VÂLCEA și ADMINISTRAȚIA FINANTELOR PUBLICE VÂLCEA - ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ, ambele cu sediul în municipiul Râmnicu Vâlcea, str.G-ral Magheru, nr.17, județul Vâlcea, astfel cum a fost precizată.

Dispune anularea parțială a Deciziei nr. 96 din 17.10.2004

Directivile
deductibile
din
ul nr.1752/17

... , în sensul că le menține pentru suma de ... lei compusă din
dobânzi impozit pe profit debit evidență - ... lei; impozit pe profit suplimentar -
... lei; dobânzi impozit pe venit suplimentar - 2897 lei; ... lei impozit pe
profit; impozit pe veniturile microîntreprinderilor suplimentar - ... lei; majorări
impozit venit microîntreprinderi suplimentar - ... lei; penalități impozit venit
microîntreprinderi suplimentar - ... lei; impozit pe veniturile din salarii - ... lei;
dobânzi impozit pe veniturile din salarii - ... lei; T.V.A. debit suplimentar - ...
lei; majorări T.V.A. debit suplimentar - ... lei; penalități T.V.A. debit
suplimentar - ... lei; T.V.A. debit evidență ... lei; dobânzi T.V.A. debit evidență
- ... lei; impozit pe veniturile din dividende suplimentar - ... lei; majorări impozit
pe veniturile din dividende - ... lei; C.A.S. angajator - ... lei; majorări C.A.S.
angajator - ... lei; C.A.S. angajat - ... lei; majorări C.A.S. angajat - ... lei; fond
accidente - ... lei; majorări fond accidente - ... lei; C.A.S.S. angajator - ... lei;
majorări C.A.S.S. angajator - ... lei; C.A.S.S. angajat - ... lei; majorări C.A.S.S.
angajat - ... lei; fond șomaj angajator - ... lei; majorări fond șomaj angajator - ... lei;
fond șomaj angajat - ... lei; majorări fond șomaj angajat - ... lei; C.A.S.S.C.M. -
lei; dobânzi C.A.S.S.C.M. - ... lei; fond garantare de virat - ... lei; majorări de
întârziere - ... lei și înlătură obligațiile fiscale pentru suma de ... lei, ca
nedatorate.

Obligă pârâtele la ... lei cheltuieli de judecată față de reclamantă.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din 25 mai 2010 la sediul Tribunalului Vâlcea.

Președinte,

Grefier,

RED.
TEHNORED.
EX.5

D 86/2008

D 86/2008