

D E C I Z I E nr.542/194/19.10.2006

privind solutionarea contestatiei depusa de SC (...) SRL cu sediul in.....

Biroul solutionarea contestatiilor al DGFP Timis a fost sesizat de catre Biroul Vamal Timisoara prin adresa nr...., inregistrata la DGFP Timis sub nr.... cu privire la contestatia formulata de SC (...) SRL , cu sediul declarat in....

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.... , de catre organele vamale din cadrul Biroului Vamal Timisoara care a fost depusa in termenul prevazut de art. 177 alin.1 din OG 92/2003, republicata, titlul IX , fiind autentificata prin semnatura avocatului C D , cu imputernicire avocatiala.

Din analiza dosarului contestatiei se constata ca au fost intrunite conditiile prevazute de art. 175, art.176 si art. 179 din OG nr. 92/2003 , actualizata , titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale, DGFP Timis prin Biroul solutionarea contestatiilor este competenta sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata petenta solicita anularea Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..... , BV Timisoara a stabilit in sarcina petentei suma de ...lei , reprezentind drepturi vamale suplimentare , dobanzi si penalitati de intarziere aferente operatiunii de import a unor bunuri materiale ca urmare a prezentarii la vamuire a facturii nr....

Ca urmare a controlului „a posteriori” efectuat de autoritatile vamale romane cu privire la Factura nr.... emisa de societatea comerciala de nationalitate germane W , Biroul Vamal Timisoara a stabilit in mod eronat ca marfurile care au fost livrate societatii contestatoare cu factura amintita nu sunt de origine comunitara , deci nu beneficiaza de un regim vamal preferential, intrucat autoritatea vamala germane ar fi comunicat ca marfurile in cauza nu sunt acoperite de dovada originii prezentata initial.

Petenta isi sustine contestatia cu urmatoarele argumente:.

1. AUTORITATEA VAMALA ROMANA A APRECIAT IN MOD ERONAT CA SC (...) SRL NU BENEFICIAZA DE UN REGIM TARIFAR PREFERENTIAL

In conformitate cu motivele de fapt expuse in cuprinsul deciziei contestate, autoritatea vamala romane a stabilit in mod eronat ca , intrucat autoritatea vamala germana a comunicat ca marfurile care au format obiectul importului nu sunt acoperite de dovada originii prezentata initial, societatea nu beneficiaza de regimul tarifar stabilit initial.

Potrivit dispozitiilor art.105 din HG nr.1.114/2001 privind aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului Vamal al Romaniei (act normativ in vigoare la data initierii operatiunii vamale in cauza si depunerii declaratiei vamale) preferintele tarifare stabilite prin acordurile sau conventiile internationale se acorda la depunerea dovezii de origine a marfurilor.

De asemenea prevederile art.106 si art.107 din actul normativ mentionat dispun ca autoritatea vamala procedeaza la a lua masurile legale in vederea recuperarii drepturilor vamale in cazul in care in urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca regimul preferential a fost acordat in mod neintemeiat.

Dispozitiile legale amintite mai sus au fost preluate, cu un continut echivalent, prin prevederile art.100 din Legea nr.86/2005 privind Codul Vamal al Romaniei.

Analiza dispozitiilor legale mentionate conduce la concluzia ca verificarea are ca obiect stabilirea veridicitatii dovezii de origine, cu finalitatea stabilirii originii / provenientei marfurilor in vederea incadrarii tarifar corespunzatoare a acestora.

Mai precis, elementul definitoriu avut in vedere de legiuitor pentru acordarea unui regim preferential si care primeaza in cauza este originea marfii , nu alte elemente.

In conformitate cu dispozitiile art.16 pct.(1) din Protocolului nr. 4 referitor la definirea notiunii de "produse origine" si la metodele de cooperare administrativa astfel cum a fost modificat prin Decizia nr.1 din 31.01.1997 a Consiliului de Asociere si Decizia nr.1/2001 a Comitetului mixt Romania - A.E.L.S. (denumit in continuare „Protocolul nr. 4”), produsele origine din Comunitate beneficiaza la importul in Romania si produsele origine din Romania beneficiaza la importul din Comunitate , de prevederile acordului , prin prezentarea:

a) fie a unui certificat de circulatie a marfurilor EUR 1, al carui model figureaza in anexa nr. III;

b) fie, in cazurile mentionate la art. 21 paragraful 1, a unei declaratii , al carei text figureaza in anexa nr. IV, data de exportator pe o factura , pe o nota de livrare sau pe orice alt document comercial care descrie produsele in cauza, suficient de detaliat pentru a permite identificarea lor (denumita in cele ce urmeaza declaratie pe factura).

In considerarea faptului ca pe Factura nr.334191/30.10.2003 exportatorul W GmbH a atestat prin declaratia prevazuta de art.16 pct.(1) lit.b) din Protocolul nr.4 data in forma prescrisa de Anexa nr.II la protocolul amintit, originea comunitara a marfurilor care au format obiectul facturii, aceasta origine este pe deplin probata, iar autoritatea vamala romana este obligata prin efectul prevederilor Protocolului nr. 4 sa acorde marfurilor importate regimul tarifar preferential.

2. AUTORITATEA VAMALA A TARII EXPORTATOARE ESTE IN DREPT A CENZURA AUTENTICITATEA, VERIDICITATEA SI CONFORMITATEA DECLARATIEI DE ORIGINE A MARFURILOR, IAR NU ORGANELE VAMALE ROMANE

In conformitate cu prevederile art.21 din Protocolul nr.4, autoritatea vamala a tarii exportatoare este abilitata sa cenzureze autenticitatea, veridicitatea si conformitatea declaratiei de origine a marfurilor data de exportator.

Asa cum rezulta din motivele de fapt expuse de catre organul administrativ emitent in decizia contestata, autoritatea vamala germana a informat organele vamale din Romania cu privire la imprejurarea ca „marfurile nu sunt acoperite de dovada originii prezentata initial”, dar nu a denuntat originea comunitara a marfurilor in cauza individualizate in cuprinsul facturii nr.334191/30.10.2003, astfel incat concluzia organului vamal roman in sensul ca marfurile individualizate in cuprinsul facturii mentionate nu ar fi de origine comunitara si ca deci nu pot beneficia de un regim tarifar preferential este neavenita si nelegala.

In acest context se impune precizarea ca in conformitate cu prevederile art.32 pct.(1) si (5) din Protocolul nr.4, rezultatele verificarii (efectuata de autoritatea vamala emitenta) care vizeaza in principal autenticitatea documentelor si originea comunitara a marfurilor vor fi comunicate cat mai curand posibil autoritatii vamale care a solicitat verificarea.

Prin urmare, daca autoritatea vamala germana ar fi apreciat dovada de origine ca nefiind autentica si veridica ori daca ar fi constatat ca marfurile exportate nu au origine

comunitara, ar fi initiat demersurile legale potrivit legii germane pentru constatarea falsului declaratiei exportatorului.

Autoritatea vamala germana nu a comunicat insa decat ca marfurile nu sunt acoperite de dovada originii prezentata initial, iar nu imprejurarea ca marfurile in cauza nu ar fi de origine comunitara.

Ca atare, in absenta unor altor dovezi concludente care sa probeze originea extracomunitara a marfurilor importate, autoritatea vamala romana nu este legal abilitata sa stabileasca ca aceste marfuri nu au origine comunitara si sa procedeze la schimbarea regimului vamal acordat initial.

3. MODIFICAREA DE CATRE AUTORITATEA VAMALA ROMANA A REGIMULUI TARIFAR ACORDAT, ATATA TIMP CAT DECLARATIA DE ORIGINE A EXPORTATORULUI NU A FOST CONSTATATA CA FIIND FALSA DE CATRE AUTORITATILE GERMANE COMPETENTE, ESTE NELEGALA

Potrivit dispozitiilor art.100 alin.(3) din Legea nr.86/2005 privind Codul Vamal al Romaniei, cand dupa reverificarea declaratiei sau dupa controlul ulterior rezulta ca dispozitiile care reglementeaza regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informatii inexacte sau incomplete, autoritatea vamala ia masuri pentru regularizarea situatiei, tinand seama de noile elemente de care dispune.

Deoarece motivul incadrarii marfurilor importate intr-un regim tarifar preferential este reprezentat , declaratia de origine data de exportator pe factura cu care marfurile au fost livrate, aprecierea temeiniciei acordarii unui astfel de regim implica analiza existentei unei astfel de dovezi de origine valide.

De asemenea, asa cum denota interpretarea textului de lege amintit,recuperarea datoriei vamale se va efectua prin incadrarea tarifara corecta a marfurilor importate si intocmirea unei decizii de regularizare a situatiei prin care titularul operatiunii vamale va fi obligat la plata diferentei de drepturi vamale de import.

In considerarea faptului ca autoritatea vamala competenta potrivit prevederilor art.32 din Protocolul nr.4 pentru verificarea dovezii de origine, respectiv cea a tarii exportatoare, nu a solicitat constatarea falsului declaratiei pe factura, iar autoritatile competente germane nu au constatat falsul declaratiei in cauza , autoritatea vamala romana nu are un temei legal pentru a proceda la schimbarea incadrarii tarifare si recuperarea diferentei de drepturi vamale, ea neavand competenta de a constata lipsa de veridicitate a declaratiei pe factura.

Mai concret, atata timp cat nu a fost constatat falsul declaratiei exportatorului pe factura , nu exista nici un temei legal pentru modificarea regimului tarifar preferential acordat in baza acestei dovezi de origine

II. Prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr....s-au recalculat drepturile vamale de import ca urmare a acordarii neintemeiate a regimului vamal preferential pentru bunurile importate si s-a stabilit in sarcina petentei urmatoarele:

- drepturi vamale in suma de, reprtezentand:
 - taxe vamale
 - TVA
 - accize

- dobanzi si penalitati de intarziere 2.520 lei

In conformitate cu prevederile articolului 32 din Protocolul nr. 4 privind notiunea de produse originare si metodele de cooperare administrativa , anexa a Acordului European instituind o asociere intre Romania pe de o parte si Comunitatile Europene si

statele membre ale acestora pe de alta parte, autoritatile vamale ale tarii importatoare, ori de cate ori au suspiciuni in legatura cu autenticitatea dovezii de origine, pot solicita verificarea ulterioara a acesteia.

Administratia vamala germana a comunicat Autoritatii Nationale a Vamilor ca la controlul „a posteriori” al declaratiei de origine , ca marfurile acoperite de aceasta factura nu sunt originare in sensul prevederilor Protocolului 4 anexa la Acordul European si ca nu beneficiaza de regimul tarifar preferential prevazut de acord.

Autoritatea Nationala a Vamilor prin adresa nr. 31136 , 31137 31684/22.06.2006 inregistrata la BV Timisoara sub nr. 17132/03.07.2006 a comunicat raspunsul autoritatii vamale germane ca marfurile acoperite de factura nr..... nu sunt originare in sensul prevederilor Acordului dintre Romania si tarile din Uniunea Europeana , deci nu pot beneficia de tarif preferential.

Conform prevederilor art. 100 alin. (3) , (4) si (5) din Codul Vamal adoptat prin Legea nr.86/2006 - in toate cazurile in care in urma verificarii dovezii de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata, autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin intocmirea de acte constatatoare, drept pentru care s-a intocmit Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul ulterior nr.23394/13.09.2006.

III. Avind in vedere constatarile organului vamal, sustinerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre contestatoare si de catre inspectorii vamali, biroul investit cu solutionarea contestatiei retine ca la data de 04.11.2003 petenta s-a prezentat la BV Timisoara in vederea efectuarii operatiunii de import definitiv I-100149/04.11.2003 avand ca obiect diverse articole de imbracaminte inscrise in Factura nr.334191/30.10.2003.

1) Referitor la stabilirea debitului in suma de ... lei.

Deoarece la data importului au existat suspiciuni privind acordarea de preferinte vamale , BV Timisoara conform prevederilor art. 32 din Protocolul nr. 4, a initiat controlul “a posteriori” al autenticitatii dovezii de origine.

Administratia vamala germana a comunicat Autoritatii Nationale a Vamilor ca la controlul „a posteriori” al declaratiei de origine , ca marfurile acoperite de aceasta factura nu sunt originare in sensul prevederilor Protocolului 4 anexa la Acordul European si ca nu beneficiaza de regimul tarifar preferential prevazut de acord.

Autoritatea Nationala a Vamilor prin adresa nr. 31136 , 31136 si 31684/22.06.2006 , inregistrata la BV Timisoara sub nr. 17132/03.07.2006 a comunicat raspunsul autoritatii vamale germane ca marfurile acoperite de factura nr....nu sunt originare in sensul prevederilor Acordului dintre Romania si tarile din Uniunea Europeana , deci nu pot beneficia de tarif preferential.

Avind in vedere cele prezentate , organul de solutionare a contestatiei mentioneaza ca prin Decizia nr.1/31.01.1997 privind modificarea Protocolului nr.4 referitor la definirea notiunii de „produse originare”si metodele de cooperare administrativa la art.nr.16 lit.b se face urmatoarea precizare:„*Produsele originale din Comunitate beneficiaza la importul in Romania de prevederile acordului si, prin prezentarea in cazurile mentionate la art.21 paragraful 1 , a unei declaratii , al carei text figureaza in anexa nr.4 , data de exportator pe o factura , pe o nota de livrare sau pe orice document comercial care descrie produsele in cauza , suficient de detaliat pentru a permite identificarea lor (denumita in cele ce urmeaza declaratie pe factura)*).

La dosarul contestatiei s-a depus factura nr.334191/30.10.2003 iar contestatoarea precizeaza ca aceasta factura contine declaratia exportatorului ca produsele inscrise in aceasta factura sunt produse originare din Comunitate .

Organul vamal a uzitat de prevederile art. 100 alin.5 din Codul vamal adoptat prin Legea nr.86/2006 care prevede: „In cazul in care se constata ca a luat nastere o datorie vamala sau ca au fost sume platite in plus , autoritatea vamala in masuri pentru incasarea diferentelor in minus sau rambursarea sumelor platite in plus , cu respectarea dispozitiilor legale”

Avind in vedere informatiile furnizate de Administratia Vamala Germana , organul de solutionare a contestatiei concluzioneaza:

- declaratia inregistrata de exportator pe factura nr.334191/30.10.2003 in care se mentioneaza ca bunurile importate sunt din Comunitatea Europeana nu reflecta realitatea.

- nu au fost respectate prevederile Protocolului nr. 4 privind notiunea de produse originare si metodele de cooperare administrativa .

- nu poate fi acordat regim vamal preferential pentru importul bunurilor acoperite de factura nr.334191/30.10.2003.

La intocmirea Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.23394/13.09.2006 , organul vamal a avut in vedere aceste concluzii drept urmare , diferentele de obligatii vamale in suma dei au fost stabilite legal.

2) Referitor la calcularea dobanzilor si penalitatilor de intarziere in suma de lei.

- accesoriile in suma de ...reprezinta masura accesorie in raport cu debitul in suma de 2.955 lei.

- debitul stabilit prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.... nu a fost achitat in termenul legal drept pentru care s-au calculat dobanzi si penalitati de intirziere in suma totala de.... , in conformitate cu prevederile art.115 alin.1 din OG nr.92/2003 , republicata , conform caruia: „Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata , se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intirziere" si art.121 alin.1 din acelasi act normativ care prevede:„Plata cu intirziere a obligatiilor fiscale se sanctioneaza cu o penalitate de intirziere de 0,6% pentru fiecare luna si/sau pentru fiecare fractiune de luna de intirziere , incepind cu data de intai a lunii urmatoare scadentei acestora pina la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de intirziere nu inlatura obligatia de plata a dobanzilor".

- deoarece in sarcina contestatoarei a fost retinut ca fiind datorat un debit de natura drepturilor vamale aferente importului de obiecte de imbracaminte , aceasta datoreaza dobanzile si penalitatile de intarziere aferente in suma de ...i , drept pentru care contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata si pentru aceasta suma.

Pentru considerentele aratate in cuprinsul prezentei decizii si in temeiul art. 180, art. 181 si art. 186 din OG nr 92/2003 , actualizata , titlul IX , privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale , in baza referatului nr.... se

D E C I D E :

1) respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC..."SRL , impotriva masurilor dispuse prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.... intocmita de catre BV Timisoara.

2) prezenta decizie se comunica :

-

-
Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative si poate fi atacata potrivit prevederilor legale , la Tribunalul Timis.