

## DECIZIA NR.....

cu privire la solutionarea contestatiei formulata

de SC X SA din Rm. Sarat , inregistrata la D.G.F.P. Buzau sub nr...../2009

Directia Generala a Finantelor Publice Buzau a fost sesizata prin adresa nr. .... /2009 de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul DGFP Buzau cu privire la contestatia formulata de SC X SA din Rm. Sarat , judetul Buzau formulata impotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere nr.... /2009 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite in baza Raportului de inspectie fiscala incheiat la data de .. /2009 emise de reprezentantii AIF Buzau .

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin (1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata si actualizata .

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 209 , alin( 1) lit.a) din OG 92/2003, Directia Generala a Finantelor Publice Buzau legal este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulate .

Obiectul contestatiei il constituie anularea masurilor dispuse prin Decizia de impunere nr.... /2009 cu referire la suma de .... lei , TVA si majorari de intarziere in valoare de ..... lei .

I. In sustinerea contestatiei petenta invoca urmatoarele :

-Pentru masina de decojit cablu in suma de ..... lei , considerata de organul fiscal lipsa la inventar , exista avizul de insotire a marfii nr. .... /2003 emis catre SC T SRL Constanta pe care este in scris mentiunea „, nu se factureaza se da sub forma de imprumut „, fapt ce demonstreaza ca nu este lipsa la inventar si este data sub forma de imprumut si pentru care nu se pot obtine venituri impozabile si nici nu se poate colecta tva .

-Cu referire la lipsa stocuri de deseuri provenite din dezmembrari in suma de ..... lei la care s-a stabilit o diferenta de tva in suma de ..... lei exista un dosar de urmarire penala nr.... /2007 impotriva SC C SRL care se face vinovata , deoarece nu a livrat catre beneficiar SC X SA din Rm. Sarat cantitatea de deseuri lipsa la inventar .

Ca urmare pana la solutionarea acestui dosar de urmarire penala nu se poate calcula tva si nici nu se poate scoate din gestiune .

Fata de cele prezentate contestatoarea solicita desfiintarea partiala a actului administrativ contestat , respectiv a deciziei de impunere nr.... /2009 si emiterea unei noi decizii de impunere cu o noua baza de impozitare corespunzatoare .

II. Din Raportul de inspectie fiscala nr. .... /2009 cu referire la obiectul contestatiei rezulta urmatoarele :

Prin raportul de inspectie fiscala cap.III - constatari fiscale 1. Impozit pe profit, organele de control au retinut pentru anul 2005 , faptul ca agentul economic nu a valorificat inventarul efectuat la data de .... /2005 , respectiv nu a inregistrat pe

cheltuieli suma de ..... lei , reprezentand cheltuieli cu stocurile de deseuri provenite din dezmembrari de active constatate lipsa in valoare de .... lei si ..... lei reprezentand valoarea unei masini de decojit , aceasta fiind „imprumutata „ unei societati din Constanta , dar care nu a mai fost returnata si nici nu a adus nici un fel de venituri pe intreaga perioada cat a fost cedata . Sumele mentionate fiind insa cheltuieli nedeductibile fiscal conform prevederilor art.21 alin lit.c din Legea nr.571/2003 , fara a influenta rezultatul exercitiului .

Ca urmare s-a calculat o taxa pe valoarea adaugata colectata suplimentara in suma .... lei fata de cea inregistrata de societate , precum accesorii aferente in quantum de ..... lei .

III.Avand in vedere documentele existente la dosarul cauzei , motivatiile contestatoarei , constatările organelor de inspectie fiscala , coroborat cu prevederile actelor normative , se retine :

Societatea comerciala SC X are sediul social in municipiul Rm. Sarat , .....nr.... , inregistrata la Registrul Comertului sub nr. .... are cod unic de inregistrare .....

Perioada supusa inspectiei fiscale 01.10.2005-31.03.2009 .

Cu referire la masina de decojit cablu in valoare de .... lei se retine ca aceasta nu se mai afla in patrimoniul faptic al societatii din data de .....2003 , fiind transmisa cu aviz de insotire a marfii seria ..... nr. ..../.2003 catre SC T SRL Constanta sub forma de imprumut .

In timpul controlului cat si la dosarul contestatiei , contestatoarea nu a prezentat nici un contract pentru a se clarifica situatia juridica in baza careia s-a transferat cu titlu gratuit acest utilaj si nici alte documente din care sa rezulte ca in schimbul folosirii bunului in cauza SC T SRL Constanta ar fi efectuat vreo plata in contul SC X SA din Rm. Sarat.

Mai mult , cu ocazia inventarierii patrimoniului SC X SA din Rm. Sarat pentru anii 2005 , 2006 , 2007 si 2008 nu s-a anexat la listele de inventar nici un document care sa ateste faptul ca masina de decojiot calblu asa zis imprumutata la SC T SRL Constanta se mai afla la aceasta societate.

Deoarece , utilajul in cauza nu mai exista faptic in patrimoniul societatii contestatoare sunt aplicabile prevederile art. 128 alin.1 si alin.4 lit.d din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal unde se mentioneaza :

Alin.1) Este considerata livrare de bunuri transferul dreptului de a dispune de bunuri ca si un proprietar.

Alin.4) „Sunt asimilate livrarilor de bunuri efectuate cu plata urmatoarele operatiuni:

lit.d) bunurile constatate lipsa din gestiune, cu exceptia celor la care se face referire la alin. (8) lit. a)-c) „

Totodata , se retine ca la achizitionarea utilajului in cauza SC X SA din Rm.

Sarat si-a exercitat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata , iar ulterior , prin transferarea acestui utilaj catre SC T SRL Constanta nu a utilizat bunul mentionat pentru executarea de operatiuni impozabile .

Cu referire la lipsa in gestiunea societatii constatatoare a unor stocuri de fier vechi in valoare de ..... lei , in fapt se retine ca : deseurile feroase in cauza provenite din dezmembrari de active corporale , au fost vandute unei firme din Bucuresti si care conform afirmatiilor reprezentantului contestatoarei nu a achitat contravaloarea marfurilor achizitionate , in prezent exista dosar de urmarire penala nr. ..../2007 impotriva SC C SRL Bucuresti .

Avand in vedere cele prezentate , in fapt lipsa in gestiunea societatii a stocurilor de fier vechi consemnata prin listele de inventar , recunoscuta de altfel si de conducerea societatii contestatoare devin aplicabile prevederile art. 128 alin.4 lit.d din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal , bunurile constatate lipsa in gestiune sunt asimilate livrarilor de bunuri si pentru care legal trebuia calculata taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de ..... lei .

Invocarea de catre contestatoare a faptului ca pe rol exista un dosar de urmarire penala nr..... impotriva SC C SRL Bucuresti , nu poate fi luata in considerare , de altfel litigiul in cauza nu este solutionat definitiv si irevocabil de organele de justitie.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei in temeiul ,, art.207 art.209 art.210 si art.216 din OG nr.92/2003 republicata si actualizata privind Codul de procedura fiscala se

#### **DECIDE :**

Art.1. Respingerea contestatiei formulata de SC X SA din Rm. Sarat , judetul Buzau ca neintemeiata pentru suma totala de .... lei reprezentand .... lei taxa pe valoarea adaugata si .... lei majorari de intarziere ;

Art.2. Biroul solutionare contestatii va comunica prezenta decizie partilor .

Art.3 Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Buzau conform art.11 din Legea nr.554/2004.

**DIRECTOR COORDONATOR ,**

**VIZAT,**

**SEF BIROU JURIDIC**