

13/2006

R O M A N I A
TRIBUNALUL GORJ
SECTIA COMERCIALA SI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV

DOSAR NR.512/C/2006

SENTINȚA CIVILĂ NR. 298

SEDINTA PUBLICA DIN :23 Iunie 2005
PRESEDINTE: _____ **judcător**
Grefier : _____

Pe rol fiind judecarea contestației formulată de SC _____; Sa Tg Jiu împotriva deciziei nr. 13 din 22,02,2006 și a actului constator nr. 1 /2006 emisă de ANAF – Direcția Generală a Direcției Publice Gorj – ANV –Direcția Regională Vamală Craiova – Biroul Vamal Tg Jiu.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns reclamanta prin consilier juridic _____ lipsă fiind celelalte părți.

Procedura completă.

S-a făcut referatul oral al cauzei de către grefierul de ședință după care, avându-se în vedere că reclamanta prin reprezentantul sau solicită a se lua act de renunțare la expertiza solicitată și încuviințată prin încheierea de ședință din 9,06,2006 s-a apreciat cercetarea judecătorească încheiată și s-a acordat cuvântul în fond.

Reclamanta prin consilier jr. _____ solicitat admiterea cererii așa cum a fost formulată în sensul că autoritatea vamală a greșit în raport de actele depuse și de temeiurile de drept invocate.

A deus la dosar concluzii scrise.

TRIBUNALUL

Prin cererea adresată Tribunalului Gorj la 24 martie 2006 reclamanta SC _____ a Tg Jiu a formulat contestație împotriva deciziei nr. 13 din 22,02,2006 și a actului constator și a deciziei nr. 1 /2006 emisă de ANAF – Direcția Generală a Direcției Publice Gorj – ANV –Direcția Regională Vamală Craiova – Biroul Vamal Tg Jiu.

În motivarea cererii s-a arătat că prin decizia nr 13 din 22,02,2006 în mod greșit s-a respins contestația formulată deoarece reclamanta derula relații comerciale cu firma OMERA din Italia pe bază de contract comercial.

În vederea realizării obligațiilor comerciale reclamanta importa-temporar diverse piese de la firma italiană care erau supus unor operațiuni de transformare s-au prelucrare și apoi le exporta, conform declarației vamale 3057 din 24,11,2005.Pentru aceste operațiuni s-a obținut de la Direcția Regională Craiova – regimul de perfecționare activă conform autorizației nr 523 din 9,11,2005 care atestă faptul că importul efectuat este temporar și nu se datorează TVA termenul limită pentru reexport fiind stabilit la 19,12,2005.

Ca urmare a unor motive obiective s-a solicitat beneficiarului respectiv firmei italiene prelungirea termenului de livrare stabilit în contract iar acesta acceptând conform răspunsului din 20,12,2005.

Arată reclamanta că în aceeași zi a solicitat prelungirea termenului de reexport către Direcția Regionala Vamală Craiova, conf. adresei nr.31818 din 20,12,2005.

La solicitarea s-a atașat și o motivare însoțită de actele doveditoare.

Direcția Regională Vamala Craiova însă nu a răspuns solicitării adresată de rec. și nu a comunicat nici Biroului Vamla Tg Jiu punctul de vedere, actele în drept, reclamanta că Biroul Vamal Tg Jiu a acorda viză pentru realizarea exportului și încheierea operațiunii de import, abia în luna ianuarie 2006 a fost comunicat răspunsul și s-a procedat la încheierea actului constatator și a deciziilor contestate.

S-a depus la dosar copie după: factura 757 și 756 /2005; declarația vamală de import 13057/24,11,2005; declarația vamală de export 13388/2005, adresele 31818/20.2396/2005, 2509/2005 precum și copie de pe cererea 2019/2005, autorizarea 523/2005, actele contestate.

La 27,04,2006 ANV - Direcția Regională Craiova a formulat întâmpinare solicitând respingerea ca ne întemeiată a contestației.

În motivarea întâmpinării s-a expus pe larg situația de fapt concluzionându-se că în raport de termenul de reexport prev. la pct. 9 din autorizația de perfecționare activă agentul economic respectiv reclamanta în cauza de față nu s-a conformat și a efectuat operațiunile la 20 decembrie 2005 și nu la 19 decembrie 2005.

S-a menționat că s-au încălcat dispozițiile art. 92 alin. 2 din Leg. 141/1997 și nu din Leg. 141/2001 cum greșit s-a menționat în procesul verbal de contravenție.

Că actul constatator a fost încheiat după ce reclamanta a transmis Biroului Vamal Tg Jiu adresa nr. 44 din 6,01,2006 prin care se făcuse cunoscut că nu-i fusese aprobată cererea de prelungire a aprobării termenului de reexport a autorizației de perfecționare activă nr. 523/2005.

La 3 mai 2006 aceeași autoritate a depus o nouă întâmpinare care de fapt reprezenta o copie xerox a motivării expuse mai sus precum și o cerere de introducere în cauza și citare a ANV București cu sediul în str. Matei Millo nr. 13 sect. 1.

La 4 mai 2006 a depus întâmpinare și DGFP Gorj solicitând respingerea contestației cu motivarea că reclamantei nu i s-a aprobat prelungirea termenului de export solicitat.

La dosar a depus o copie de pe un raport de expertiză întocmit de expertul Iacobescu Gheorghe într-un alt dosar soluționat de instanță.

În ședința publică din 23,06,2006 reclamanta a declarat că nu mai stăruie efectuarea expertizei solicitată anterior și încuviințată de instanță.

Tribunalul analizând pe fond cererea constată că aceasta este întemeiată, astfel, așa cum rezultă din actele de la dosar reclamanta este posesoarea unei autorizații de perfecționare activă pentru produse complementare principale, „foarfeci de debitat metale”, regimul de perfecționare activă fiind un regim vamal suspensiv ce are ca efect suspendarea plății taxelor vamale.

Prin autorizația de perfecționare activă 523/09,11,2005 s-a fixat termen pentru încheierea regimului vamal suspensiv - de perfecționare activă data de 19,12,2005, deși se solicitase 3 luni de către reclamantă, luându-se în considerare termenul de livrare fixat în contractul petentei cu partenerul străin.

Din declarația vamală nr. 13057/24,11,2005 rezultă că petenta a primit reperatele autorizației și ale anexei 1 din Cerere la o dată ulterioară termenului de realizare a exportului. Calculând termenul în raport de data de 24,11,2005 rezultă o scadență la 24,01,2005 ceea ce ar justifica termenul de o lună însă data stabilită de DGV Craiova este de 19,12,2005.

Față de aceste inadvertențe tot reclamanta a depus diligențe la partenerul extern pentru prelungirea termenului de livrare la 15,01,2006 astfel că produsele s-au livrat și acceptat înăuntrul noului termen.

De altfel refuzul DGV Craiova de a prelungi termenul de reexport în raport de art. 193 apare ca cel puțin criticabil față de acordul de prelungire a termenului de livrare primit de la partenerul extern și depus la dosar.

Față de acestea cererea va fi admisă așa cum a fost formulată, raportat la H.G. 1114/2001, Leg. 114/1997 și O.G. 92/2003.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite contestația formulată de SC [redacted] Sa Tg Jiu cu sediul în Tg Jiu str.Aleea Macului nr. 3 . în contradictoriu cu pârâta ANAF – Direcția Generală a Direcției Publice Gorj – ANV –Direcția Regională Vamală Craiova – Biroul Vamal Tg Jiu .

Anulează decizia nr. 13/22,02,2006 emisă de de DGFP Gorj și a actului constatator nr .1/9,01,2006 precum și decizia nr.1/12,01,2006 a Biroului Vamal Tg Jiu.

Obligă pârâtele la restituirea sumei de [redacted] lei reprezentând T.V.A și majorării.

Cu recurs.

Data și citită azi 23 iunie 2006, la sediul Tribunalul Gorj.

Președinte

Grefier

Red AA/LN

Ex .5.

31,08,2006

