

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL MARAMURES
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR**

Decizia nr. 129 din 29.06.2009

Biroul Solutionarea Contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a fost sesizat de catre Serviciul Juridic prin adresa din 20.05.2009 asupra faptului ca prin sentinta civila din 08.04.2009, Tribunalul - Sectia Comerciala, de Contencios Administrativ si Fiscal a admis actiunea formulata de reclamanta SC X SRL impotriva paratei Directia Generala a Finantelor Publice, anuland decizia din 13.06.2008 emisa de parata si a dispus judecarea pe fond a contestatiei.

Contestatia a fost formulata impotriva deciziei de impunere din 26.03.2008, emisa de Administratia Finantelor Publice- Activitatea de Inspectie Fiscala in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 25.03.2008 si are ca obiect suma totala reprezentand:

- taxa pe valoarea adaugata;
- majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

I. Prin contestatia formulata, SC X SRL solicita admiterea acesteia si anulara actelor administrative fiscale atacate, sustinand urmatoarele:

Facturilor fiscale in cauza contin elementele esentiale, respectiv furnizorii si beneficiarii, iar elementele lipsa, cum ar fi strada, numarul, contul bancar, etc. sunt scapari de natura formala care nu au

impiedicat identificarea partilor, prin urmare reprezinta documente justificative ce pot fi inregistrate in evidenta contabila.

Intreaga valoare rezultata din facturile fiscale in speta a fost inregistrata in contabilitate, bunurile achizitionate au fost introduse in procesul de productie iar produsele finite au fost vandute.

Taxa pe valoarea adaugata inscrisa in aceste facturi fiscale a fost recuperata de la societatile emitente (respectiv de la persoanele responsabile ale furnizorilor), asa cum rezulta din rechizitoriul Parchetului de pe langa Tribunal si din expertiza contabila efectuata.

Obligarea societatii la restituirea taxei pe valoarea adaugata este netemeinica si nelegala deoarece aceasta a platit taxa pe valoarea adaugata furnizorilor iar acestia au fost obligati prin sentinta penala din 13.04.2006 sa plateasca taxa pe valoarea adaugata inscrisa in facturile fiscale respective.

Hotararile judecatoresti au concluzionat de asemenea, ca societatea a valorificat produsele cuprinse in facturi si ca a platit furnizorului sumele aferente, inclusiv taxa pe valoarea adaugata.

In aceste conditii, creanta stabilita prin actele administrative fiscale atacate nu exista, taxa pe valoarea adaugata stabilita in sarcina societatii constituind obligatia inculpatului condamnat.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 25.03.2008, organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice - Activitatea de Inspectie Fiscala au constatat urmatoarele:

Obiectul inspectiei fiscale a fost reverificarea perioadei martie 1999 - ianuarie 2000, dispusa de Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala prin decizia din 06.12.2006, prin care a fost desfiintat procesul verbal din data de 27.02.2001, incheiat de Directia Controlului Fiscal pentru suma totala de ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de.... lei si accesoriile aferente in suma de lei.

Prin decizie s-a dispus efectuarea unei analize a facturilor considerate de organele de control ca nu indeplinesc conditia de document justificativ pentru a da dreptul societatii la deducerea taxei pe valoarea adaugata.

In perioada martie 1999 - ianuarie 2000, societatea si-a exercitat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata, in urma inregistrarii in contabilitate a unui numar de 34 de facturi fiscale emise de diverse societati din tara.

Valoarea acestor facturi fiscale este de ... lei iar taxa pe valoarea adaugata aferenta este in suma de lei.

Conform prevederilor legale in vigoare in perioada martie 1999 - ianuarie 2000, respectiv art. 19 din Ordonanta Guvernului nr. 3/1992 privind taxa pe valoarea adaugata, republicata, pct. 10.5 lit. h) si pct. 10.8. din Hotararea Guvernului nr. 512/1998 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 3/1992 privind taxa pe valoarea adaugata, art. 25 pct. B) lit. b) din Ordonanta Guvernului nr. 34/1997 privind modificarea si completarea unor reglementari referitoare la taxa pe valoarea adaugata precum si pct. 119 din Regulamentul de aplicare a Legii contabilitatii nr. 82/1991, aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 704/1993, cumparatorul avea obligatia de a inregistra in contabilitate facturi fiscale sau alte elemente legal aprobate care sa contina toate datele prevazute a fi completate in mod obligatoriu si de a verifica intocmirea corecta a acestora.

In urma verificarii facturilor fiscale de aprovizionare cu materie prima, materiale, unelte si prestari servicii, s-a constatat ca 28 dintre acestea nu au fost completate cu urmatoarele elemente obligatorii:

- adresa completa a furnizorului (localitatea, strada, numarul), contul bancar, banca;
- adresa completa a beneficiarului (localitate, strada, numar), cont bancar, banca;
- datele privind expeditia, nume delegat, numar masina, serie si numar buletin, data si ora expeditiei, semnatura transportatorului;
- semnaturile de primire, receptie a marfii;
- numar de aviz de insotire a marfii (daca a fost intocmit).

De asemenea, de pe unele facturi fiscale lipseste codul fiscal al beneficiarului, unitatea de masura si cantitatea, data emiterii documentului iar pentru facturile fiscale din 10.05.1999 emisa de SC C SRL, cu taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei si din 06.12.1999 emisa de SC E SRL cu taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, nu s-a solicitat copia de pe certificatul de inregistrare

ca platitor de taxa pe valoarea adaugata a furnizorului sau prestatorului, conform art. 25 pct. B lit. b) din Ordonanta Guvernului nr. 3/1992.

Avand in vedere cele constatate, organele de inspectie fiscala au stabilit ca facturile fiscale in cauza nu indeplinesc conditiile de document justificativ, conform art. 25 pct. B lit. b) din Ordonanta Guvernului nr. 3/1992 privind taxa pe valoarea adaugata si Hotararii Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea formularelor comune privind activitatea financiar contabila, fapt pentru care taxa pe valoarea adaugata inscrisa in acestea nu este deductibila, calculand taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de ... lei.

Referitor la facturile fiscale din 10.01.2000, 06.12.1999, 14.01.2000, 17.01.2000 si 25.01.2000, emise de catre SC E SRL, la care se face referire si in procesul verbal din 27.10.2001, se retine ca acestea au facut obiectul cercetarii penale in dosarul penal nr din 2002 si au stat la baza rechizitoriului din data de 26.01.2004 al Parchetului de pe langa Tribunal.

Din sentinta penala din 13.04.2006 a Judecatoriei, ramasa definitiva la data de 05.12.2006, rezulta ca facturile fiscale in cauza sunt falsuri intocmite de catre domnul P, cercetat pentru savarsirea infractiunii de "fals in inscrisuri sub semnatura privata si evaziune fiscala, emitand in beneficiul a diferite societati comerciale atat facturi fiscale cat si chitante, toate fictive, in numele SC E SRL", iar "cu privire la facturile emise in numele SC E SRL de catre inculpatul P, s-a constatat ca ele nu intrunesc in totalitate conditiile legale tocmai datorita faptului ca aceasta societate era deja radiata din evidentele registrului comertului inca de la data de 11.02.1999", deci anterior emiterii facturilor fiscale, respectiv lunile decembrie 1999 si ianuarie 2000, datele inscrise in acestea nefiind conforme cu realitatea.

Avand in vedere cele mentionate, organele de inspectie fiscala au stabilit ca taxa pe valoarea adaugata, inscrisa in cele 5 facturi fiscale emise de SC E SRL si dedusa de catre SC X SRL este nedeductibila fiscal, calculand taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de lei.

Fata de cele prezentate, organele de inspectie fiscala au stabilit ca, in conformitate cu prevederile art. 19 din Ordonanta Guvernului nr. 3/1992, coroborate cu cele ale pct. 119 din Regulamentul de aplicare

a Legii contabilitatii nr. 82/1991, aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 704/1993 si ale art. 25 pct. B lit. b) din Ordonanta Guvernului nr. 34/1997 privind modificarea si completarea unor reglementari referitoare la taxa pe valoarea adaugata, SC X SRL nu avea dreptul la deducerea taxei pe valoarea adaugata inscrise in aceste documente (chiar daca materia prima a fost receptionata si introdusa in procesul de productie), acestea necontinand toate elementele necesare pentru a avea calitatea de document justificativ, prin urmare societatea datoreaza taxa pe valoarea adaugata determinata suplimentar in suma de ... lei.

Debitele constatate au fost achitate prin compensare cu taxa pe valoarea adaugata de rambursat la data de 31.05.2001 in suma de ... lei si prin Ordinul de plata din 26.09.2001 in suma de ... lei.

Pentru neplata la termenele prevazute de lege a taxei pe valoarea adaugata suplimentara, au fost calculate dobanzi in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei.

In baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 25.03.2008, organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice - Activitatea de Inspectie Fiscala au emis decizia de impunere din 26.03.2008 privind obligatiile fiscale suplimentare in suma totala de lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei si majorari si penalitati de intarziere aferente in suma de ... lei.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatarile organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul contestatiei, precum si actele normative invocate de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

1. Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL poate beneficia de exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata inscrise in facturi fiscale care nu corespund prevederilor legale in vigoare la data intocmirii acestora.

In fapt, in urma adresei Inspectoratului de Politie al judetului din 24.04.2000, organele de control din cadrul Directiei Controlului Fiscal au incheiat procesul verbal de control din 27.02.2001 prin care au constatat ca, in perioada martie 1999 - ianuarie 2000, SC X SRL s-a aprovizionat cu diverse bunuri si a beneficiat de servicii de la diverse societati comerciale din tara, in valoare totala de ... lei.

Avand in vedere ca unele facturi fiscale nu contineau toate datele prevazute de formular, altele au fost emise de societati radiate din Registrul comertului la acea data sau de societati neinregistrate la Registrul comertului iar codul fiscal si numarul de inregistrare apartin altor societati comerciale precum si faptul ca SC X SRL nu a solicitat furnizorilor copie dupa certificatul de inregistrare ca platitor de taxa pe valoarea adaugata, pentru taxa pe valoarea adaugata mai mare de "20 milioane lei", organele fiscale au constatat ca societatea a dedus in mod nelegal taxa pe valoarea adaugata aferenta aprovizionarilor de bunuri si prestarilor de servicii si au stabilit taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de... lei si majorari de intarziere aferente in suma de ... lei.

SC X SRL a formulat contestatie impotriva procesului verbal de control din 27.02.2001, aceasta fiind inregistrata la Ministerul Finantelor Publice in 23.03.2001.

Avand in vedere ca prin adresa din 06.04.2001, Directia Controlului Fiscal i-a comunicat ca aspectele constatate prin actul de control atacat constituie obiectul dosarului din 2000 aflat la Inspectoratul de Politie al judetului, in cauza efectuandu-se acte premergatoare pentru stabilirea infractiunilor de inselaciune, fals intelectual, uz de fals si evaziune fiscala, prin decizia din 28.05.2001, Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Ministerului Finantelor Publice a suspendat solutionarea cauzei pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, in baza art. 10 alin. (1) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, procedura administrativa urmand sa fie reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute in decizie.

In baza rechizitoriului din data de 26.01.2004 privind dosarul din 2002, prin care administratorul SC X SRL a fost scos de sub urmarire penala si a adresei din 30.03.2006 prin care Directia Generala a Finantelor Publice a precizat ca rezolutia Parchetului de pe langa Tribunal este definitiva, nefiind atacata, Directia generala de solutionare a contestatiilor a reluat procedura administrativa privind solutionarea contestatiei impotriva procesului verbal din 27.02.2001, conform prevederilor art. 10 alin. (2) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 13/2001, coroborate cu dispozitiile art. 204 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Prin decizia din 06.12.2006, Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a decis respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru suma de ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata si desfiintarea procesului verbal incheiat in data de 27.02.2001 pentru suma de ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei si majorarile de intarziere aferente in suma de ... lei, urmand ca organele de inspectie fiscala sa procedeze la o noua verificare pentru aceeasi perioada si acelasi tip de impozit.

Astfel, in baza deciziei din 06.12.2006, emisa de Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice - Activitatea de Inspectie Fiscala au incheiat raportul de inspectie fiscala din data de 25.03.2008 prin care au constatat ca SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila 33 facturi fiscale emise de diverse societati din tara, reprezentand materie prima, materiale, unelte si prestari servicii.

Din acestea, 28 de facturi fiscale nu contin toate datele prevazute a fi completate in mod obligatoriu respectiv: adresa completa a furnizorului (localitatea, strada, numarul), contul bancar, banca, adresa completa a beneficiarului (localitate, strada, numar), cont bancar, banca, datele privind expeditia, numele delegatului, numarul masinii, seria si numarul buletinului, data si ora expeditiei, semnatura transportatorului, semnaturile de primire, receptie a marfii si numarul de aviz de insotire a marfii (daca a fost intocmit).

De asemenea, de pe unele facturi fiscale lipseste codul fiscal al beneficiarului, unitatea de masura si cantitatea, data emiterii documentului iar pentru facturile fiscale din 10.05.1999 emisa de SC C SRL, cu taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei si din 06.12.1999 emisa de SC E SRL cu taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, nu s-a solicitat copia de pe certificatul de inregistrare ca platitor de taxa pe valoarea adaugata a furnizorului sau prestatorului.

Avand in vedere cele constatate, organele de inspectie fiscala au stabilit ca facturile fiscale in cauza nu indeplinesc conditiile de document justificativ astfel ca nici taxa pe valoarea adaugata inscrisa in acestea nu este deductibila si au stabilit taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de lei.

Referitor la facturile fiscale din 10.01.2000, 06.12.1999, 14.01.2000, 17.01.2000 si 25.01.2000, emise in numele SC E SRL, organele de inspectie fiscala au constatat ca din sentinta penala din 13.04.2006 a Judecatoriei, ramasa definitiva la data de 05.12.2006, rezulta ca facturile fiscale in cauza sunt falsuri intocmite de catre domnul P, cercetat pentru savarsirea infractiunii de "fals in inscrieri sub semnatura privata si evaziune fiscala, emitand in beneficiul a diferite societati comerciale atat facturi fiscale cat si chitante, toate fictive, in numele SC E SRL", iar "cu privire la facturile emise in numele SC E SRL de catre inculpatul P, s-a constatat ca ele nu intrunesc in totalitate conditiile legale tocmai datorita faptului ca aceasta societate era deja radiata din evidentele registrului comertului inca de la data de 11.02.1999", deci anterior emiterii facturilor fiscale, respectiv lunile decembrie 1999 si ianuarie 2000, datele inscrise in acestea nefiind conforme cu realitatea.

Tot prin sentinta penala din 13.04.2006 a Judecatoriei s-a hotarat anulara chitantelor si facturilor fiscale falsificate, aflate la dosarul de urmarire penala, printre care si cele 5 facturi fiscale emise in numele SC E SRL.

Avand in vedere cele mentionate, organele de inspectie fiscala au stabilit ca taxa pe valoarea adaugata, inscrisa in cele 5 facturi fiscale emise in numele SC E SRL si dedusa de catre SC X SRL este

nedeductibila fiscal, calculand taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de ... lei.

In baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 25.03.2008, organele de inspectie fiscala au emis decizia de impunere din 26.03.2008 privind obligatiile fiscale suplimentare in suma totala de ... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de si majorari si penalitati de intarziere aferente in suma de ... lei.

SC X SRL formuleaza contestatie impotriva deciziei de impunere din 26.03.2008, fiind inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice in 06.05.2008.

Avand in vedere ca in contestatie nu au fost precizate motivele de drept pe care se intemeiaza, prin adresa din 12.05.2008, Biroul Solutionarea Contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a solicitat SC X SRL sa le precizeze, sub sanctiunea respingerii contestatiei ca nemotivata.

Prin adresa din 22.05.2008, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice in 22.05.2008, SC X SRL invoca prescriptia dreptului organelor de inspectie fiscala de a stabili noi obligatii fiscale in sarcina acesteia si prescriptia dreptului de a incepe executarea silita impotriva societatii, fara a raspunde insa solicitarii noastre de a prezenta motivele de drept pe care se intemeiaza contestatia, aceasta sustinand ca temeiul de drept este art. 205 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Astfel, prin decizia din 13.06.2008, Directia Generala a Finantelor Publice a respins in mod legal, ca nemotivata, contestatia formulata de SC X SRL, in baza art. 206 alin. (1) lit. c) si art. 213 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

SC X SRL a atacat Decizia din 13.06.2008 a Directiei Generale a Finantelor Publice la Tribunal - Sectia Comerciala, de Contencios Administrativ si Fiscal.

Prin sentinta civila din 08.04.2009, Tribunalul - Sectia Comerciala, de Contencios Administrativ si Fiscal a retinut ca sanctiunea respingerii contestatiei pentru nemotivarea in drept, prevazuta in Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005, nu exista in Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, ceea ce este nelegal, fiind cunoscut ca un act administrativ dat in aplicarea unei legi nu poate modifica sau adauga la lege, prin urmare a admis actiunea formulata de SC X SRL, anuland Decizia din 13.06.2006 si a dispus judecarea pe fond a contestatiei.

In drept, art. 19 din Ordonanta Guvernului nr. 3/1992 privind taxa pe valoarea adaugata, republicata, modificata si completata prin Ordonanta Guvernului nr. 34/1997 privind modificarea si completarea unor reglementari referitoare la taxa pe valoarea adaugata, in vigoare in perioada verificata, precizeaza:

“Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta intrarilor, agentii economici sunt obligati:

a) sa justifice, prin documente legal intocmite, cuantumul taxei;

Dreptul de deducere priveste numai taxa ce este inscrisa intr-o factura sau in alt document legal care se refera la bunuri sau servicii destinate pentru realizarea operatiunilor prevazute la art. 18 din prezenta ordonanta.”

Pct. 10.8. din Normele pentru aplicarea Ordonantei Guvernului nr. 3/1992 privind taxa pe valoarea adaugata, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 512/1998, prevede:

“Pentru exercitarea dreptului de deducere, agentii economici platitori de taxa pe valoarea adaugata sunt obligati:

A. Sa justifice prin documente legal intocmite cuantumul taxei.

Documentele legale sunt:

a) factura fiscala, chitanta fiscala sau, dupa caz, bonul de comanda-chitanta, aprobate potrivit Hotararii Guvernului nr.

831/1997, pentru bunurile si serviciile cumparate de la furnizorii din tara;”

Pct. 10.5. lit. h) din acelasi act normativ precizeaza:

“Nu poate fi dedusa, potrivit legii, taxa pe valoarea adaugata aferenta intrarilor, referitoare la:

h) bunuri si servicii aprovizionate pe baza de documente, care nu indeplinesc conditiile prevazute la art. 25 lit. B din ordonanta si de Hotararea Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora”.

Potrivit art. 25 pct. B lit. b) din Ordonanta Guvernului nr. 3/1992 privind taxa pe valoarea adaugata, republicata, modificata si completata prin Ordonanta Guvernului nr. 34/1997 privind modificarea si completarea unor reglementari referitoare la taxa pe valoarea adaugata:

“Platitorii de taxa pe valoarea adaugata au urmatoarele obligatii:

B. Cu privire la intocmirea documentelor:

b) agentii economici platitori de taxa pe valoarea adaugata sunt obligati sa solicite de la furnizori sau prestatori facturi sau documente legal aprobate pentru toate bunurile si serviciile achizitionate si sa verifice intocmirea corecta a acestora, iar pentru facturile cu o valoarea a taxei pe valoarea adaugata mai mare de 20 milioane lei sa solicite copia de pe certificatul de inregistrare ca platitor de taxa pe valoarea adaugata al furnizorului sau prestatorului.”

Art. 7 din anexa nr. 1B “Norme metodologice pentru intocmirea si utilizarea formularelor comune privind activitatea financiara si contabila” la Hotararea Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora precizeaza:

“Inscrierea datelor in aceste formulare se face potrivit reglementarilor cuprinse in normele generale privind documentele justificative si financiar contabile.”

Pct. 119 din Regulamentul de aplicare a Legii contabilitatii nr. 82/1991, aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 704/1993 pentru aprobarea unor masuri de executare a Legii contabilitatii nr. 82/1991, prevede:

“Potrivit art. 6 alin. (2) din lege, orice operatiune patrimoniala se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un inscris care sta la baza inregistrarii in contabilitate, dobindind astfel calitatea de document justificativ.

Documentele justificative cuprind, de regula, urmatoarele elemente principale:

- a) denumirea documentelor;***
- b) denumirea si sediul unitatii patrimoniale care intocmeste documentul;***
- c) numarul si data intocmirii documentului;***
- d) mentionarea partilor care participa la efectuarea operatiunilor patrimoniale (cand este cazul);***
- e) continutul operatiunii patrimoniale si, cand este cazul, si temeiul legal al efectuarii ei;***
- f) datele cantitative si valorice aferente operatiunii efectuate;***
- g) numele si prenumele, precum si semnaturile persoanelor care le-au intocmit, vizat si aprobat, dupa caz;***
- h) alte elemente menite sa asigure consemnarea completa a operatiunilor efectuate”.***

Luand in considerare prevederile legale citate si analizand facturile fiscale anexate in copie la dosarul contestatiei, se retine ca SC X SRL a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma totala de ... lei de pe facturi fiscale care nu indeplinesc calitatea de document justificativ, deoarece nu au completate toate datele prevazute de actele normative in vigoare la acea data, iar pentru factura fiscala din 10.05.1999 emisa de SC C SRL, cu taxa pe valoarea adaugata in

suma de ... lei, nu s-a solicitat copia de pe certificatul de inregistrare ca platitor de taxa pe valoarea adaugata a furnizorului.

Asa cum rezulta din Decizia din 06.12.2006 a Directiei generale de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, organele de inspectie fiscala au constatat prin procesul verbal incheiat in data de 27.02.2001 ca societatile furnizoare inscrise in facturile de achizitie fie nu au fost inregistrate la Oficiul Registrului Comertului, fie codul fiscal si numarul de inmatriculare inscris in facturi apartin altor societati comerciale.

Referitor la facturile fiscale reprezentand servicii de transport marfa, pe langa faptul ca societatile prestatoare nu exista, s-a constatat ca nu cuprind date reale si nu sunt insotite de documente care sa ateste efectuarea transporturilor.

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, inscrise in facturile fiscale din 10.01.2000, 06.12.1999, 14.01.2000, 17.01.2000 si 25.01.2000, emise in numele SC E SRL, se retine ca SC X SRL nu avea dreptul sa o deduca intrucat nu poate fi justificata cu documente legal intocmite, in conditiile in care asa cum rezulta din sentinta penala din 13.04.2006 a Judecatoriei, ramasa definitiva la data de 05.12.2006, s-a dovedit ca facturile fiscale sunt fictive, fiind emise dupa radierea SC E SRL din evidentele Oficiului Registrului Comertului de pe langa Tribunal.

Tot prin sentinta penala din 13.04.2006 a Judecatoriei s-a hotarat anulara chitantelor si facturilor fiscale falsificate, aflate la dosarul de urmarire penala, printre care si cele 5 facturi fiscale emise in numele SC E SRL.

Sustinerea contestatoarei ca intreaga valoare rezultata din facturile fiscale a fost inregistrata in evidenta contabila, bunurile achizitionate au fost introduse in procesul de productie iar produsele au fost vandute nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece conform actelor normative in vigoare la acea data nu poate fi dedusa taxa pe valoarea adaugata aferenta bunurilor si serviciilor aprovizionate in baza unor facturi care nu indeplinesc conditia de document justificativ si asa cum s-a aratat in continutul

deciziei facturilor fiscale in cauza le lipsesc o serie de elemente obligatorii prevazute de formular sau au fost anulate de instanta.

Prin decizia civila din 2007, pronuntata intr-o cauza similara, Curtea de Apel - Sectia Comerciala, de Contencios Administrativ si Fiscal a retinut ca exigentele impuse de lege pentru a determina nasterea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata sunt atat de forma cat si de fond si ca listele de inventariere, registrul de intrare a bunurilor sau bonurile de consum nu sunt in sine documente financiar-contabile cu regim special apte sa conduca la concluzia ca operatiunile pe care le consemneaza sunt operatiuni comerciale reale si ca pot astfel complini lipsurile semnalate in facturile fiscale de achizitie.

Nici sustinerea contestatoarei ca nu poate fi obligata la restituirea taxei pe valoarea adaugata deoarece a achitat-o furnizorilor iar acestia au fost obligati prin sentinta penala din 13.04.2006 sa plateasca taxa pe valoarea adaugata rezultata din facturi, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece, asa cum se arata si in sentinta civila din 25.10.2006 data de Tribunal - Sectia Comerciala, de Contencios Administrativ si Fiscal, ramasa irevocabila la data de 23.02.2007, prin care a fost respinsa actiunea formulata de SC F SRL, avand acelasi administrator ca si SC X SRL, respectiv pe domnul D si care facea parte din grupul de firme care a avut relatii comerciale cu P, faptul ca prin sentinta penala din 13.04.2006, numitul P a fost obligat la plata sumei de ... lei la bugetul de stat nu influenteaza intinderea obligatiei de plata a SC X SRL.

Sumele la care P a fost obligat reprezinta necalcularea si neplata taxei pe valoarea adaugata aferenta facturilor falsificate iar prin aceasta obligatie nu se acopera prejudiciul cauzat de SC X SRL, cauzalitatea fiind diferita.

In concluzie, SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma totala de ... lei, motiv pentru care pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

2. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza suma de ... lei, reprezentand majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei si penalitatile de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei, stabilite de catre organele de inspectie fiscala prin decizia de impunere din 26.03.2008.

In fapt, prin decizia din 16.12.2006, Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a decis respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL impotriva procesului verbal de control incheiat in data de 27.02.2001 pentru suma de ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata si desfiintarea procesului verbal pentru suma de ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente in suma de ... lei, urmand ca organele de inspectie fiscala sa procedeze la o noua verificare pentru aceeasi perioada si acelasi tip de impozit.

Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 25.03.2008 organele de inspectie fiscala au calculat in sarcina SC X SRL taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de ... lei precum si majorari de intarziere in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de lei, pana la data de 26.09.2001.

In drept, art. 186 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in vigoare la data desfiintarii procesului verbal din data de 27.02.2001, precizeaza:

“(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.”

Pct. 12.7. din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005 precizeaza:

“Decizia de desfiintare va fi pusa in executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar verificarea va viza strict

aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.”

Luand in considerare prevederile legale citate se retine ca prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 25.03.2008, organele de inspectie fiscala au calculat in mod gresit majorarile de intarziere in suma de ... lei, aferente taxei pe valoarea adaugata, pana la data de 26.09.2001, in conditiile in care reverificarea trebuia sa vizeze aceeasi perioada, inclusiv pentru calculul accesoriilor.

Mai mult, organele de inspectie fiscala au calculat in mod gresit penalitatile de intarziere in suma de ... lei pentru perioada 01.03.1999 - 26.09.2001, in conditiile in care Ordonanta Guvernului nr. 26/2001 pentru modificarea Ordonantei Guvernului nr. 11/1996 privind executarea creantelor bugetare, prin care a fost introdusa sanctiunea penalitatii de intarziere de 0,5% pentru plata cu intarziere a impozitelor, taxelor, contributiilor si a altor venituri bugetare, calculata pentru fiecare luna si/sau fractiune de luna de intarziere incepand cu data de intai a lunii urmatoare celei in care acestea aveau termene de plata, a intrat in vigoare la data de 01.10.2001.

Astfel, SC X SRL nu datoreaza **suma de ... lei**, reprezentand diferenta intre majorarile de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata calculate prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 25.03.2008, in suma de ... lei si cele calculate prin procesul verbal incheiat in data de 27.02.2001, in suma de ... lei si **suma de ... lei**, reprezentand penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata, motiv pentru care contestatia urmeaza sa fie admisa iar decizia de impunere din 26.03.2008 urmeaza sa fie anulata pentru aceste sume.

In ceea ce priveste **suma de ... lei**, reprezentand majorari aferente taxei pe valoarea adaugata, art. 13 din Ordonanta Guvernului nr. 11/1996 privind executarea creantelor bugetare, cu modificarile si completarile ulterioare, in vigoare in perioada verificata, precizeaza:

“Orice obligatie bugetara neachitata la scadenta genereaza plata unor majorari calculate pentru fiecare zi de intirziere, pana la data achitarii sumei datorate, inclusiv.

In cazul constatarii unor diferente de obligatii bugetare, stabilite de organele competente, calculul majorarilor de intirziere incepe cu ziua imediat urmatoare scadentei obligatiei bugetare la care s-a stabilit diferenta, pana in ziua platii inclusiv.”

In temeiul prevederilor legale citate, se retine ca pentru taxa pe valoarea adaugata neachitata la termen, SC X SRL datoreaza majorarile de intarziere aferente in suma de... lei.

In concluzie, pentru capatul de cerere privind majorarile si penalitatile de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata in suma totala de ... lei, contestatia urmeaza sa fie admisa pentru suma de ... lei, reprezentand majorari de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei si respinsa pentru suma de ... lei, reprezentand majorari de intarziere.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 210 si art. 216 alin. (1) si (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL pentru suma de ... lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente in suma de ... lei.

2. Admiterea contestatiei formulate de SC X SRL pentru suma de ... lei, reprezentand majorari de intarzierea aferente taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei si penalitati de intarziere aferente

taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei si anulara deciziei de impunere din 26.03.2008 pentru aceasta suma.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 6 luni de la data comunicarii.