

## **D E C I Z I A nr.1395/458/15.09.2015**

privind soluționarea contestației formulate de doamna X din ..., prin Cabinet individual avocat Y din ..., înregistrată la DGRFP Timișoara sub nr.../12.06.2015

Direcția generală regională a finanțelor publice Timișoara a fost sesizată cu adresa nr.../S/22.06.2015 de către DRV Timișoara, Biroul vamal ... asupra contestației formulate de doamna X din ..., CNP ..., prin Cabinet individual avocat Y, cu sediul în localitatea ..., ..., județul ..., conform împuternicirii avocațiale nr.../08.07.2015, aflată în original la dosarul cauzei.

Contestația a fost formulată împotriva:

- Act constatator nr.../07.08.2003 privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului, emis de către BVCVI ...;
- Proces verbal nr.../16.06.2005 privind calculul dobânzilor de întârziere și al penalităților de întârziere, emis de către BV ...;
- Proces verbal nr.../08.12.2008 privind calculul dobânzilor de întârziere și al penalităților de întârziere, emis de către DJAOV ...;
- Decizia nr.../10.08.2010 referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul curent/precedent, emisă de către DJAOV ...;
- Proces verbal nr.../03.03.2011 privind calculul sumelor prevăzute prin titlu executoriu, emis de către DRAOV Timișoara;
- Proces verbal nr.../15.05.2013 privind calculul sumelor prevăzute prin titlu executoriu, emis de către DRAOV Timișoara.

Prin contestația formulată, doamna X se îndreaptă împotriva actului administrativ fiscal prin care s-au stabilit creanțe fiscale principale și a actelor administrative fiscale prin care s-au stabilit creanțe fiscale accesorii aferente creanțelor fiscale principale, solicitând repunerea în termenul legal de exercitare a contestației, admiterea contestației și anularea actelor administrative fiscale emise, arătând că prin Sentința civilă nr.../12.01.2015, Judecătoria ... a constatat nulitatea Declarației de vânzare încheiată cu pârâtul Z la data de 19.07.2001, Declarația vamală întocmită la data de 19.07.2001 de către DRAOV Timișoara și a împuternicirii nr.../25.09.2001 emisă în favoarea lui W, acte în baza cărora au fost emise actele administrative fiscale contestate.

Referitor la suma totală contestată, petenta prin reprezentantul său legal a formulat contestație împotriva Actului Constatator nr.../07.08.2003 emis de BVCVI ... și a tuturor “deciziilor de impunere emise în baza acestui act”, fără însă a preciza actele administrative fiscale atacate, emise în baza actului constatator și quantumul sumei totale contestate, individualizată pe fiecare act în parte și pe feluri de datorie vamală, precum și accesorii ale acestora.

În temeiul prevederilor art.206 alin.(1) și alin.(2) din OG nr.92/2003 Republicată, privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu dispozițiile HG nr.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, DGRFP Timișoara, Serviciul de soluționare a contestațiilor, cu adresa nr.../28.07.2015 a solicitat reprezentantului legal al petentei ca, în termen de 5 zile de la data primirii adresei să precizeze numărul și data de emitere a actelor administrative fiscale atacate, precum și cuantumul sumei totale contestate, individualizată pe fiecare act în parte și pe feluri de datorie vamală, precum și accesorii ale acestora.

Cu adresa înregistrată la DGRFP Timișoara sub nr.../12.08.2015, reprezentanta legală a petentei a precizat, referitor la cuantumul sumei totale contestate că aceasta este în sumă de ... lei și reprezintă:

- ... lei - creanțe fiscale principale (taxe vamale, TVA și accize)
- ... lei - dobânzi/majorări și penalități de întârziere aferente.

Referitor la individualizarea sumei totale contestate, pe fiecare act în parte și pe feluri de datorie vamală, precum și accesorii ale acestora, petenta susține că actele fiscale sunt:

- Actul constatator nr.../2003 emis pentru suma de ... lei, reprezentând: ... lei taxe vamale, ... lei TVA, ... lei accize;
- Decizia nr.../10.08.2010 emisă pentru suma de ... lei, reprezentând majorări de întârziere;
- Procesul verbal nr.../16.06.2005 emis pentru suma de ... lei, reprezentând dobânzi și penalități de întârziere;
- Procesul verbal nr.../2011 emis pentru suma de ... lei, reprezentând dobânzi de întârziere;
- Procesul verbal nr.../2013 emis pentru suma de ... lei, reprezentând dobânzi de întârziere;
- Procesul verbal nr.../2008 emis pentru suma de ... lei, reprezentând dobânzi și penalități de întârziere.

A) Referitor la capătul de cerere prin care petenta s-a îndreptat împotriva Actului constatator nr.../07.08.2003 privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului, cauza supusă soluționării este dacă organul de soluționare a contestațiilor se poate investi cu soluționarea pe fond a acestui capăt de cerere, în condițiile în care, fosta DGFP a județului ... prin Biroul de soluționare a contestațiilor s-a pronunțat asupra cauzei cu același obiect și aceleași părți, în speța operând autoritatea de lucru judecat.

În fapt, prin Actul constatator privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului nr.../07.08.2003, organele vamale din cadrul Biroului vamal ..., au stabilit în sarcina contestatoarei ca obligație de plată către bugetul statului suma de ... lei, reprezentând:

- ... lei - taxe vamale
- ... lei - accize
- ... lei - taxă pe valoarea adăugată.

Actul constatator nr.../07.08.2003, a făcut obiectul contestației înregistrată la fosta DGFP a județului ... sub nr.../22.04.2011 și care a fost soluționată prin Decizia nr.../27.07.2011, în sensul respingerii contestației ca nedepusă în termenul legal.

Decizia de soluționare nr.../27.07.2011 a rămasă definitivă prin neexercitarea de către petentă a căilor de atac, în condițiile legii.

În drept, cu privire la raportul Codului de procedură fiscală cu alte acte normative, potrivit dispozițiilor art.2 alin.(3), art.213 alin.(5) și art.217 alin.(1) din OG nr.92/2003 Republicată, privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare:

Art.2 “(3) Unde prezentul cod nu dispune se aplică prevederile Codului de procedură civilă”.

Art.213 “(5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”

Art.217 “(1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei”.

Astfel, conform dispozițiilor art.163 și art.166 din Codul de procedură civilă, cu modificările și completările ulterioare:

Art.163 “(1) Nimeni nu poate fi chemat în judecată pentru aceeași cauză, același obiect și de aceeași parte înaintea mai multor instanțe.

(2) Această excepție se va putea ridica de părți sau de judecător în orice stare a pricinii în fața instanțelor de fond.”

Art. 166 “Excepția puterii lucrului judecat se poate ridica, de părți sau de judecător, chiar înaintea instanțelor de recurs.”

În speța sunt aplicabile și prevederile pct.9.4. din OANAF nr.2906/2014 privind Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, care stipulează:

9.4. “În soluționarea contestațiilor, excepțiile de procedură și de fond pot fi următoarele: excepția de nerespectare a termenului de depunere a contestației, excepția de necompetență a organului care a încheiat actul contestat, excepția lipsei semnăturii sau a ștampilei de pe contestație, excepția lipsei de interes, excepția lipsei de calitate procesuală, excepția reverificării aceleiași perioade și aceluiași tip de obligație bugetară, prescripția, puterea de lucru judecat etc.”

Din situația de fapt prezentată, coroborat cu dispozițiile legale invocate, rezultă că, acest capăt de cerere al contestației se încadrează în excepția prevăzută de Codul de procedură civilă, având în vedere că și contestația

înregistrată la fosta DGFP a județului ... sub nr.../22.04.2011 a avut același obiect, părți și cauză.

Contestatoarea și-a exercitat dreptul conferit de legiuitor de a formula calea de atac cu privire la Actul constatator nr.../07.08.2003, cu ocazia primei contestații depusă, respectiv contestația înregistrată la fosta DGFP a județului ... sub nr.../22.04.2011, soluționată prin Decizia nr.../27.07.2011.

Ținând cont de prevederile legale care instituie excepția autorității de lucru judecat și având în vedere că asupra Actului constatator nr.../07.08.2003 privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului, care formează obiectul contestației, fosta DGFP a județului ... prin Biroul de soluționare a contestațiilor s-a pronunțat prin decizie rămasă definitivă prin neexercitarea de către petentă a căilor de atac, în condițiile legii, DGRFP Timișoara prin Serviciul de soluționare a contestațiilor nu se poate investi cu soluționarea acestui capăt de cerere, întrucât, în cauză, există autoritate de lucru judecat.

**B)** Referitor la capătul de cerere prin care petenta s-a îndreptat împotriva Procesului - verbal nr.../03.03.2011 privind calculul sumelor prevăzute prin titlu executoriu, cauza supusă soluționării este dacă organul de soluționare a contestațiilor se poate investi cu soluționarea pe fond a acestui capăt de cerere, în condițiile în care, fosta DGFP a județului ... prin Biroul de soluționare a contestațiilor s-a pronunțat asupra cauzei cu același obiect și aceleași părți, în speța operând autoritatea de lucru judecat.

În fapt, prin Procesul - verbal nr.../03.03.2011 privind calculul sumelor prevăzute prin titlu executoriu, emis de DRAOV Timișoara, cuprinde obligații fiscale accesorii aferente Actului Constatator nr.../07.08.2003.

Întrucât datoria vamală înscrisă în Actul Constatator nr.../07.08.2003 nu a fost achitată, prin Procesul - verbal nr.../03.03.2011 privind calculul sumelor prevăzute prin titlul executoriu, DRAOV Timișoara a procedat la actualizarea dobânzilor și penalităților de întârziere, stabilind în sarcina petentei, aferent drepturilor vamale suplimentare în sumă totală de ... lei, obligații fiscale accesorii, în sumă totală de ... lei, astfel:

- ... lei - dobânzi
- ... lei - penalități de întârziere,

calculate pentru perioada 01.07.2010 - 31.12.2010.

Procesul - verbal nr.../03.03.2011, a făcut obiectul contestației înregistrată la fosta DGFP a județului ... sub nr.../22.04.2011 și care a fost soluționată prin Decizia nr.../27.07.2011, în sensul respingerii contestației ca neîntemeiată.

Decizia de soluționare nr.../27.07.2011 a rămasă definitivă prin neexercitarea de către petentă a căilor de atac, în condițiile legii.

Din situația de fapt prezentată, coroborat cu dispozițiile legale invocate la litera A), rezultă că, acest capăt de cerere al contestației se încadrează în excepția prevăzută de Codul de procedură civilă, având în vedere că și

contestația înregistrată la fosta DGFP a județului ... sub nr.../22.04.2011 a avut același obiect, părți și cauză.

Contestatoarea și-a exercitat dreptul conferit de legiuitor de a formula calea de atac cu privire la Procesul - verbal nr.../03.03.2011, cu ocazia primei contestații depusă, respectiv contestația înregistrată la fosta DGFP a județului ... sub nr.../22.04.2011, soluționată prin Decizia nr.../27.07.2011.

Ținând cont de prevederile legale care instituie excepția autorității de lucru judecat și având în vedere că asupra Procesului - verbal nr.../03.03.2011 privind calculul sumelor prevăzute prin titlu executoriu, care formează obiectul contestației, fosta DGFP a județului ... prin Biroul de soluționare a contestațiilor s-a pronunțat prin decizie rămasă definitivă prin neexercitarea de către petentă a căilor de atac, în condițiile legii, DGRFP Timișoara prin Serviciul de soluționare a contestațiilor nu se poate investi cu soluționarea acestui capăt de cerere, întrucât, în cauză, există autoritate de lucru judecat.

C) Referitor la capătul de cerere prin care petenta s-a îndreptat împotriva Deciziei nr.../10.08.2010 referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul curent/precedent, cauza supusă soluționării este dacă organul de soluționare a contestațiilor se poate investi cu soluționarea pe fond a acestui capăt de cerere, în condițiile în care, DGRFP Timișoara prin Serviciul de soluționare a contestațiilor s-a pronunțat asupra cauzei cu același obiect și aceleași părți, în speța operând autoritatea de lucru judecat.

În fapt, Decizia nr.../10.08.2010 referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul curent/precedent, emisă de către DJAOV ..., cuprinde obligații fiscale accesorii aferente Actului Constatator nr.../07.08.2003.

Intrucât datoria vamală înscrisă în Actul Constatator nr.../07.08.2003 nu a fost achitată, prin Decizia nr.../10.08.2010 referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul curent/precedent, DJAOV ... a procedat la actualizarea majorărilor de întârziere, stabilind în sarcina petentei, aferent drepturilor vamale suplimentare în sumă totală de ... lei, obligații fiscale accesorii, în sumă de ... lei, calculate pentru perioada 01.01.2009 - 30.06.2010.

Decizia nr.../10.08.2010, a făcut obiectul contestației înregistrată la DGRFP Timișoara sub nr.../24.07.2013 și care a fost soluționată prin Decizia nr.../16.10.2013, în sensul respingerii contestației ca nedepusă în termenul legal.

Decizia de soluționare nr.../16.10.2013 este definitivă în sistemul căilor administrative de atac, potrivit prevederilor art.210 alin.(1) din Codul de procedură fiscală: *“Decizia sau dispoziția emisă în soluționarea contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac”*.

Din situația de fapt prezentată, coroborat cu dispozițiile legale invocate la litera A), rezultă că, acest capăt de cerere al contestației se încadrează în excepția prevăzută de Codul de procedură civilă, având în vedere că și

contestația înregistrată la DGRFP Timișoara sub nr.../24.07.2013 a avut același obiect, părți și cauză.

Contestatoarea și-a exercitat dreptul conferit de legiuitor de a formula calea de atac cu privire la Decizia nr.../10.08.2010, cu ocazia celei de-a doua contestații depusă, respectiv contestația înregistrată la DGRFP Timișoara sub nr.../24.07.2013, soluționată prin Decizia nr.../16.10.2013.

Ținând cont de prevederile legale care instituie excepția autorității de lucru judecat și având în vedere că asupra Deciziei nr.../10.08.2010 referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul curent/precedent, care formează obiectul contestației, DGRFP Timișoara prin Serviciul de soluționare a contestațiilor s-a pronunțat prin decizie definitivă în sistemul căilor administrative de atac, aceasta nu se poate investi cu soluționarea acestui capăt de cerere, întrucât, în cauză, există autoritate de lucru judecat.

**D)** Referitor la capătul de cerere prin care petenta s-a îndreptat împotriva Procesului - verbal nr.../08.12.2008 privind calculul dobânzilor și al penalităților de întârziere, emis de DJAOV ... și a Procesului - verbal nr.../15.05.2013 privind calculul sumelor prevăzute prin titlul executoriu, emis de DRAOV Timișoara.

În fapt, Procesul - verbal nr.../08.12.2008 și nr.../15.05.2013, cuprinde obligații fiscale accesorii aferente Actului Constatator nr.../07.08.2003.

Întrucât datoria vamală înscrisă în Actul Constatator nr.../07.08.2003 nu a fost achitată, prin procesele - verbale, organele vamale au procedat la actualizarea dobânzilor și penalităților de întârziere, stabilind în sarcina petentei, aferent drepturilor vamale suplimentare în sumă totală de ... lei, obligații fiscale accesorii, în sumă totală de ... lei, astfel:

- prin Procesul - verbal nr.../08.12.2008, obligații fiscale accesorii în sumă de ... lei, reprezentând:

- ... lei - dobânzi
- ... lei - penalități de întârziere,

calculate pentru perioada 01.07.2005 - 31.12.2005;

- prin Procesul - verbal nr.../15.05.2013, obligații fiscale accesorii în sumă de ... lei, reprezentând dobânzi, calculate pentru perioada 01.01.2011 - 10.08.2012.

Procesul - verbal nr.../08.12.2008 și nr.../15.05.2013, au făcut obiectul contestației înregistrată la DGRFP Timișoara sub nr.../24.07.2013 și asupra căroră, organele de soluționare s-au pronunțat prin Decizia nr.../16.10.2013, în sensul că, DGRFP Timișoara prin Serviciul de soluționare a contestațiilor nu se poate investi cu soluționarea acestor capete de cerere, competența de soluționare aparținând Judecătorei ....

**E)** Referitor la capătul de cerere prin care petenta s-a îndreptat împotriva Procesului - verbal nr.../16.06.2005 privind calculul dobânzilor de întârziere și al

penalităților de întârziere, cauza supusă soluționării este dacă organul de soluționare a contestațiilor se poate investi cu soluționarea pe fond a acestui capăt de cerere, în condițiile în care, petenta nu se îndreaptă împotriva unui act administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat în procedura administrativă.

În fapt, obligațiile fiscale accesorii în sumă totală de ... lei, din care dobânzi în sumă de ... lei și penalități de întârziere în sumă de ... lei, înscrise în actul contestat, au fost stabilite în sarcina pretentei deoarece datoria vamală cuprinsă în Actul Constatator nr.../07.08.2003 nu a fost achitată.

Procesul - verbal nr.../16.06.2005 privind calculul dobânzilor de întârziere și al penalităților de întârziere este un titlu executoriu emis de către Biroul vamal ..., fiind comunicat petentei în procedura de executare silită declanșată de DRV ....

În drept, potrivit capitolului VIII "Stingerea creanțelor fiscale prin executare silită" prevederile art.137 alin.(6) din OG nr.92/2003 Republicată, privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la anul 2005, stipulează:

*Art.137 "Reguli privind executarea silită. (...)*

*(6) În cazul în care prin titlul executoriu sunt prevăzute, după caz, dobânzi, penalități de întârziere sau alte sume, fără să fi fost stabilit cuantumul acestora, ele vor fi calculate de către organul de executare și consemnate într-un proces-verbal care constituie titlu executoriu, care se comunică debitorului".*

Totodată, potrivit capitolului XI "Contestația la executare silită" prevederile art.168 din OG nr.92/2003 Republicată, privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la anul 2005, stipulează:

*Art.168 " Contestația la executare silită.*

(1) Persoanele interesate pot face contestație împotriva oricărui act de executare efectuat cu încălcarea prevederilor prezentului cod de către organele de executare, precum și în cazul în care aceste organe refuză să îndeplinească un act de executare în condițiile legii.

(2) Contestația poate fi făcută și împotriva titlului executoriu în temeiul căruia a fost pornită executarea, în cazul în care acest titlu nu este o hotărâre dată de o instanță judecătorească sau de alt organ jurisdicțional și dacă pentru contestarea lui nu există o altă procedură prevăzută de lege.

*(3) Contestația se introduce la instanța judecătorească competentă și se judecă în procedură de urgență".*

Având în vedere prevederile legale mai sus enunțate, se reține că DGRFP Timișoara prin Serviciul de soluționare a contestațiilor nu se poate investi cu soluționarea acestui capăt de cerere, competența materială de soluționare aparținând instanței judecătorești.

F) Referitor la solicitarea petentei de repunere în termenul legal de exercitare a contestației, potrivit prevederilor art.186 din Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare: *“Repunerea în termen*

*(1) Partea care a pierdut un termen procedural va fi repusă în termen numai dacă dovedește că întârzierea se datorează unor motive temeinic justificate.*

*(2) În acest scop, partea va îndeplini actul de procedură în cel mult 15 zile de la încetarea împiedicării, cerând totodată repunerea sa în termen. În cazul exercitării căilor de atac, această durată este aceeași cu cea prevăzută pentru exercitarea căii de atac.*

*(3) Cererea de repunere în termen va fi rezolvată de instanța competentă să soluționeze cererea privitoare la dreptul neexercitat în termen”.*

Totodată, în conformitate cu prevederile art.210 alin.(1) din OG nr.92/2003, Republicată, privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare: *“Decizia sau dispoziția emisă în soluționarea contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac”.*

Ca urmare, DGRFP Timișoara prin Serviciul de soluționare a contestațiilor nu este competentă să soluționeze cererea privitoare la repunerea în termenul legal a dreptului neexercitat în termen.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei, în temeiul prevederilor art.216 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 Republicată, privind Codul de procedură fiscală, titlul IX privind soluționarea contestațiilor formulate împotriva măsurilor dispuse prin actele administrative fiscale, în baza referatului nr.../02.09.2015, se

## **DECIDE:**

**1.** Respingerea contestației formulată de doamna X împotriva Actului constatator nr.../07.08.2003 privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului, cu privire la suma de ... lei, reprezentând:

- ... lei - taxe vamale
- ... lei - accize
- ... lei - taxă pe valoarea adăugată,

în cauză constatându-se autoritatea de lucru judecat.

**2.** Respingerea contestației formulată de doamna X împotriva Deciziei nr.../10.08.2010 referitoare la obligațiile de plată accesorii aferente obligațiilor fiscale din anul curent/precedent, cu privire la suma de ... lei, reprezentând majorări de întârziere aferente drepturilor vamale, în cauză constatându-se autoritatea de lucru judecat.



3. Respingerea contestației formulată de doamna X împotriva Procesului verbal nr.../03.03.2011 privind calculul sumelor prevăzute prin titlu executoriu, cu privire la suma totală de ... lei, reprezentând:

- ... lei - dobânzi aferente drepturilor vamale
- ... lei - penalități de întârziere aferente drepturilor vamale,

în cauză constatându-se autoritatea de lucru judecat.

4. Constată necompetența materială a Serviciului de soluționare a contestațiilor din cadrul DGRFP Timișoara în soluționarea contestației formulată împotriva Procesului verbal nr.../16.06.2005 privind calculul dobânzilor de întârziere și al penalităților de întârziere, emis de către BV ....

Prezenta decizie se comunică la:

- doamna X din ...
- DRV Timișoara, Biroul vamal ...

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, în termen de 6 luni de la comunicare.

**DIRECTOR GENERAL,**