

## DECIZIA NR. 1035/2014

privind solutionarea contestatiei formulata de  
S.C. X S.R.L.  
inregistrata la D.G.R.F.P. ...., sub nr. .... /25.10.2013.

Directia Generala Regionala a Finantelor Publice ..... Serviciul de Solutionare a Contestatiilor a fost sesizata de catre D.G.R.F.P. .... A.J.F.P. .... Inspectie Fiscala prin adresa nr. .... din 22.10.2013, inregistrata la Directia Generala Regionala a Finantelor Publice ..... sub nr. .... /25.10.2013 cu privire la contestatia formulata de catre S.C. X S.R.L, cu sediul în municipiul ....., str. ...., nr ....., jud ....., inregistrata la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. .... /..... si C.I.F. ....

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele fiscale din cadrul D.G.R.F.P. .... A.J.F.P. .... Inspectie Fiscala prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. .... /12.09.2013 si priveste suma totala de ..... lei, care se compune din:

- ..... lei reprezentand TVA
- ..... lei reprezentand dobanzi aferente TVA de plata
- ..... lei reprezentand penalitati de intarziere aferente TVA de plata;

De asemenea, societatea contestata si diminuarea pierderii fiscale pe perioada 2009-2012, cu veniturile stabilite suplimentar in valoare de ..... lei prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. .... /12.09.2013.

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art 207 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in raport de comunicarea Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. .... /12.09.2013 prin remiterea sub semnatura in data de 23.09.2013 si de data inregistrarii la registratura D.G.R.F.P ....., A.J.F.P. ...., a acesteia, respectiv data de 10.10.2013, conform stampilei unitatii respective.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205, art. 207 si art. 209 din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, D.G.R.F.P. .... Serviciul de Solutionare a Contestatiilor este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulata de catre S.C. X S.R.L.

I. S.C.X S.R.L formuleaza contestatie impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. .... /12.09.2013 si contesta in totalitate obligatiile fiscale stabilite suplimentar si anume: TVA stabilita suplimentar de plata in suma de ..... lei, dobanzi aferente TVA in suma de ..... lei si penalitati de intarziere aferente TVA in suma de ..... lei.

De asemenea, societatea contestata si diminuarea pierderii fiscale pe perioada 2009 - 2012, cu veniturile stabilite suplimentar in valoare de ..... lei prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. .... /12.09.2013.

In sustinerea contestatiei societatea prezinta urmatoarele argumente:

Cu privire la baza impozabila stabilita suplimentar de organele de inspectie fiscala, societatea contestatoare sustine ca in perioada 2008 - 2012, au existat contracte incheiate pentru serviciile prestate avand valori diferite de la unul la altul.

· La stabilirea bazei impozabile suplimentare de .....lei pentru impozit pe profit si ..... lei pentru TVA, organele de inspectie fiscala au avut in vedere declaratiile date de catre ..... fosti angajati ai SC X SRL potrivit carora acestia ar fi incasat 75% din valoarea contractelor, societatii revenindu-i diferenta de 25%; veniturile incasate de catre fostii angajati au fost imputate societatii ca venituri neinregistrate in contabilitate, organele de inspectie fiscala calculand obligatii fiscale si accesorii.

Societatea contestatoare sustine ca a existat un fel de conventie cu cei ..... fosti angajati in sensul de a practica un tarif minimal (in conditii de rentabilitate economica) cu privire la o serie de cursanti, recrutati direct de acestia. Tariful a fost calculat de asa maniera incat sa acopere costurile efective de scolarizare (intocmire dosar, pregatire teoretica, pregatire practica) dar si un profit minim pentru societate. Pe langa acest castig minim, marele castig al societatii era cresterea exponentiala a portofoliului de clienti; in virtutea libertatii contractuale societatea a acceptat, cu referire la o anumita categorie de clienti sa practice un tarif minim.

De asemenea sustine ca, organul de inspectie fiscala a retinut fara niciun fel de dovada (inscrisuri in contabilitate) ca ar fi folosit documentele justificative oferite de cei ..... fosti angajati pentru a inregistra in evidenta contabila cheltuieli cu carburantul, reparatii, asigurari. Specifica faptul ca suma care a facut obiectul contractului a acoperit in toate cazurile cheltuielile cu scolarizarea elevilor si doar aceste cheltuieli au fost evidentiata in contabilitate.

· Societatea contestatoare sustine ca organul de inspectie fiscala nu a tinut cont de principiul libertatii contractuale reglementat de art. 969 din Codul civil; prin actele fiscale atacate s-a dat o interpretare eronata dispozitiilor art.11 din Legea 571/2003, deoarece la stabilirea impozitelor si taxelor nu se pot lua in calcul decat sume rezultate din contracte.

Totodata sustine ca, organul de inspectie fiscala nu a perceput in mod direct si nemijlocit aspectele consemnate, toate imprejurarile fiind relevate cu referire la constatarile facute de garda financiara; toate calculele efectuate de Garda Financiara s-au facut asupra bazei de date reprezentand o evidenta cu caracter intern – catalog, nu asupra evidentei contabile. Baza de date la care s-au raportat calculele este un document cu caracter intern, nefiscal, in multe situatii neactualizat. Astfel pot fi situatii in care cursantii sa fi achitat integral contravaloarea cursurilor, dar sa se fi omis sa se actualizeze si baza de date internă.

In concluzie, societatea contestatoare sustine ca organul fiscal a suplimentat in mod eronat baza de impozitare si a calculat obligatii fiscale suplimentare constand in TVA de plata si accesorii aferente, motiv pentru care solicita admiterea contestatiei.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. ....../12.09.2013 s-au stabilit in sarcina S.C. X S.R.L urmatoarele obligatii fiscale:

- TVA stabilita suplimentar de plata in suma de ..... lei, dobanzi aferente TVA in suma de ..... lei si penalitati de intarziere aferente TVA in suma de ..... lei  
- venituri suplimentare in valoare de ..... lei care au dus la diminuarea pierderii fiscala pe perioada 2009-2012;

Din raportul de inspectie fiscala nr. ....../12.09.2013 care a stat la baza emiterii deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. ....../12.09.2013 cu privire la diminuarea pierderii fiscale pe perioada 2009 -

2012 cu suma de..... lei si TVA stabilita suplimentar de plata in suma de ..... lei, contestata de catre S.C. X S.R.L, rezulta urmatoarele:

Cu privire la diminuarea pierderii fiscale:

1. In perioada 2008 - 2012, pentru serviciile prestate, respectiv pregatirea cursantilor in vederea obtinerii permisului de conducere, SC X SRL a intocmit contracte cu valoare diferita de la un contract la altul, in conditiile in care serviciile prestate erau aceleasi pentru obtinerea unei anumite categorii de permis, iar tarifele practicate au fost in medie ..... lei - categoria A, ..... lei - categoria B, .....lei - categoria C, C+ E.

Din declaratiile date comisarilor Garzii Financiare de catre ..... fosti angajati ai societatii, reiese faptul ca acestia au incasat integral contravaloarea cursului, din care 25% a fost predata si inregistrata in contabilitatea societatii ca si venituri, iar 75 % reprezinta veniturile instructorilor.

Cei ..... fosti angajati au lucrat ca instructori auto la SC X SRL, cu masinile proprietate personala, pe care le-au vandut firmei la angajarea lor in firma, iar la plecare le-au rascumparat de la firma, in baza facturilor intocmite, platile efectuandu-se in numerar. Pentru elevii adusi de ei la firma pentru scolarizare, cei ..... instructori declara ca au incasat integral contravaloarea cursului de scolarizare (..... lei), din care predau societatii 25% (..... lei), pentru pregatirea teoretica si intocmirea dosarelor, iar restul de 75% il foloseau pentru acoperirea cheltuielilor cu carburanti, reparatii, asigurari, pe baza de documente justificative care au fost predate societatii in vederea inregistrarii in evidenta contabila. Din verificarile efectuate s-a constatat ca diferenta de 75% din contravaloarea cursurilor nu a fost evidentiata in contabilitate ca si venituri realizate si implicit TVA colectata, contractele incheindu-se mai putin cu aceasta valoare.

Fata de cele prezentate, organele de inspectie fiscala considera ca veniturile neinregistrate in evidenta contabila obtinute de cei ..... angajati ai societatii, ca urmare a scolarizarii persoanelor inscrite in registrul matricol, nu puteau fi obtinute in mod independent de catre acestia, din urmatoarele considerente :

-activitatea respectiva nu putea fi desfasurata decat de o societate care este autorizata pentru acest obiect de activitate, respectiv prin statutul si autorizarile de la Autoritatea Rutiera Romana;

-societatea respectiva are angajate persoane autorizate pentru a preda cursurile specifice teoretice in vederea pregatirii cursantilor;

-societatea detine spatiul necesar (sala de cursuri), dotata corespunzator si inzestrata cu logistica necesara (calculatoare, simulatoare, mobilier, etc) initierii cursantilor in vederea acumularii cunostintelor necesare obtinerii permisului de conducere.

Mai mult, conform celor declarate de cei ..... fosti angajati ai SC X SRL, veniturile respective au fost utilizate pentru acoperirea cheltuielilor cu carburanti, reparatii, asigurari, pe baza de documente justificative, care au fost predate societatii in vederea inregistrarii in evidenta contabila.

In concluzie, aceste venituri incasate de catre angajatii societatii si neinregistrate in contabilitate au fost obtinute cu logistica SC X SRL si sunt aferente activitatii autorizate a societatii,.

Avand in vedere cele de mai sus, în baza art. 11, alin (1) din Legea nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare si art. 6 din OG nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, organul de inspectie fiscala a constatat faptul ca sumele incasate de cei ..... fosti angajati reprezinta venituri ale SC X SRL neinregistrate in evidenta contabila.

Drept urmare, organele de inspectie fiscala au procedat, conform prevederilor art 67, alin. (1) si (2) din OG 92 / 2003 republicata si coroborat cu prevederile art. 2, alin 1, lit. d) din

OPANAF nr...../2011, la estimarea bazei de impunere folosind metoda produsului/serviciului si volumului.

Astfel, din verificarea celor ..... contracte incheiate cu cursantii inregistrate in Registrul matricol al SC X SRL in perioada 2008-2012, pentru un numar de ..... cursanti, pentru aceleasi conditii de scolarizare, s-au incheiat contracte cu taxe reduse cu 50 – 75 %.

In vederea estimarii valorii veniturilor obtinute si neinregistrate in evidenta contabila a SC X SRL, organele de inspectie fiscala au procedat la :

- determinarea valorii medii a contractelor incheiate cu cursantii in fiecare an din perioada verificata, in functie de categoria obtinuta (..... lei - categoria A, ..... lei - categoria B, ..... lei - categoria C, C+ E);

- inmultirea valorii medii astfel obtinute cu numarul de cursanti pentru care s-au incheiat contracte cu valori mai mici, rezultand astfel valoarea estimata a celor ..... de contracte (..... lei);

- scaderea din valoarea estimata a celor ..... de contracte (..... lei) a valorii inregistrata in evidenta contabila de societatea verificata aferenta celor ..... de contracte (..... lei), rezultand valoarea totala inclusiv TVA neinregistrata in evidenta contabila (..... lei);

- aplicarea procedurii sutei marite asupra valorii totale neinregistrate in evidenta contabila (..... lei = ..... lei din perioada 01.01.2009 – 30.06.2010 + lei din perioada 01.07.2010 – 31.12.2012), in vederea determinarii sumei TVA inclusa in pretul incasat de la cei ..... cursanti, rezultand o TVA necollectata in suma de ..... lei, astfel :

- ..... lei x ..... = ..... lei

- ..... lei x ..... = ..... lei

Prin urmare, s-a stabilit ca valoarea medie estimata a contractelor incheiate cu majoritatea cursantilor aferenta celor ..... de cursanti este in suma de ..... lei.

Diferenta dintre valoarea contractelor inregistrate in evidenta contabila a societatii (valoare contract) si valoarea medie estimata a contractelor incheiate in suma de ..... lei, reprezinta clienti neevidentiati din care ..... lei reprezinta venituri impozabile neevidentiate.

2. Totodata, in perioada 2008-2011, SC X SRL ..... a incheiat contracte pentru scolarizare cu diferiti cursanti, cu valori diferite, din care s-a incasat partial suma stabilita.

Astfel, pentru un numar de ..... de cursanti, s-au intocmit contracte in valoare totala de ..... lei din care, conform evidentei contabile s-a incasat doar suma de ..... lei, suma din contract fiind facturata initial celor ..... cursanti, apoi diferenta neincasata in suma de ..... lei (.....- .....) a fost stornata. Avand in vedere ca terminarea cursului si obtinerea permisului de conducere presupune incasarea integrala a contravalorii cursului, in baza art. 11, alin (1) din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completările ulterioare si a art. 6 din OG nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala , organul de inspectie fiscala a constatat ca diferenta in suma de ..... lei a fost incasata fara insa a fi inregistrata in evidenta contabila a SC ..... SRL ..... si fara a se emite facturile aferente.

Organele de inspectie fiscala au estimat venituri neinregistrate in evidenta contabila a SC X SRL ..... in suma de ..... lei.

Sintetizand cele de la punctele I si II, organele de inspectie fiscala au estimat venituri neinregistrate in evidenta contabila a SC X SRL ..... in suma totala de ..... lei (..... lei + ..... lei), defalcate pe ani astfel :

- anul 2009 – venituri estimate in suma de ..... lei,

- anul 2010 – venituri estimate in suma de ..... lei;

- anul 2011 – venituri estimate in suma de ..... lei;

- anul 2012 – venituri estimate in suma de ..... lei.

Situatia impozitului pe profit conform declaratiei privind impozitul pe profit precum si recalcularea pierderii fiscale influentata de veniturile impozabile stabilite suplimentar se prezinta astfel:

- anul 2008-profit in suma de ..... lei;
- anul 2009 – pierdere fiscala declarata de societate in declaratia 101 privind impozitul pe profit in suma de ..... lei si pierdere fiscala stabilita de organele de inspectie fiscala in suma de ..... lei;
- anul 2010 – pierdere fiscala declarata de societate in declaratia 101 privind impozitul pe profit in suma de ..... lei si pierdere fiscala stabilita de organele de inspectie fiscala in suma de ..... lei;
- anul 2011 – pierdere fiscala declarata de societate in declaratia 101 privind impozitul pe profit in suma de ..... lei si pierdere fiscala stabilita de organele de inspectie fiscala in suma de ..... lei;
- anul 2012 – pierdere fiscala declarata de societate in declaratia 101 privind impozitul pe profit in suma de ..... lei si pierdere fiscala stabilita de organele de inspectie fiscala in suma de ..... lei.

Prin urmare, in perioada verificata, baza de impozitare s-a majorat cu suma de ..... lei si nu a fost stabilit impozit pe profit suplimentar, intrucat pierderea inregistrata de societate este mai mare decat veniturile impozabile suplimentare stabilite de organul de inspectie fiscala.

#### In ceea ce priveste TVA

1. Prin raportul de inspectie fiscala organele de inspectie fiscala au colectat TVA in suma de ..... lei aferente veniturilor in suma de ..... lei stabilite prin estimare, si anume:

- taxa pe valoarea adaugata calculata pentru perioada 01.01.2008 – 30.06.2010 in suma de ..... lei. (.....);
- taxa pe valoarea adaugata pentru perioada 01.07.2010 – 31.12.2012 in suma de ..... lei (.....).

De asemenea, prin aplicarea procedurii sutei marite asupra veniturilor de ..... lei neinregistrate in contabilitate organele de inspectie fiscala au colectat suplimentar TVA in suma de ..... lei, astfel :

- ..... lei x ..... = ..... lei
- ..... lei x ..... = ..... lei.

In concluzie, SC X SRL ..... a obtinut si nu a inregistrat in evidenta contabila venituri din activitatea curenta a societatii in suma de ..... lei.

In conformitate cu prevederile art. 137, alin. (1), lit. A) si art. 140 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, aceste venituri constituie baza de impozitare pentru taxa pe valoarea adaugata astfel ca, organele de inspectie fiscala au colectat suplimentar TVA in suma de ..... lei.

2. Referitor la modul de completare a decontului de TVA conform prevederilor OMFP 77/2010 privind modelul si continutul formularului 300 “Decont de taxa pe valoarea adaugata” si a prevederilor OPANAF nr. 183/2011 si OPANAF 3665/2011 privind aprobarea modelului si continutului formularului (300) “Decont de taxa pe valoarea adaugata”, este mentionat faptul ca societatea verificata depune deconturi de TVA trimestrial, în conformitate cu prevederile art. 156<sup>1</sup>, alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Din verificarile efectuate s-a constatat ca, in perioada 2009-2012, societatea nu a declarat corect in deconturile de TVA, taxa pe valoarea adaugata de plata. Pentru trimestrul I, trimestrul II, trimestrul III 2012 societatea a depus deconturi de TVA cu .... (.....), cu toate ca societatea a desfasurat activitate iar pentru trimestrul IV 2012 societatea a depus decontul de TVA cu sume eronate si cu intarziere (04.02.2013).

Organele de inspectie fiscala au constatat ca pentru perioada 2009 – 2012 exista diferente intre sumele inscrise in jurnalele de vanzari si sumele inscrise in deconturile de TVA la "Livrari de bunuri si prestari de servicii, taxabile cu cota 19% (9%, 24%)", rezultand TVA de plata cumulat nedeclarata in deconturile de TVA aferente perioadei 2009 - 2012 in suma de .....lei.

Concluzionand, pentru perioada verificata, organele de inspectie fiscala au stabilit TVA suplimentara de plata in suma totala de..... lei.

Aferent TVA in valoare de ..... lei stabilita suplimentar de plata, organele de inspectie fiscala au stabilit, pe perioada 26.07.2009-27.08.2013 dobanzi/majorari de intarziere in valoare de ..... lei si penalitati de intarziere in valoare de ..... lei in conformitate cu prevederile art.119, art.120 din O.G. nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala.

III. Luand in considerare constatările organelor fiscale, sustinerile contestatoarei, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii, se retin urmatoarele:

SC X SRL cu sediul in loc....., str....., nr....., jud..... este inregistrata la O.R.C sub nr...../2007, C.I.F. Nr..... si are ca obiect principal de activitate "Scoli de conducere(pilotaj) Cod .....

Perioada verificata: 01.01.2008-31.12.2012;

A.Referitor la veniturile impozabile in valoare de ..... lei stabilite suplimentar de organele de inspectie fiscala, care au dus la diminuare pierdere fiscala pe perioada 2009-2012 si stabilirea suplimentara a TVA de plata in valoare de ..... lei si accesorii aferente, contestate de SC X SRL, **cauza supusa soluționării este dacă, D.G.R.F.P. ...., prin Serviciul Soluționare Contestații, se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației cu privire la acest capat de cerere, în condițiile în care concluziile din Raportul de inspecție fiscală nr...../12.09.2013 si Decizia de impunere nr...../12.09.2013, contestate de societate, cu privire la veniturile impozabile in valoare de ..... lei stabilite suplimentar de organele de inspectie fiscala care au dus la diminuarea pierderii pe perioada 2009-2012 si colectarea suplimentara a TVA in valoare de..... lei precum si accesorii aferente in valoare de ..... lei, fac obiectul dosarului penal nr. ....//...../2013.**

In fapt, controlul s-a efectuat urmare a adresei Garzii Financiare ..... nr...../...../18.04.2013, inregistrata la D.G.F.P.....Activitatea de Inspectie Fiscala sub nr...../22.05.2013;

In adresa nr...../...../18.04.2013 Garda Financiara ..... specifica ca obiectul controlului l-a constituit modul de inregistrare si declarare a veniturilor obtinute din activitatea de scolarizare in vederea obtinerii de catre cursanti a permiselor de conducere auto categoria B, desfasurata in perioada 2009-2012, control efectuat la solicitarea IPJ ..... Politia mun....., Biroul de Investigare a Fraudelor.



Urmare a informatiilor transmise de comisarii Garzii Financiare ..... si solicitarilor IPJ .....Politia mun....., D.G.F.P.....Activitatea de inspectie fiscala au intocmit procesul verbal nr...../11.09.2013, constatand urmatoarele:

In perioada 2008-2012, pentru serviciile prestate, respectiv pregatirea cursantilor in vederea obtinerii permisului de conducere, SC X SRL a intocmit contracte cu valoare diferita de la un contract la altul, in conditiile in care serviciile prestate erau aceleasi pentru obtinerea unei anumite categorii de permis, iar tarifele practicate au fost in medie ..... lei - categoria A, ..... lei - categoria B, ..... lei - categoria C,C+ E.

Din declaratiile date comisariilor Garzii Financiare de catre ..... fosti angajati ai societatii, reiese faptul ca acestia au incasat integral contravaloarea cursului, din care 25% a fost predata si inregistrata in contabilitatea societatii ca si venituri iar 75 % reprezinta veniturile instructorilor.

Cei ..... fosti angajati au lucrat ca instructori auto la SC X SRL cu masinile proprietate personala pe care le-au vandut firmei la angajarea lor in firma, iar la plecare le-au rascumparat de la firma, in baza facturilor intocmite, platile efectuandu-se in numerar. Pentru elevii adusi de ei la firma pentru scolarizare, cei ..... instructori declara ca au incasat integral contravaloarea cursului de scolarizare (..... lei), din care predau societatii 25% (..... lei), pentru pregatirea teoretica si intocmirea dosarelor , iar restul de 75% il foloseau pentru acoperirea cheltuielilor cu carburanti, reparatii, asigurari, pe baza de documente justificative care au fost predate societatii in vederea inregistrarii in evidenta contabila.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca diferenta de 75% din contravaloarea cursurilor reprezinta venituri ale societati care nu au fost inregistrate in contabilitate.

Astfel in temeiul prevederilor art.11 din Legea nr.571/2003, art.67 din O.G. Nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, art.2 din Ordinul nr.3389/2011, au estimat baza de impunere folosind metoda produsului/serviciului si volumului si au stabilit, pe perioada 2009-2012, venituri suplimentare in suma de ..... lei si au colectat suplimentar TVA in valoare de ..... lei asupra acestor venituri.

Totodata, in perioada 2008-2011, SC X SRL ..... a incheiat contracte pentru scolarizare cu diferiti cursanti, cu valori diferite, din care s-a incasat partial suma stabilita.

Astfel, pentru un numar de..... de cursanti, s-au intocmit contracte in valoare totala de ..... lei din care, conform evidentei contabile s-a incasat doar suma de ..... lei iar diferenta neincasata in suma de ..... lei (..... ) a fost stornata.

Avand in vedere ca terminarea cursului si obtinerea permisului de conducere presupune incasarea integrala a contravalorii cursului, în baza art. 11, alin (1) din Legea nr. 571/2003, cu modificările și completările ulterioare si art. 6 din OG nr. 92/2003, republicata , privind Codul de procedura fiscala , organul de inspectie fiscala a retinut ca diferenta in suma de ..... lei a fost incasata fara insa a fi inregistrata in evidenta contabila a SC X SRL ..... si fara a se emite facturile aferente.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu a inregistrat in evidentele contabile venituri suma de ..... lei si nu a colectat TVA in valoare de..... lei aferente acestor venituri.

Astfel pe perioada 2009-2012, organele de inspectie fiscala au estimat ca veniturile neinregistrate in evidenta contabila a SC X SRL ..... sunt in suma totala de ..... lei (..... lei + ..... lei), defalcate pe ani astfel :

- anul 2009 – venituri estimate in suma de ..... lei,
- anul 2010 – venituri estimate in suma de ..... lei;
- anul 2011 – venituri estimate in suma de ..... lei;
- anul 2012 – venituri estimate in suma de ..... lei.

Urmare a recalcularii profitului impozabil pe perioada 2009-2012, organele de inspectie fiscala au diminuat pierderea fiscala a societatii cu aceste sume.

De asemenea, in temeiul prevederilor art.134, art.137 art.140 din Legea nr. 571/2003 au colectat suplimentar TVA in valoare de..... lei si totodata au stabilit de plata TVA in valoare de ..... lei .

Aferent TVA in valoare de ..... lei organele de inspectie fiscala au stabilit dobanzi in valoare de ..... lei si penalitati de intarziere in valoare de ..... lei in conformitate cu prevederile art.119, art.120 si art.120<sup>1</sup> din O.G. Nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala.

La dosarul contestatiei se afla si adresa Inspectoratului de Politie a jud. ...., Politia Mun. .... Biroul de Investigare a Fraudelor, inregistrata la D.G.F.P. .... sub nr. ..../01.07.2013, prin care se solicita informatii referitoare la stadiul inspectiei fiscale, avand in vedere cercetarile ce se efectueaza in lucrarea penala nr...../.../2013 privind SC X SRL.

Urmare a acestei adrese, cu adresa nr. ..../16.09.2013, Administratia Judeteana a Finantelor Publice..... a transmis Inspectoratului de Politie a jud. ...., Politia Mun. .... Biroul de Investigare a Fraudelor, Procesul verbal nr. ..../11.09.2013 incheiat la SC X SRL urmare a solicitarii Garzii Financiare ....., conform adresei nr...../20.05.2013.

Prin adresa nr. ..../16.09.2013, urmare a adresei nr. ..../03.07.2013 A.J.F.P..... Serviciul Juridic, A.J.F.P..... Inspectie fiscala, in vederea constituirii de parte civila in cauza privind SC X SRL, comunica faptul ca, prejudiciul stabilit bugetului de stat de catre administratorul SC X SRL este de ..... lei conform Procesului Verbal nr. ..../11.09.2013.

In referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei, organele de inspectie fiscala mentioneaza ca "in cauza au fost sesizate organele de urmarire si cercetare penala de catre Garda Financiara ..... pentru un prejudiciu in suma de ..... lei, fiind pe rol dosarul penal nr...../...../2013. Mentionam faptul ca prin procesul verbal nr...../11.09.2013 organele de inspectie fiscala au stabilit ca prejudiciu aferent faptelor penale este de ..... lei (..... lei TVA si ..... lei accesorii) suma cu care DGRFP .....AJFP ..... s-a constituit parte civila."

Constatările din Procesul verbal nr...../11.09.2013 se regasesc si in Raportul de inspectie fiscala nr...../12.09.2013 si in Decizia de impunere nr. ..../12.09.2013, contestate de SC X SRL prin contestatia inregistrata la D.G.R.F.P..... sub nr...../10.10.2013.

Avand in vedere ca, SC X SRL a formulat contestatie impotriva Decizia de impunere nr...../12.09.2013 emisa in baza Raportul de inspectie fiscala nr...../12.09.2013 iar actele administrativ fiscale contestate ( aspectele constatate in Procesul verbal nr...../11.09.2013 cu privire la baza impozabila in valoare de ..... lei si TVA in valoare de ..... lei precum si accesorii aferente de ..... lei), au fost transmise organele de cercetare penala, in vederea solutionarii dosarului penal nr. ..../.../2013 aflat in curs de solutionare, in speta sunt aplicabile prevederile art. 214 alin. (1) lit. a) si b) din O.G. nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, potrivit carora:

*"(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:*

*a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă;*

*b) soluționarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existența sau inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecări."*



Din prevederile legale enuntate se retine ca organul de solutionare a contestatiei poate suspenda prin decizie motivata solutionarea cauzei atunci cand organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indicilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare are o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa.

Astfel, intre stabilirea obligatiilor bugetare reprezentand TVA si accesoriile aferente precum si stabilirea de venituri suplimentare care au dus la diminuarea pierderii fiscale pe perioada 2009-2012, prin Decizia de impunere ...../12.09.2013, contestata de SC X SRL si stabilirea caracterului infractional al faptei savarsite exista o stransa interdependenta.

Aceasta interdependenta consta in faptul ca, societatea nu a inregistrat in evidentele contabile venituri in valoare de ..... lei care au dus la diminuarea pierderii fiscale pe perioada 2009-2012 si implicit la colectarea suplimentara a TVA in valoare de ..... lei, in conditiile in care s-a constatat ca diferenta de 75% din contravaloarea cursurilor reprezinta venituri ale societati care nu au fost inregistrate in contabilitate.

Ca urmare, organele administrative nu se pot pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturei penale.

Astfel, hotaratoare in emiterea unei decizii de solutionare a contestatiei sunt cercetarile organelor de urmarire penala efectuate in cauza, in conditiile in care asa cum am aratat si mai sus, in speta exista suspiciuni de evaziune fiscala; ori a nu lua in considerare aceste cercetari ar putea duce la o contrarietate intre hotararea penala si cea civila, cu toate consecintele care ar decurge din aceasta situatie.

Prioritate de solutionare in speta o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptei potrivit principiului de drept *"penalul tine in loc civilul"* respectiv art. 22 din Codul de procedura penala, republicat, care in legatura cu autoritatea hotararii penale in civil si efectele hotararii civile in penal, precizeaza urmatoarele:

*"Hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fața instanței civile care judecă acțiunea civilă, cu privire la existența faptei, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia.*

*Hotărârea definitivă a instanței civile prin care a fost soluționată acțiunea civilă nu are autoritate de lucru judecat în fața organului de urmărire penală și a instanței penale, cu privire la existența faptei penale, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia."*

Se retine ca, actiunea penala are intaietate fata de actiunea civila deoarece, pe de o parte, cauza materiala unica a celor doua actiuni este savarsirea infractiunii sau existenta indicilor savarsirii unei infractiuni iar, pe de alta parte solutionarea actiunii civile este conditionata de solutionarea actiunii penale in privinta existentei faptei.

Precizam, de asemenea, ca si Curtea Constitutionala prin Decizia ...../26.10.2004, Decizia nr...../06.11.2008 si Decizia nr...../02.03.2010, referitoare la exceptia de neconstitutionalitate a prevederilor art.183 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, devenit art. 214 alin. (1) lit.a) dupa renumerotare, a respins aceasta exceptie, precizand ca: Decizia ...../26.10.2004 - *"întâietatea rezolvării acțiunii penale este neîndoielnic justificată și consacrată ca atare și de prevederile art. 19 alin. 2 din Codul de procedură penală", scopul suspendării constituindu-l tocmai verificarea existenței sau a inexistenței infracțiunii cu privire la care instanța are unele "indicii" (Decizia Curții Constituționale nr. .... din 28 mai 1996). Cu același prilej, Curtea a reținut că "nu trebuie ignorate nici prevederile art. 22 alin. 1 din Codul de procedură penală, potrivit cărora hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat, în fața instanței civile, cu privire la existența faptei, a persoanei care a săvârșit-o și a vinovăției acesteia. Pentru*

identitate de rațiune, cele statuate în materie civilă își găsesc justificarea și în ceea ce privește acțiunile în contencios administrativ."

In Decizia nr...../06.11.2008 se precizeaza:" In ceea ce priveste posibilitatea organului de solutionare a contestatiei de a suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni, Curtea constata ca aceasta nu infrange dispozitiile constitutionale care consacra prezumtia de nevinovatie. Adoptarea masurii suspendarii este conditionata de inraurirea hotaratoare pe care o are constatarea de catre organele competente a elementelor constitutive ale unei infractiuni asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa. Or, intr-o atare situatie suspendarea procedurii administrative nu numai ca se impune dar constituie tocmai expresia aplicarii prezumtiei de nevinovatie a persoanei contestatoare, care isi poate valorifica toate drepturile garantate constitutional, in cadrul unui proces in fata instantelor de judecata."

Totodată, se reține că prin Decizia nr...../2011, Curtea Constituțională apreciază că „în ceea ce privește posibilitatea organului de soluționare a contestației de a suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei, Curtea a reținut că adoptarea acestei măsuri este condiționată de înrâurirea hotărâtoare pe care o are constatarea de către organele competente a elementelor constitutive ale unei infracțiuni asupra soluției ce urmează să fie dată prin procedura administrativă. Or, într-o atare situație este firesc ca procedura administrativă privind soluționarea contestației formulate împotriva actelor administrativ fiscale să fie suspendată până la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...]”.

Se reține că justa înțelegere a prevederilor legale mai sus invocate trimit la concluzia că decizia privind suspendarea cauzei se impune a fi luată ori de câte ori este vădit că soluția laturii penale a cauzei are o înrâurire hotărâtoare asupra dezlegării pricinii, suspendarea soluționării având natura de a preîntâmpina emiterea unor hotărâri contradictorii.

Totodată se reține că, practica jurisprudențială europeană a CEDO privește drept discriminare aplicarea unui regim juridic diferit unor situații similare interzicând expres aplicarea unei diferențe de tratament unor situații analogice sau comparabile.

A proceda astfel, **per a contrario**, ar însemna să fi ignorat cercetările organelor de urmărire penală efectuate în cauză, în condițiile în care organele de inspecție fiscală au sesizat organele de cercetare penală în temeiul art. 108 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constatându-se indiciile săvârșirii unor infracțiuni, **fapt ce ar fi putut conduce la o contrarietate între hotărârea penală și cea civilă care ar fi determinat afectarea prestigiului justiției și a ordinii publice, cu consecințele ce ar fi putut decurge din această situație.**

Potrivit Codului de procedură penală, cercetarea penală reprezintă activitatea specifică desfășurată de organele de cercetare penală, având drept scop strângerea probelor necesare cu privire la existența infracțiunilor, identificarea făptașilor și la stabilirea răspunderii acestora, pentru a se constata dacă este sau nu cazul să se dispună trimiterea în judecată, iar aceste aspecte pot avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie date de procedura administrativă.

Avand in vedere cele prezentate mai sus, precum si faptul ca prioritate de solutionare o au organele de urmarire penala care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptelor ce atrag plata la bugetul statului a obligatiilor datorate si constatate in virtutea faptei infractionale, potrivit principiului de drept "penalul tine in loc civilul" consacrat prin art.19 alin (2) din Codul de procedura penala, pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, D.G.R.F.P..... Serviciul de Solutionare a Contestatiilor nu se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei, fapt pentru care va suspenda solutionarea cauzei civile pentru suma de ..... lei reprezentand TVA si accesoriile aferente precum si cu privire

la diminuarea pierderii fiscale pe perioada 2009 - 2012 cu suma de ..... lei, stabilite suplimentar de plata prin Decizia de impunere nr...../12.09.2013.

În funcție de soluția pronunțată pe latura penală, procedura administrativă va fi reluată în conformitate cu cele precizate la art. 214 alin. (3) din O.G. nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, care dispune:

*"(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu."*

De asemenea, pct. 10.1 din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de administrare fiscală nr.450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, statuează că:

*„Dacă prin decizie se suspendă soluționarea contestației până la rezolvarea cauzei penale, organul de soluționare competent va relua procedura administrativă, în condițiile art.213 alin.(1) din Codul de procedură fiscală, numai după încetarea definitivă și executorie a motivului care a determinat suspendarea. Aceasta trebuie dovedită de către organele fiscale sau de contestator printr-un înscris emis de organele abilitate. Soluția dată de organele de cercetare și urmărire penală trebuie însoțită de rezoluția motivată, atunci când suspendarea a fost pronunțată până la rezolvarea cauzei penale[...]”.*

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, se va suspenda soluționarea contestației în ceea ce privește suma de ..... lei reprezentând diminuare pierderii fiscale pe perioada 2009 - 2012 și ..... lei reprezentând TVA de plată.

Conform principiului de drept potrivit căruia *“accessorium sequitur principale”*, soluționarea contestației va fi suspendată și în ceea ce privește accesoriile aferente taxei pe valoare adăugată în suma de ..... lei reprezentând dobânzi de întârziere și în suma de ..... lei reprezentând penalități de întârziere.

**B. În ceea ce privește TVA în valoare de ..... lei și accesoriile aferente în valoare de ..... lei, stabilite suplimentar de organele de inspecție fiscală, contestată de către S.C. X S.R.L., cauza supusă soluționării este dacă D.G.R.F.P..... prin Serviciul de Soluționare a Contestațiilor se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației cu privire la TVA de plată în valoare de ..... lei și accesoriile aferente în valoare de ..... în condițiile în care societatea nu prezintă argumentele de fapt și de drept pentru care înțelege să conteste și această sumă .**

În fapt, organele de inspecție fiscală au constatat că în perioada 2009-2012, societatea nu a declarat corect taxa pe valoarea adăugată de plată în deconturile de TVA depuse la organul fiscal teritorial.

Pentru trimestrul I, trimestrul II, trimestrul III 2012 societatea a depus deconturi de TVA cu ... (.....), cu toate că societatea a desfășurat activitate iar pentru trimestrul IV 2012 societatea a depus decontul de TVA cu sume eronate și cu întârziere (04.02.2013).

Astfel, pentru perioada 2009 – 2012 există diferențe între sumele înscrise în jurnalele de vânzări și sumele înscrise în deconturile de TVA la « Livrări de bunuri și prestări de servicii, taxabile cu cota 19% (9%, 24%), rezultând TVA de plată cumulată nedeclarată în deconturile de TVA aferente perioadei 2009-2012 în suma de ..... lei.

La stabilirea TVA suplimentară în valoare de ..... lei, organele de inspecție fiscală au avut în vedere prevederile art. 81, art.82 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

-art.81

*“(1<sup>^</sup>1) Declarațiile fiscale sunt documente care se referă la:*

*a) impozitele, taxele și contribuțiile datorate, în cazul în care, potrivit legii, obligația calculării impozitelor și taxelor revine plătitorului;*

*c) bunurile și veniturile impozabile, precum și alte elemente ale bazei de impozitare, dacă legea prevede declararea acestora;*

*d) orice informații în legătură cu impozitele, taxele, contribuțiile, bunurile și veniturile impozabile, dacă legea prevede declararea acestora.”*

-art.82

*(3) Contribuabilul are obligația de a completa declarațiile fiscale înscriind corect, complet și cu bună-credință informațiile prevăzute de formular, corespunzătoare situației sale fiscale. Declarația fiscală se semnează de către contribuabil sau de către împuternicit.”*

Se asemenea în anexa nr 2 a OANAF nr 77/2010 pentru aprobarea modelului și conținutului formularului (300) Decont de taxă pe valoarea adăugată, se prevede:

*“Rândul 9 - se înscriu informațiile preluate din jurnalul de vânzări\*), pentru operațiuni a căror exigibilitate intervine în perioada de raportare, privind:*

*- baza de impozitare și taxa pe valoarea adăugată colectată pentru livrările de bunuri/prestările de servicii taxabile cu cota de 19%, inclusiv pentru livrările de bunuri și prestările de servicii asimilate.”*

*- anexa nr 2 a OANAF nr 183/2011 pentru aprobarea modelului și conținutului formularului (300) Decont de taxă pe valoarea adăugată, unde se prevede:*

*“Rândul 9 - se înscriu informațiile preluate din jurnalul de vânzări\*), pentru operațiuni a căror exigibilitate intervine în perioada de raportare, privind:*

*- baza de impozitare și taxa pe valoarea adăugată colectată pentru livrările de bunuri/prestările de servicii taxabile cu cota de 24%, inclusiv pentru livrările de bunuri și prestările de servicii asimilate”*

Iar în anexa nr 2 a OANAF nr 3665/2011 pentru aprobarea modelului și conținutului formularului (300) Decont de taxă pe valoarea adăugată, se prevede:

*“Rândul 9 - se înscriu informațiile preluate din jurnalul de vânzări\*) pentru operațiuni a căror exigibilitate intervine în perioada de raportare, privind:*

*- baza de impozitare și taxa pe valoarea adăugată colectată pentru livrările de bunuri/prestările de servicii taxabile cu cota de 24%, inclusiv pentru livrările de bunuri și prestările de servicii asimilate.”*

Astfel potrivit prevederilor legale mai sus enunțate, declarațiile fiscale sunt documente prin care se declară de către contribuabil pe proprie răspundere impozitele, taxele și contribuțiile datorate bugetului de stat, bunurile și veniturile impozabile precum și orice informații în legătură cu impozitele, taxele, contribuțiile, bunurile și veniturile impozabile, dacă legea prevede declararea acestora.

Contribuabilul are obligația de a completa declarațiile fiscale înscriind corect, complet și cu bună-credință informațiile prevăzute de formular, corespunzătoare situației sale fiscale.

La rândul 9 al decontului de TVA se înscriu informațiile preluate din jurnalul de vânzări, pentru operațiuni a căror exigibilitate intervine în perioada de raportare, privind baza de impozitare și taxa pe valoarea adăugată colectată pentru livrările de bunuri/prestările de servicii taxabile cu cota de 19% (24% începând cu 01.07.2010) inclusiv pentru livrările de bunuri și prestările de servicii asimilate.”

SC X SRL desi contestata in totalitate TVA in valoare de ..... lei precum si accesorii aferente, stabilite suplimentar de plata prin Decizia de impunere nr...../12.09.2013, pentru TVA in valoare de ..... lei stabilita suplimentar de organele de inspectie fiscala nu prezinta motivele de fapt, temeiurile de drept pentru care intelege sa conteste si aceste sume stabilite suplimentar.



La art.206 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, se prevede:

*"(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:*

*a) datele de identificare a contestatorului;*

*b) obiectul contestației;*

***c) motivele de fapt și de drept;***

***d) dovezile pe care se întemeiază;***

*e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii.*

La pct.2.5 din Ordinul 450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. Nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se precizeaza:

*" Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv."*

În speta, sunt incidente prevederile pct.11.1 din Ordinul nr.450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care dispun:

*" Contestația poate fi respinsă ca:*

***b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;"***

În condițiile în care societatea contestatoare, contestă în totalitate TVA în valoare de .....lei stabilită suplimentar de plată prin Decizia de impunere ...../12.09.2013 și nu prezintă argumente de fapt și de drept referitoare la TVA în valoare de ..... lei pentru care înțelege să conteste și această sumă, pentru acest capăt de cerere se va respinge contestația ca nemotivată.

Potrivit prevederilor art.213 din O.G. nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala: *"Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării"*.

Referitor la dobânzile în valoare de ..... lei și penalitățile de întârziere în valoare de ..... lei aferente TVA de plată în valoare de ..... lei, menționăm:

Din documentele existente la dosarul contestației rezultă ca organele de inspecție fiscală, pe perioada 26.07.2009-27.08.2013, au calculat dobânzi în valoare de ..... lei și penalități de întârziere în valoare de ..... lei aferente TVA de plată în valoare de ..... lei, în conformitate cu prevederile art.119, art.120 și art.120<sup>1</sup> din O.G. nr.92/2003, republicata, privind codul de procedura fiscala, cu modificările și completările ulterioare, mai sus enunțate.

În condițiile în care dobânzile în valoare de ..... lei și penalitățile de întârziere în valoare de ..... lei reprezintă măsura accesorie în raport de debitul stabilit suplimentar de plată, potrivit principului de drept "accessorium sequitur principale" se va respinge contestația ca nemotivată și cu privire la accesoriile în valoare totală de ..... lei.

Pentru considerentele reținute în conținutul deciziei și în temeiul art. 214 alin. (1) lit. a) și coroborat cu prevederile art. 216 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare precum și



prevederile pct. 10.1 si 11.1 din Ordinul Preşedintelui A.N.A.F. nr. 450/2013 privind aprobarea Instrucţiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanţa Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, se

### DECIDE:

1. Suspendarea solutionarii contestatiei formulata de S.C X SRL, inregistrata la D.G.R.F.P..... sub nr...../10.10.2013, împotriva Deciziei de impunere nr. ....../12.09.2013, cu privire la suma totala de ..... lei, care se compune din:

- ..... lei reprezentand TVA stabilita suplimentar de plata
- ..... lei reprezentand dobanzi aferente TVA
- ..... lei reprezentand penalitati de intarziere aferente TVA

De asemenea, se va suspenda solutionarea contestatiei formulate de S.C X SRL împotriva Deciziei de impunere nr...../12.09.2013 si cu privire la diminuarea pierderii fiscale cu suma de ..... lei pe perioada 2009-2012.

Solutionarea contestatiei pentru sumele de mai sus va fi reluata la data la care societatea contestatoare sau organul fiscal va sesiza organul de solutionare competent ca motivul care a determinat suspendarea a încetat în condițiile legii, în conformitate cu dispozițiile legale precizate în motivarea prezentei decizii.

2. Respingerea ca nemotivata a contestatiei formulata de S.C X SRL, inregistrata la D.G.R.F.P..... sub nr...../10.10.2013, împotriva Deciziei de impunere nr. ....../12.09.2013, cu privire la suma totala de ..... lei, care se compune din:

- ..... lei reprezentand TVA stabilita suplimentar de plata
- ..... lei reprezentand dobanzi aferente TVA
- ..... lei reprezentand penalitati de intarziere aferente TVA

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul ....., in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor Legii nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ.