

## DECIZIA

Nr. .... / .....  
privind solutionarea contestației  
formulate de **S.C. ----- S.R.L.**  
inregistrata la D.G.F.P. a judetului Arad  
sub nr. -----/15.12.2006

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad a fost sesizata de catre Directia Regionala Vamala Arad prin adresa nr -----06.12.2006, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad sub nr. -----/15.12.2006 asupra contestatiei formulate de

**S.C. ----- S.R.L.**  
**cu sediul in Arad, str. ----, nr. --, ap., jud. Arad**

inregistrata la Directia Regionala Vamala Arad sub nr. 04.12.2006 si la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad sub nr. -----/15.12.2006.

Societatea comerciala -----formuleaza contestatie impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. /13.11.2006 intocmita de Serviciul Supraveghere si Control Vamal din cadrul Directiei Regionale Vamale Arad, conform scrisorii nr. .01.2007.

Suma totala contestata este in cuantum de 34.510 lei RON reprezentand:

- 26.718 lei RON – drepturi de import (taxa pe valoarea adaugata);
- 7.351 lei RON – dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata;
- 441 lei RON – penalitati aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa in termenul legal de depunere prevazut de art. 176 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Contestatia a fost semnata de reprezentantul legal al societatii petente, d-na ---- , asa cum prevede art. 176 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Fiind indeplinita procedura de forma, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

**Referitor la contestatia formulata de S.C. ---- S.R.L. împotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei pentru obligatii suplimentare stabilite de controlul vamal nr. -----/13.11.2006 încheiata de catre organe vamale din cadrul Directiei Regionale Vamale Arad, pentru suma de 34.510 lei RON reprezentând drepturi vamale stabilite suplimentar si accesorii, s-au retinut urmatoarele:**

**I.** In contestatie, societatea petenta solicita constatarea nelegalitatii procesului verbal de control nr. ----06.11.2006 intocmit de Serviciul Supraveghere si Control Vamal din cadrul Directiei Regionale Vamale Arad, cu consecinta anularii datoriei vamale calculate, ulterior, la solicitarea organului de soluționare facuta in temeiul art. 7 si art.

175 din Codul de procedura fiscala republicat, petenta precizand ca obiectul contestației il constituie Decizia pentru regularizarea situatiei pentru obligatii suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ---/13.11.2006 încheiata de catre organe vamale din cadrul Directiei Regionale Vamale Arad, in motivarea contestației aratand urmatoarele:

Organele vamale au constatat, referitor la respectarea facilitatilor vamale acordate societatii la regimul vamal pentru perioada 2004 –2006 ca **S.C. ----- S.R.L.** nu a facut dovada declararii schimbarii destinatiei unor mijloace de transport, fiind incalcate astfel prevederile art. 71 din Codul vamal al Romaniei.

- arata ca organele vamale au invocat art. 71 si art. 141 alin. 1 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei si aratand totodata ca „ bunurile care au facut obiectul certificatelor de exonerare nu se incadreaza in nici una din categoriile prevazute la dispozitia „, articolelor de mai sus.

In concluzie, petenta a aratat in contestatie **“ca trebuie lamurita chestiunea legata de existenta sau nu a datoriei vamale.”**(...)

*”Analizind pertinent dispozitiile “ art. 141 alin. 1 din Legea nr. 141/1997 “ se constata ca bunurile care au facut obiectul certificatelor de exonerare nu se incadreaza in nici una din categoriile prevazute la dispozitia art. 141 alin. 1 din Legea nr. 141/1997.*

*Pe cale de consecinta datoria vamala nu exista. In sprijinul punctului de vedere expus in cele de mai sus, **S.C. ----- S.R.L.** a facut investigatii pe cont propriu emitind o adresa catre Biroul Vamal Arad prin care a solicitat acestuia calculul T.V.A.-ului datorat Biroului Vamal Arad pentru un bun care a beneficiat de un certificat de exonerare similar. In urma verificarilor efectuate de B.V. Arad, prin adresa Nr. -----/-----/29.11.2006 se statueaza ca subscrisa societate nu datoreaza T.V.A. acestuia.*

*Pe de alta parte, analizind documentele de instrainare a bunurilor obiect al procesului verbal contestat rezulta ca vinzarea acestora nu reprezinta o schimbare a destinatiei importurilor si a regimului vamal deoarece ele sunt folosite in acelasi scop pentru care au fost importate.”*

**II.** Organele vamale de control au consemnat ca pentru perioada 2001 –2006 societatea petenta a beneficiat de scutirea de la plata taxelor vamale in conformitate cu prevederile art. 157 alin.(3) lit. a) si b) pentru trei operatiuni de import, obtinind unsprezece certificate de exonerare de la plata in vama a taxei pe valoarea adaugata, constatandu-se urmatoarele:

Pentru operatiunea vamala de import ce a fost efectuata cu DVI nr. I -----/15.11.2004 s-a obtinut certificatul nr. -----/28.10.2004 utilizat pentru obtinerea facilitatilor vamale pentru exonerarea de la plata TVA, incheindu-se o operatiune temporara de leasing conform DVOT I -----/2002, pentru autoturismul marca -----, seria sasiu ----- fiind instrainat catre Szabo Iosif din Arad cu factura nr. 5178273/07.12.2004, radiat din societatea in cauza cu Certificatul de radiere nr. ----08.12.2004.

Pentru operatiunea vamala de import ce a fost efectuata cu DVI nr. I ----18.02.2005 si cu DVI nr. I ----/18.02.2005 s-a obtinut certificatul nr. ----/18.02.2005 utilizat pentru obtinerea facilitatilor vamale pentru exonerarea de la plata TVA, incheindu-se o operatiune temporara de leasing conform :

-DVOT I ---/2000, pentru autotractor marca ---- seria sasiu ----- fiind instrainat catre ---- din Bucuresti cu factura nr. ----/01.08.2006, radiat din societatea cu Certificatul de radiere in cauza;

- si DVOT I ----2000, pentru autotractor marca ----, seria sasiu ----, fiind instrainat catre SC ---- SRL din Arad cu factura nr. ----/26.01.2006, radiat din societatea cu Certificatul de radiere nr. ----17.02.2006.

Astfel organele autoritatii vamale au constatat ca S.C. ---- S.R.L. Arad, reprezentata de d-na --- nu a instiintat autoritatea vamala cu privire la schimbarea utilizarii marfurilor care au beneficiat de facilitati vamale si astfel a incalcat prevederile art. 71 Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei pentru bunurile importate cu: DVI nr. I ----/15.11.2004, DVI nr. I ----18.02.2005 si DVI nr. I ----/18.02.2005.

Toate aceste operatiuni de import definitiv cu exonerare de TVA au incheiat operatiuni temporare in regim de leasing intre ----- LEASING GMBH si SC ----SRL pentru ---- contract nr. ----, factura cu valoarea reziduala de 7.820 EURO si intre ---- si SC --- SRL pentru doua bucati autotractor tip --- contract ---- factura cu valoarea reziduala 54.299 EURO.

Societatea a beneficiat, in baza Certificatelor de exonerare totala de la plata TVA prezentate Biroului Vamal Arad la intocmirea Declaratiilor Vamale de Import, cu scutire de la plata a sumelor aferente drepturilor de import pentru operatiunile vamale mentionate, schimbind ulterior destinatia bunurilor prin comercializare.

Pentru toate aceste operatiuni de import definitiv cu exonerare de TVA s-au incheiat operatiuni temporare in regim de leasing SC ---- SRL optind la final pentru cumpararea bunurilor ce au facut obiectul contractelor de leasing.

Constatandu-se ca o parte din bunurile importate cu declaratiile vamale in regim de operatiune temporara nu au fost utilizate conform scopului declarat la obtinerea certificatului fiind comercializate ulterior catre alti beneficiari, conform cerficatelor de radiere anexate, acestea nu mai se regasesc inregistrate in evidenta contabila a societatii.

Totodata deoarece drepturile de import nu au fost achitate de catre societatea petenta la data schimbarii destinatiei, in conformitate cu art. 115 alin. 1 din OG nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, organele vamale au procedat la calcularea de dobanzi si penalitati de intarziere incepand cu data de: 18.12.2004-06.11.2006.

**III.** Luând in considerare constatarile organelor vamale, motivele invocate de petenta, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare, se retine ca Ministerul Finantelor Publice prin Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Arad este investit sa se pronunte asupra contestatiei formulate de ----SRL pentru suma de 34.510 lei RON reprezentand taxa pe valoarea adaugata cu dobanzi si penalitati aferente.

In fapt, organele vamale au efectuat un control la SC ----SRL avand ca tematica verificarea facilitatilor vamale acordate in baza certificatului de exonerare de la plata a TVA pentru perioada 2001-2006.

Organele vamale au constatat ca pentru trei mijloace de transport importate cu DVI nr. I ----/15.11.2004, DVI nr. I -----02.2005 si DVI nr. I ----/18.02.2005 **petenta a realizat operatiuni ulterioare de transfer de proprietate si inmatriculari catre alte persoane juridice, mijloacele de transport schimbandu-si destinatia.**

In drept, avand in vedere afirmatiile partilor in cauza sunt incidente urmatoarele reglementari:

**LEGEA nr. 141/1997** privind Codul vamal al României actualizata.

“ART. 71

*Importatorii sau beneficiarii importului de marfuri destinate unei anumite utilizari, in cazul in care, ulterior declaratiei vamale, schimba utilizarea marfii, sunt obligati sa instiinteze inainte autoritatea vamala, care va aplica regimul tarifar vamal corespunzator noii utilizari.[...]*

ART. 141

*(1) In cazul marfurilor importate pentru care legea prevede drepturi de import, precum si in cazul plasarii marfurilor intr-un regim de admitere temporara cu exonerarea partiala de drepturi de import, datoria vamala ia nastere in momentul inregistrarii declaratiei vamale.*

*(2) Debitorul datoriei vamale este considerat titularul declaratiei vamale acceptate si inregistrate.*

ART. 144

*(1) Datoria vamala ia nastere si in urmatoarele cazuri:*

*a) neexecutarea unor obligatii care rezulta din pastrarea marfurilor in depozit temporar necesar, pentru care se datoreaza drepturi de import;*

*b) neindeplinirea uneia dintre conditiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate;*

*c) utilizarea marfurilor in alte scopuri decât cele stabilite pentru a beneficia de scutiri, exceptari sau reduceri de taxe vamale.*

*(2) Datoria vamala se naste in momentul in care s-au produs situatiile prevazute la alin. (1) lit. a), b) si c).*

*(3) Debitorul este titularul depozitului necesar cu caracter temporar sau al regimului vamal sub care a fost plasata marfa.”*

Fata de imprejurarea ca organele de control vamal au constatat si dovedit, riguros si ferm ca in cauza a avut loc schimbarea utilizarii vehiculelor importate respectiv ca, vehiculele au fost folosite o perioada conform scopului declarat, dar ulterior s-a procedat la vanzare/radiere, rezulta ca in mod justificat in cauza s-au aplicat prevederile art. 71 si art. din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei.

In acest context petenta avea obligatia de a respecta aceste prevederi legale si in concret destinatia bunurilor importate in scopul de a beneficia de facilitatea instituita de Ordinul nr. 1219/2004, obligatie insa care din documentele depuse la dosarul cauzei reiese ca a fost incalcata atat timp cat bunurile importate si-au schimbat destinatia, astfel:

- pentru autoturismul marca ----, seria sasiu ----- fiind instrainat catre --- din Arad cu factura nr. ---/07.12.2004, radiat din societatea in cauza cu Certificatul de radiere nr. ---/08.12.2004.

- pentru autotractor marca ---- seria sasiu ---- fiind instrainat catre ---- din Bucuresti cu factura nr. ---

- si pentru autotractor marca ---, seria sasiu ---- fiind instrainat catre SC --- SRL din Arad cu factura nr. ----26.01.2006, radiat din societatea cu Certificatul de radiere nr. ----17.02.2006.

operatiunile de **vanzare**, respectiv **radiere** fiind de fapt **o schimbare a destinatiei** acestor bunuri avand drept consecinta inlaturarea facilitatilor si achitarea drepturilor de import.

Motivele prezentate de petenta sunt neelocvente avand in vedere ca prevederile de la art. 71 Cod Vamal si art. 157, alin. (3) lit.a) din Codul Fiscal sunt coroborate cu

prevederile art. 2, alin. (4) din anexa la O.M.F.P. nr. 1219/2004 care arata ca certificatele de exonerare „...**pot fi solicitate de importatorii care realizeaza investitii proprii**”.

Cu alte cuvinte in raporturile juridice incheiate cu autoritatea vamala cu ocazia depunerii celor 16 declaratii vamale de import, S.C. ---- S.R.L. Arad a obtinut exonerare de la plata TVA sub rezerva efectuării unei investitii proprii cu utilajele importate.

Aceste prevederi din legea specifica exonerarii de la plata TAXA PE VALOAREA ADĂUGATĂ, in virtutea principiului general de drept **specialia generalibus derogat** (art. 157, alin.(3) lit.a) din Codul Fiscal, art. 2, alin. (4) din anexa la O.M.F.P. nr. 1219/2004) lamuresc pe deplin, in cazul de fata, care este persoana juridica din legea generala (art. 71 Cod Vamal) care avea obligatia sa anunte autoritatea vamala pentru aplicarea regimului tarifar vamal corespunzator noii utilizari, respectiv importatorul S.C. ----- S.R.L. Arad.

Regimul tarifar aplicabil in aceasta situatie este importul definitiv cu plata TVA in vama, regim care se aplica tuturor persoanelor juridice care efectueaza operatiuni de comert.

S.C. ---- S.R.L. Arad a solicitat la vama un regim vamal ale carui conditii nu le-a respectat, nascindu-se astfel o datorie vamala sub forma de TVA in suma de 26.718 lei RON.

Potrivit Ordinului nr. 1219/12.08.2004 pentru aprobarea Normelor privind procedura de acordare a certificatelor de exonerare de la plata in vama a TVA pentru importurile prevazute la art. 157 alin. (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, art. 1 \* ... nu se face plata efectiva la organele vamale de catre persoanele inregistrate ca platitori de TVA care au obtinut certificate de exonerare pentru : a) importul de masini industriale, utilaje tehnologice, instalatii, echipamente aparate de masura si control, automatizari, destinate realizarii de investitii, precum si importul de masini agricole si mijloace de transport destinate realizarii de activitati productive \*

**"ANEXA**

**NORME**

*privind procedura de acordare a certificatelor de exonerare de la plata în vama a taxei pe valoarea adăugată pentru importurile prevăzute la [art. 157 alin. \(3\) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal](#)*  
(...)

**"ART. 2**

*(1) Certificatul de exonerare de la plata în vama a taxei pe valoarea adăugată se eliberează la solicitarea importatorului de către organul fiscal teritorial în a cărui raza importatorul este înregistrat ca plătitor de impozite și taxe.*

*(2) Organele fiscale teritoriale abilitate în baza prezentelor norme sa elibereze certificate de exonerare de la plata în vama a taxei pe valoarea adăugată sunt: direcțiile generale ale finanțelor publice județene, Direcția generală de administrare a marilor contribuabili și administrațiile finanțelor publice ale sectoarelor din municipiul București.*

(...)

*(4) În cazul mașinilor industriale, utilajelor tehnologice, instalațiilor, echipamentelor, aparatelor de măsură și control, automatizarilor, certificatele de exonerare de la plata în vama a taxei pe valoarea adăugată pot fi solicitate de importatorii care realizează investiții proprii."*

**Articolul nr. 157 din LEGEA nr. 571 din 22 decembrie 2003**

*privind Codul fiscal prevede urmatoarele:*

**"ART. 157**

(...)

(3) Prin derogare de la alin. (2), nu se face plata efectivă la organele vamale de către persoanele înregistrate ca plătitori de taxa pe valoarea adăugată care au obținut certificatele de exonerare prevăzute la alin. (4), pentru următoarele:

a) importul de mașini industriale, utilaje tehnologice, instalații, echipamente, aparate de măsură și control, automatizări, destinate realizării de investiții, precum și importul de mașini agricole și mijloace de transport destinate realizării de activități productive;

b) importul de materii prime și materiale consumabile care nu se produc sau sunt deficitare în țara, stabilite prin norme, și sunt destinate utilizării în cadrul activității economice a persoanei care realizează importul .”

Momentul nasterii datoriei vamale este potrivit art. 148 alin.1 din Legea nr. 141/1997, data schimbării destinației, respectiv data comercializării acestora.

“ART. 148

(1) Cuantumul drepturilor de import se stabilește pe baza elementelor de taxare din momentul nașterii datoriei vamale.”

Totodata firmele importatoare sunt obligate sa “indeplineasca formalitatile legale privind importul bunurilor si sa achite drepturile de import.”, iar organele vamale pot efectua un control ulterior in termen de 5 ani de la data acordarii liberului de vama, asa cum se precizeaza in legea speciala, respectiv HG nr. 1.114 din 9 noiembrie 2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, care dispune:

“ART. 373

Controlul vamal ulterior se exercita pe o perioada de 5 ani de la data acordarii liberului de vama. In cadrul aceluiasi termen pot fi incasate sau restituite diferente de drepturi vamale constatate .”

Deoarece drepturile de import nu au fost achitate de catre societatea petenta la data schimbării destinației, in conformitate cu art. 115 alin. 1 din OG nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, organele vamale au procedat la calcularea de dobanzi aferente TVA in suma de 7.351.lei RON si penalitati de intarziere aferente TVA in suma de 441 lei RON incepand cu data de: 18.12.2004- 06.11.2006.

„ART. 115

*Dispozitii generale privind dobinzile si penalitatile*

1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitori a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere.

De asemenea la art.. 116 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata se precizeaza:

“ (1) Dobinzile se calculeaza pentru fiecare zi, incepind cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pina la data stingerii sumei datorate inclusiv.”

Referitor la penalitatile de intarziere la art. 121 din OG nr. 92/2003 privind Codul de Procedura fiscala, republicata, se precizeaza urmatoarele:

ART. 121

*“Penalități de întârziere*

(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,6% pentru fiecare luna și/sau pentru fiecare fracțiune de luna de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare scadentei acestora pana la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de întârziere nu inlatura obligația de plata a dobânzilor.”

Intrucat in sarcina petentei s-a retinut ca obligatia de plata taxei pe valoarea adaugata in suma de 26.718 lei RON, iar calculul dobanzilor si penalitatilor de intarziere reprezinta o masura accesorie in raport cu debitul, conform prevederilor legale mentionate, aceasta

datoreaza dobanzile in suma de 7351 RON si penalitatile de intarziere in suma de 441 RON conform principiului de drept *accessorium sequitur principale*.

Avind in vedere cele de mai sus , documentele anexate la dosarul cauzei, prevederile legale incidente in speta, se retine ca, in mod legal organele de control vamal au stabilit in sarcina contestatoarei obligatia de plata a sumei de 34.510 lei RON reprezentand 26.718 lei RON – drepturi de import (taxa pe valoarea adaugata), 7.351 lei RON – dobanzi aferente taxei pe valoarea adaugata si 441 lei RON – penalitati aferente taxei pe valoarea adaugata si ca urmare contestatia urmeaza a fi respinsa.

Referitor la invocarea de catre petenta in motivarea contestației a Deciziei nr. -----/01.03.2005 a Inaltei Curti de Casatie si Justiție, invederam ca in Romania jurisprudenta nu reprezinta izvor de drept.

Pentru considerentele mai sus prezentate si in temeiul, art. 71, art. 141, art. 144 alin. 3 si **art. 148 alin.1** din LEGEA nr. 141/1997 privind Codul vamal al României, **art. 157, alin. (3) lit.a) si b)** din Codul Fiscal, **art. 2, alin. (4) din anexa la O.M.F.P. nr. 1219/2004**, art. 115 alin. 1 si art. 116 alin. 1 din OG nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, art. 373 din HG nr. 1.114 din 9 noiembrie 2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, art.7 din LEGEA nr. 554/2004 contenciosului administrativ, actualizată, art.80 si art.81 din ORDINUL nr. 7.521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior, coroborat cu art. 183 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

## **DECIDE**

Respingerea contestatiei formulata de S.C. ----- S.R.L. cu sediul in Arad, str. ----. Arad pentru suma de 34.510 lei RON reprezentand drepturi vamale stabilite suplimentar si accesorii stabilite prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. 50/13.11.2006 emisa de Biroul Vamal Arad.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arad, in conditiile Legii 554/2004 privind contenciosul administrativ.

**DIRECTOR EXECUTIV,**

-----

30.01.2007