

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE  
JUDETUL MARAMURES  
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR**

**Decizia nr. 78 din 11.02.2008**

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului a fost sesizata de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale prin adresa din 26.11.2007, asupra contestatiei formulate de SC X SRL, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului in 28.11.2007.

Contestatia a fost formulata impotriva deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal din 19.10.2007, emisa de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale in baza procesului verbal de control din 19.10.2007 si are ca obiect suma reprezentand:

- datorie vamala;
- majorari de intarziere aferente datoriei vamale.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 si art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, SC X SRL solicita admiterea acesteia, motivand urmatoarele:

Taxele vamale se stabilesc la transferul dreptului de proprietate a bunului de la locator la utilizator, iar intrucat acest transfer nu s-a efectuat, societatea finantatoare preluand bunul specificat in contract, dupa care l-a revandut unei alte societati, obligatia de plata a acestora revine proprietarilor bunului, contestatoarea invocand in acest sens prevederile art. 4 , pct. 3 din Legea nr. 99/1999.

Astfel, societatea finantatoare Y din SUA, a cesionat contractul de leasing incheiat cu SC X SRL societatii Z din Austria, societate care refuza orice colaborare.

SC X SRL a predat bunul la sediul din Bucuresti al societatii Q, pana la solutionarea diferendelor dintre cele doua societati, dar aceasta l-a revandut SC M SRL din Bucuresti.

De asemenea, la art. 4.7. al sectiunii 4 - Reposesia, din contractul de leasing, se arata ca, prin reposesie, utilizatorul, respectiv SC X SRL, este eliberat de orice obligatie.

Avand in vedere ca societatea a anuntat de mai multe ori organele vamale despre problema aparuta in derularea contractului de leasing, acestea trebuiau sa stabileasca un termen in care bunul care facea obiectul contractului sa fie reexportat, conform art. 160 pct. 1 din Codul vamal.

In actele atacate se mentioneaza ca SC X SRL a depasit termenul de 7 ani, de incheiere a operatiunii de admitere temporara, prevazut de Legea nr. 99/1999, dar, in fapt, acest termen a fost depasit de autoritatea vamala.

II. Prin procesul verbal din 19.10.2007, organele vamale din cadrul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale au constatat urmatoarele:

Controlul ulterior a vizat verificarea respectarii conditiilor de derulare si incheiere a regimului vamal acordat pentru autotractorul marca I, vamuit la Biroul vamal cu declaratia vamala de import din data de 13.12.1999, bun plasat in regimul vamal suspensiv de admitere temporara, in baza contractului de leasing din anul 1999, locatorul bunurilor fiind societatea Y, persoana juridica americana.

Titularul operatiunii vamale si utilizatorul bunului este SC X SRL.

Din verificarea documentelor referitoare la operatiunea de leasing si a declaratiei vamale mentionate, s-a constatat ca pana la data controlului, respectiv pana la data de 19.10.2007, SC X SRL nu a incheiat operatiunea de admitere temporara care face obiectul declaratiei vamale din data de 13.12.1999.

De asemenea, nu a fost in masura sa prezinte bunul si documentele necesare (factura pe valoarea reziduala), pentru a incheia operatiunea de leasing, motivand prin adresa din 28.09.2005 "Cerere de justificare", inregistrata la Biroul vamal in 30.09.2005, ca se afla in litigiu cu locatorul si asteapta o solutie din partea Curtii de

Arbitraj, solicitand prelungirea termenului de incheiere a regimului vamal de admitere temporara pana la data la care Curtea de Arbitraj va lua o hotarare pe care sa o comunice partilor, organele vamale luand hotararea de a prelungi termenul "pana la data si in functie de comunicarea Curtii de Arbitraj, pe care o veti prezenta Biroului vamal".

SC X SRL nu a prezentat Biroului vamal nici o comunicare a Curtii de Arbitraj, desi organele vamale i-au solicitat acest lucru in mod repetat.

Invocand art. 25 alin. (5) din Legea nr. 99/1999, in vigoare la data initierii operatiunii de leasing, organele vamale au considerat ca independent de comunicarea Curtii de Arbitraj, operatiunea de admitere temporara trebuia incheiata in termen de 7 ani de la initierea acesteia.

Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale a incheiat din oficiu operatiunea de admitere temporara, conform art. 95 alin. (2) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, avand in vedere ca utilizatorul nu a incheiat operatiunea in termenul de 7 ani de la data initierii acesteia.

Data nasterii datoriei vamale este 13.12.2006, respectiv maximul de 7 ani de la data initierii operatiunii de admitere temporara, data pana la care operatiunea de admitere temporara trebuia incheiata de catre SC X SRL, prin plasarea bunului sub un alt regim vamal, conform art. 95 alin. (1) din Legea nr. 141/1997.

Taxele vamale si alte drepturi de import aferente declaratiei vamale din data de 13.12.1999, stabilite prin incheierea din oficiu a operatiunii de admitere temporara se determina pe baza elementelor de taxare in vigoare la data inregistrarii declaratiei vamale pentru acordarea regimului vamal suspensiv, conform art. 155 alin. (2) din Hotararea Guvernului nr. 626/1997 privind Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei.

Astfel, prin procesul verbal din 19.10.2007, organele vamale au calculat in sarcina SC X SRL datoria vamala, precum si majorari de intarziere, pentru perioada 13.12.2006 - 19.10.2007.

In baza procesului verbal de control din 19.10.2007, Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale a emis decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal din 19.10.2007 pentru suma reprezentand datorie vamala si majorari de intarziere, prin care a incheiat din oficiu regimul

vamal suspensiv pentru autotractorul marca I. , importat de SC X SRL cu declaratia vamala de import din 13.12.1999.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatarile organelor vamale, documentele existente la dosarul contestatiei, precum si actele normative invocate de catre contestatoare si de catre organele vamale, s-au retinut urmatoarele:

**1. Directia Generala a Finantelor Publice a judetului este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza suma reprezentand datorie vamala, in conditiile in care nu a incheiat in termen operatiunea de admitere temporara.**

**In fapt**, SC X SRL a importat cu declaratia vamala de import nr din 13.12.1999, in regim de admitere temporara, un autotractor marca I. , in baza contractului de leasing din data de 29.11.1999, incheiat cu societatea Y din SUA, pe o perioada de 48 de luni.

Prin actul aditional la contractul de leasing incheiat in data de 09.08.2001, valabilitatea contractului este prelungita pana la data de 04.12.2004.

Cu adresa din 09.12.2003, inregistrata la Biroul vamal in 09.12.2003, SC X SRL solicita organelor vamale prelungirea regimului vamal suspensiv pana la data de 04.12.2004, primind aprobarea acestora.

In urma adresei, inregistrata la Biroul vamal in 08.12.2004, prin care SC X SRL solicita prelungirea termenului de incheiere a regimului vamal suspensiv pana la pronuntare unei hotarari a Tribunalului, avand in vedere litigiul existent intre societate si locatorul Y, organele vamale prelungesc termenul cu 60 de zile, precizand ca, in cazul in care termenul de prelungire acordat nu va fi respectat, societatea va suporta consecintele, conform reglementarilor vamale in vigoare, iar in urma adresei inregistrate la Biroul vamal in 07.02.2005, termenul este prelungit cu inca 90 de zile.

Prin adresa din 28.09.2005, inregistrata la Biroul vamal in 30.09.2005, SC X SRL solicita o noua prelungire a regimului vamal suspensiv motivand ca a depus documentatia la Curtea de Arbitraj de pe langa Camera de Comert si Industrie a Romaniei in vederea solutionarii pe cale amiabila a neintelegerilor dintre aceasta si societatea Y, iar organele vamale au prelungit termenul pana la

pronuntarea unei hotarari a Curtii de Arbitraj, pe care societatea urma sa o prezinte Biroului vamal.

Avand in vedere ca SC X SRL nu a prezentat Biroului vamal nici o solutie a Curtii de Arbitraj si tinand cont de prevederile art. 25 alin. (5) din Ordonanta Guvernului nr. 51/1997 privind operatiunile de leasing si societatile de leasing, modificat si completat prin Legea nr. 99/1999 privind unele masuri pentru accelerarea reformei economice, conform carora termenul pentru incheierea regimului suspensiv nu poate fi mai mare de 7 ani de la data introducerii in tara a bunului, organele vamale au procedat la incheierea din oficiu a operatiunii de admitere temporara pentru bunul importat cu declaratia vamala de import din 13.12.1999, prin emiterea deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatii suplimentare stabilite de controlul vamal din 19.10.2007, stabilind in sarcina societatii datoria vamala.

**In drept**, art. 25 alin. (1) si (5) din Ordonanta Guvernului nr. 51/1997 privind operatiunile de leasing si societatile de leasing, modificata si completata prin Legea nr. 99/1999 privind unele masuri pentru accelerarea reformei economice, in vigoare la data initierii regimului de admitere temporara, precizeaza:

***"(1) Bunurile mobile care sunt introduse in tara de catre utilizatori, persoane fizice sau juridice romane, in baza unor contracte de leasing incheiate cu societati de leasing, persoane juridice straine, se incadreaza in regimul vamal de admitere temporara, pe toata durata contractului de leasing, cu exonerarea totala de la obligatia de plata a sumelor aferente drepturilor de import, inclusiv a garantiilor vamale.***

***(5) Termenul in cadrul caruia bunurile urmeaza sa fie restituite sau sa primeasca o noua destinatie vamala este cel convenit intre parti prin contractul de leasing, dar nu poate fi mai mare de 7 ani de la data introducerii in tara a bunului.***

Art. 95 alin. (1) si (2) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, prevede:

***"(1) Regimul vamal suspensiv aprobat se incheie atunci cand marfurile primesc un alt regim vamal.***

***(2) Autoritatea vamala poate dispune, din oficiu, incheierea regimului vamal suspensiv atunci cand titularul nu finalizeaza operatiunile acestui regim in termenul aprobat."***

Art. 155 alin. (1) si (2) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei, aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 626/1997, prevede:

***“(1) Regimul vamal suspensiv inceteaza daca marfurile plasate sub acest regim sau, dupa caz, produsele compensatoare sau transformate obtinute primesc, in mod legal, o alta destinatie vamala sau un alt regim vamal.***

***(2) Daca regimul vamal suspensiv nu inceteaza in conditiile alin. (1) taxele vamale si alte drepturi de import datorate se incaseaza, din oficiu, de birourile vamale in baza unui act constatator, iar operatiunea se scoate din evidenta biroului vamal. Taxele vamale si alte drepturi de import datorate se determina pe baza elementelor de taxare in vigoare la data inregistrarii declaratiei vamale pentru acordarea regimului vamal suspensiv.”***

Luand in considerare prevederile legale citate, faptul ca SC X SRL nu a incheiat regimul de admitere temporara pentru bunul importat cu declaratia vamala de import din 13.12.1999 iar termenul legal de incheiere a operatiunii, de maxim de 7 ani de la data introducerii in tara a bunului, a expirat la data de 13.12.2006, se retine ca organele vamale au procedat in mod corect incheind din oficiu aceasta operatiune prin emiterea Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal din data de 19.10.2007.

Sustinerea SC X SRL ca nu poate fi obligata la plata datoriei vamale deoarece a predat bunul societatii Q, reprezentantul locatorului, pana la solutionare diferendelor dintre partile contractului de leasing, aceasta vanzandu-le ulterior SC M SRL din Bucuresti, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece, in situatia in care contractul de leasing a fost reziliat, asa cum se arata in contestatie, societatea, in calitate de titular al regimului de admitere temporara, trebuia sa prezinte organelor vamale documente din care sa rezulte acest lucru si sa solicite plasarea marfii sub un alt regim vamal, prin depunerea unei declaratii vamale, astfel ca regimul vamal suspensiv aprobat sa poate fi incheiat conform art. 95 alin. (1) din acelasi act normativ.

Nu poate fi retinuta nici sustinerea contestatoarei ca la pct. 4.7. din contractul de leasing se precizeaza ca, prin reposesie, utilizatorul este eliberat de orice obligatie, deoarece aceste prevederi se refera la obligatiile utilizatorului, respectiv SC X SRL, **fata de locator**, nu si la obligatiile acestuia de a respecta termenele si conditiile de derulare a regimului de admitere temporara aprobat de autoritatea vamala.



Contestatoarea afirma in mod eronat ca autoritatea vamala nu a stabilit un termen in care bunul care a facut obiectul contractului de leasing trebuia reexportat, deoarece, asa cum s-a aratat in continutul deciziei, Biroul vamal a stabilit initial ca termen de incheiere a regimului vamal suspensiv data de 10.12.2003, cand expira contractul de leasing, termenul fiind prelungit de mai multe ori de catre organele vamale, dar pana la data controlului, societatea nu a facut acest lucru.

Aceasta mai sustine ca organele vamale nu au avertizat-o care sunt consecintele faptului ca declaratiile de admitere temporara au fost intocmite pe numele societatii si ca nu i-au oferit consultanta pentru rezolvarea problemei dar, asa cum rezulta din cele mentionate de catre organele vamale pe adresa din 08.12.2004, depusa de SC X SRL si inregistrata la Biroul vamal in 08.12.2004, domnul P, administratorul societatii, a fost informat ca in cazul in care nu va respecta termenul acordat de organele vamale pentru a incheia operatiunea, va suporta consecintele, conform reglementarilor vamale in vigoare, acesta semnand pentru luare la cunostinta.

Atunci cand a initiat operatiunea de admitere temporara, SC X SRL, in calitate de titular al operatiunii, trebuia sa cunoasca obligatiile care ii revin, in conformitate cu prevederile legislatiei vamale in vigoare si ale Ordonantei Guvernului nr. 51/1997 privind operatiunile de leasing si societatile de leasing si sa le respecte.

In ceea ce priveste afirmatia SC X SRL ca autoritatea vamala a incheiat operatiunea de admitere temporara la 8 ani de la data admitterii temporare a bunului, depasind termenul maxim de 7 ani prevazut de art. 25 alin. (1) si (5) din Ordonanta Guvernului nr. 51/1997 privind operatiunile de leasing si societatile de leasing, modificata si completata prin Legea nr. 99/1999 privind unele masuri pentru accelerarea reformei economice, se retine ca societatea era cea obligata sa respecte acest termen.

Avand in vedere art. 100 alin. (1) si (3) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, in vigoare la data controlului, care precizeaza:

***“(1) Autoritatea vamala are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama sa modifice declaratia vamala.***

***(3) Cand dupa reverificarea declaratiei sau dupa controlul ulterior rezulta ca dispozitiile care reglementeaza regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informatii inexacte sau incomplete, autoritatea vamala ia masuri pentru regularizarea***

**situatiei, tinand seama de noile elemente de care dispune”,** se retine ca organele vamale aveau dreptul sa efectueze controlul ulterior al operatiunii in termen de 5 ani de la data incheierii regimului vamal suspensiv si ca intrucat SC X SRL nu a incheiat operatiunea de admitere temporara, acest termen de 5 ani nu s-a prescris.

In concluzie, pentru acest capat de cerere, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

**2. Directia Generala a Finantelor Publice a judetului este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza majorarile de intarziere aferente datoriei vamale, calculate de organele vamale prin decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal din 19.10.2007.**

**In fapt,** asa cum s-a aratat la capatul de cerere solutionat anterior, avand in vedere ca SC X SRL nu a incheiat operatiunea de admitere temporara in termenul acordat de Biroul vamal, organele vamale au procedat la incheierea din oficiu a operatiunii pentru bunul importat cu declaratia vamala de import din 13.12.1999, stabilind in sarcina societatii datoria vamala.

Prin decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal din 19.10.2007, organele vamale au calculat majorari de intarziere, pentru neachitarea la termen a datoriei vamale.

**In drept,** art. 115 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

**“Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere.”**

Art. 116 din acelasi act normativ prevede:

**“Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.”**

In temeiul prevederilor legale citate, se retine ca pentru datoria vamala neachitata la termen, SC X SRL datoreaza majorarile de intarziere, calculate de organele vamale pentru perioada 13.12.2006 - 19.10.2007.



In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand majorari de intarziere aferente datoriei vamale, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art. 210 si art. 216 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

## DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 6 luni de la data de comunicarii, conform prevederilor legale.