D E C I Z I E nr. ***136/83/06.04.2005***

I. Obiectul contestatiei este suma totala de (...) lei, care reprezinta :

- impozit pe profit stabilit suplimentar = lei
- dobinzi = lei
- penalitati = lei
- TVA = lei
- dobinzi = lei
- penalitati = lei

Referitor la impozitul pe profit

Debitul in suma de (...) lei s-a stabilit prin nerecunoasterea deductibilitatii fiscale a unor cheltuieli inregistrate in evidenta contabila de catre societate astfel:

a) referitor la suma de (...) lei reprezentind contravaloare redeventa pentru exploatarea a 1668 ha de teren agricol, achitata cu OP nr.1/21.05.2001, conform contractului de concesiune nr.X, a carui valabilitate inceta la 30.11.2001 asa cum eronat s-a mentionat de catre organul de control si nu la 30.11.2004 .

In anul 2001 societatea nu a realizat venituri din exploatarea terenului agricol iar organul de control a constatat ca, cheltuielile efectuate nu au concurat la realizarea acestora.

Organul de control nu a luat in considerare faptul ca contractul de concesiune nr.X ar fi fost in masura sa genereze beneficii economice doar in cazul in care ar fi fost posibila o prelungire a duratei acestuia, ulterior datei de 30.11.2001, intrucit anul agricol incepe cu lucrarile de toamna si se incheie in anul urmator de recoltare.

Faptul ca societatea nu a reusit reinnoirea acestui contract nu reprezinta vointa acesteia ci consecinta faptului ca Agentia Domeniilor Statului a dat o alta destinatie acestor terenuri si ca evident nu a apreciat ca fiind corect sa aplice principiul dreptului de preemtiune.

Organul de control a constatat faptul ca suma de (...) lei reprezentind c/v redeventa a fost inregistrata pe cheltuieli in luna mai 2001 in conditiile in care societatea nu detine documente justificative (factura)eliberate de concendent, dar petenta face precizarea ca Agentia Domeniilor Statului a refuzat, pina la aparitia Legii nr.345/2002 privind taxa pe valoare adaugata, sa emita facturi fiscale aferente concesiunii incasate.

In sustinerea celor de mai sus, la dosarul contestatiei petenta a depus Decizia nr.X a ADS Bucuresti si adresa nr.Y in care se mentioneaza faptul ca "*prin intermediul Directiei Economice- Serviciul Comercial a procedat la consemnarea in facturi fiscale a serviciilor prestate"*.

Prin aceeasi adresa se stabileste circuitul documentelor cu regim special, respectiv a facturilor fiscale, rezultind fara echivoc faptul ca pina la acea data ADS nu a mai consemnat operatiunile respective in facturi fiscale si ca doar la aparitia Legii nr.345/2002 prin care operatiunile au devenit impozabile, a generat dispozitiile mai sus enumerate.

In contextul celor prezentate, petenta considera ca masura dispusa este netemeinica si nelegala, impunindu-se recunoasterea deductibilitatii sumei de (...) lei ca si cheltuiala deductibila la calculul profitului impozabil, intrucit societatea nu avea nici o posibilitate legala sa dispuna sau sa oblige in vreun fel Ministerul Agriculturii si Agentia Domeniilor Statului sa procedeze la achizitionarea unui facturier si la emiterea unei facturi catre societate, din moment ce aceste institutii de stat nu au considerat necesar si oportun sa aplice prevederile legale.

Referitor la incadrarea juridica a faptelor, considera ca nu pot fi aplicabile prevederile art.40 din Legea nr.81/1991, deoarece societatea nu a procedat la efectuarea de operatiuni inexacte, sumele fiind incasate de catre o institutie controlata exclusiv de statul roman.

Fara, insa a stabili existenta unei obligatii de plata fata de bugetul de stat, organul de control a apreciat in mod eronat ca faptele pot intra sub incidenta art.13 din Legea nr.87/1994 privind evaziunea fiscala.

b) referitor la cheltuielile in suma de (...) lei (din care ... lei pina la data de 31.08.2001 cind societatea era platitoare de impozit pe profit), cheltuieli ce reprezinta taxe nerecuperabile si cheltuieli accesorii conform pct.52 coroborat cu pct.19 lit. a) din Regulamentul privind aplicarea Legii contabilitatii nr. 92/1991.

Organul de control a considerat ca si cheltuiala nedeductibila suma de ... lei compusa din : .... lei reprezentind taxe nerecuperabile aferente achizitiilor de terenuri, ... lei, reprezentind redeventa pentru exploatarea terenurilor proprietate de stat, rezultind o pierdere fiscala in suma de .... lei, ceea ce inseamna ca la data de 31.08.2001 societatea nu datora impozit pe profit , incadrarile fiind ilegale, netemeinice si nereale. Pina la data de 31.08.2001 , cind societatea era platitoare de impozit pe profit , s-a dispus diminuarea pierderii fiscale a exercitiului financiar pe anul 2001 cu suma de ....; chiar prin admiterea acestei operatiuni, care nu conduce la aparitia unui debit, este de neinteles care este debitul constatat ca fiind datorat la nivelul anului 2001 astfel incit sa permita incadrarea juridica a faptei ca si infractiune. In opinia organului de control societatea in mod intentionat a inregistrat urmatoarele sume cu titlu de cheltuieli, pentru a beneficia de prevederile OG nr.24/2001:

- 2002 - lei
- 2003 - lei
- 2004 - lei

Aceste terenuri au fost vindute in anul 2002, cind societatea prin efectul legii a fost platitoare de impozit pe venitul microintreprinderilor si prin vinzare oricare ar fi fost corectiile efectuate in anul 2001 si 2002 asupra pierderii fiscale, nu rezulta profit impozabil, care la rindul sau sa genereze un debit catre bugetul de stat.

c) referitor la suma de ... lei reprezentind c/valoarea unui studiu de fezabilitate.

Societatea a inregistrat in contabilitate ca si cheltuiala deductibila suma de .... lei reprezentind c/v studiului de fezabilitate consemnat in factura nr.X, emisa de catre ...., conform contractului nr.Y. Raportul a fost intocmit de catre dl. (...) care intre timp a decedat si astfel nu se poate prezenta raportul intocmit de catre acesta, iar procesul verbal de predare primire a raportului reprezinta un document pentru prestator.

Petenta mentioneaza faptul ca in cazul in care nu ar fi intervenit decesul dlui (...), se putea face dovada efectuarii serviciului, iar aceasta situatie nu indreptateste organul de control de a face o incadrare juridica cu caracter penal a acestei operatiuni.

d) referitor la relatiile comerciale derulate intre (...) si (...) in baza contractului de colaborare nr. X

Organul de control nu a recunoscut deductibilitatea fiscala a cheltuielilor reprezentind serviciile efectuate in scopul achizitionarii de terenuri, fiind intocmite circa 980 acte in forma autentica cu un grad de complexitate ridicat.

Petenta sustine faptul ca achizitia de terenuri a fost reala, ca si vinzarea lor ulterioara ceea ce arata fara echivoc ca operatiunile derulate de catre (...) pentru a achizitiona terenuri in numele si pentru (...), sunt adevarate si nu pot intra sub incidenta Legii nr. 82/1991 si Legii nr.87/1994.

Aprecierea potrivit careia (...) a decis ca este mult mai rentabil sa vinda terenurile si sa nu infiinteze ferme este irelevanta atita timp cit societatea a realizat profit, (...) a inregistrat

veniturile respective, iar unul dintre obiectele contractului se referea la acest gen de operatiuni.

In anul 2004 organul de control nu recunoaste deductibilitatea fiscala a cheltuielilor in suma de .... lei reprezentind c/v pieselor de schimb achizitionate pentru utilajele inchiriate si a cheltuielilor in suma de .... lei reprezentind cheltuieli privind primele de asigurare aferente mijloacelor de transport inchiriate.

Faptul ca (...) a suportat aceste costuri, a condus la reducerea costurilor (...) situatie in care nu se poate pune problema existentei unui prejudiciu si nici nu se poate aprecia ca aceste costuri sunt nedeductibile, intrucit aferent costurilor de inchiriere s-au inregistrat venituri, iar aceste costuri sunt aferente obtinerii de venituri.

Referitor la TVA

Sunt contestate sumele cuprinse in Decizia de impunere nr.X astfel:

- TVA de plata = lei aferent unei baze de impozitare de .... lei
- dobinzi = lei
- penalitati = lei

precum si in Raportul de inspectie fiscala intocmit la data de 18.02.2005:

- TVA suplimentar = lei aferent bazei de impozitare de .... lei
- dobinzi = lei
- penalitati = lei

Referitor la facturile de prestari servicii si de piese schimb, a caror deductibilitate nu este recunoscuta de catre organul de control, in suma de lei, petenta sustine faptul ca aceste activitati nu sunt fictive, intrucit societatea a inregistrat aceste venituri si a colectat TVA-ul aferent, ceea ce inseamna ca bugetul de stat nu a fost prejudiciat, TVA-ul fiind o taxa indirecta.

In consecinta, solicita anularea Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare nr.X precum si Raportul de Inspectie fiscala intocmit la data de 18.02.2005, privitor la toate punctele aratate mai sus.

II. Raportul privind rezultatele inspectiei fiscale din data de 18.02.2005 s-a incheiat ca urmare adresei nr. X emisa de (...) si inregistrata la DGFP Timis sub nr.Y.

Referitor la impozitul pe profit

a) suma de.... lei reprezentind c/v redeventa pentru exploatarea terenului agricol concesionat, conform contractului de concesiune nr. X, achitata cu OP nr.(...) a fost inregistrata pe cheltuieli fara ca societatea sa detina documente justificative(factura) si fara ca aceasta cheltuiala sa fie aferenta unor venituri, incalcindu-se astfel prevederile art.4 din OG nr.70/1994, republicata si ale art.6, alin.(2) din Legea 82/1991.

De altfel, atit in contestatie cit si in nota explicativa a administratorului societatii petenta recunoaste ca aceasta cheltuiala nu a generat venituri, deci argumentul ca acest fapt s-a datorat neprelungirii contractului de concesiune a terenului agricol nu are relevanta in sustinerea faptului ca suma de .... lei este cheltuiala deductibila fiscal.

Din adresele Agentiei domeniilor statului la care petenta face referire nu rezulta refuzul acesteia de a emite facturi fiscale pentru redeventa aferenta terenurilor concesionate ci doar modul de punere in practica a prevederilor Legii nr.345/2002, in conditiile in care ADS a devenit platitor de TVA din luna septembrie 2004.

b) referitor la neincluderea in costul de achizitie al terenurilor arabile in anii 2001-2004, a taxelor nerecuperabile si a cheltuielilor accesorii in suma de .... lei respectiv fata de descarcarea din gestiune a acestor cheltuieli in totalitate la data achizitiei terenurilor si nu pe masura vinzarii acestora, fapt care a condus la denaturarea rezultatelor financiare

anuale, petenta nu prezinta argumente legale in sustinerea modului de lucru practicat, ci dimpotriva nu exclude faptul ca aceste cheltuieli ar fi putut fi adaugate la costul de achizitie al terenurilor.

La stabilirea impozitului pe profit suplimentar in suma de .... lei organul de control a luat in calcul si cheltuielile cu taxele nerecuperabile si cheltuielile accesorii, iar afirmatia petentei ca prin acest mod de lucru nu s-au inregistrat obligatii la bugetul de stat este eronata, descarcarea din gestiune a acestora s-a efectuat in conformitate cu prevederile HG nr.704/1993 si OMF nr.306/2002.

c) cu privire la suma de ..... lei reprezentind c/v unui studiu de fezabilitate facturat de (...) cu factura nrY, petenta recunoaste nedeductibilitatea acestei cheltuieli dar ca si la pct.b), in mod eronat sustine ca prin evidentierea acestei operatiuni nu se inregistreaza obligatii fiscale la buget, desi toate aceste cheltuieli nedeductibile au condus la stabilirea unui impozit pe profit suplimentar in suma de .... lei. Petenta, in mod eronat sustine ca Procesul verbal de predare primire a studiului de fezabilitate reprezinta un document doar pentru prestator, in conditiile in care la art.8 din contractul in cauza s-a stipulat obligativitatea predarii studiului pe baza de proces verbal de predare primire.

d) cu privire la prestarile de servicii facturate de (...) catre (...), in baza contractului de colaborare nr.L.

Organul de control a constatat faptul ca prestarile de servicii in valoare de ..... lei nu au fost efectuate de catre prestator si prin urmare nu pot fi cheltuieli deductibile fiscal deoarece potrivit pct.3.6 din contractul de colaborare prestatorul era obligat ca pentru serviciile prestate sa asigure consultanta si asistenta in alegerea investitiilor cu privire la terenuri si animale. Luind in considerare faptul ca societatea nu a realizat scopul pentru care ar fi trebuit sa beneficieze de consultanta, respectiv nu a infiintat ferme si nici nu a achizitionat animale, organul de control a considerat ca prestarile in cauza nu au fost executate de catre (....) acestea fiind servicii fictive facturate in vederea includerii acestora in cheltuielile (...), respectiv in scopul de a diminua rezultatele financiare ale societatii verificate.

Referitor la nedeductibilitatea fiscala a cheltuielilor cu primele de asigurare si cu piesele de schimb aferente utilajelor inchiriate in valoare de .... lei, respectiv ... lei, afirmatia petentei cum ca aceste costuri daca erau suportate de catre (....) ar fi condus la diminuarea rezultatelor financiare ale acestei societati, ori aceasta argumentare nu are nici o legatura cu activitatea desfasurata de catre (...) pina la fuziune.

Referitor la TVA suplimentar in suma de ..... lei deficientele constatate deriva din constatarile prezentate la obiectivul privind impozitul pe profit, prezentate la punctul anterior.

III. Avind in vedere constatarile organului de control, sustinerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre contestator si de catre organele de control, se retine ca biroul investit cu solutionarea contestatiei a fost investit sa analizeze daca poate fi solutionata pe fond contestatia in conditiile in care face si obiectul unui dosar penal.

Verificarea finalizata prin Raportul privind rezultatele inspectiei fiscale incheiat la data de 18.02.2005 a fost efectuata la sesizarea Inspectoratului .....prin adresa nr. U, inregistrata la DCF TIMIS sub nr.Z.

Actul de control incheiat a fost transmis IPJ ..... prin adresa nr.V in vederea continuarii cercetarilor, intrucat sustragerea in intregime sau in patre de la plata obligatiilor fiscale in scopul obtinerii de venituri prin nedeclararea veniturilor impozabile, ascunderea obiectului ori a sursei impozabile poate fi considerata infractiune , conform art. 11,lit.b, din Legea nr. 87/1994, republicata, privind combaterea evaziunii fiscale.

In drept, DGFP .... prin Biroul de solutionare contestatii va aplica prevederile art.183, alin. 1, lit. (a) din OG nr. 92/2003, republicata, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele MFP care precizeaza:

" (1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa;"

Astfel intre stabilirea obligatiilor bugetare consemnate in procesul verbal de control atacat si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei dedusa judecatii.

Prin actul de control mai sus mentionat societatea a fost obligata la plata catre bugetul de stat a sumei de .....lei reprezentind impozit pe profit, plus accesoriile aferente, TVA in suma de ..... lei, si accesoriile aferente, ca urmare a inregistrarilor efectuate pe cheltuieli fara ca societatea sa detina documente justificative (facturi) si fara ca aceste cheltuieli sa fie aferente unor venituri.

Petenta infirma rezultatele controlului in ceea ce priveste obligatiile fiscale dar nu aduce argumente concrete care sa reprezinte date veridice si verificabile, astfel ca organele de cercetare penala urmeaza a stabili prin mijloace specifice daca cele constatate prin actul de control pot fi considerate sau nu fapte cu caracter infractional conform Legii nr.87/1994 republicata.

Organele administrativ -jurisdictionale nu se pot pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale . Prioritatea de solutionare in speta o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligatiilor datorate si constatate in virtutea faptei infractionale.

Avand in vedere cele precizate mai sus se retine ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala , DGFP ..... prin Biroul Solutionarea contestatiilor nu se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale, motiv pentru care va suspenda solutionarea cauzei civile pentru suma contestata.

In functie de solutia pronuntata pe latura penala si de constituirea statului ca parte civila in procesul penal pentru recuperarea pe aceasta cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat , procedura administrativa va fi reluata in conformitate cu prevederile art.183, alin.3 din OG nr.92/2003, republicata, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele MFP care precizeaza:

"procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea ."

Avand in vedere cele precizate se va suspenda solutionarea contestatiei pentru totala de ..... lei pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor precizate prin prezenta decizie.

Pentru considerentele aratate in cuprinsul prezentei decizii si in temeiul art. 183, alineatul 1, litera a), art. 179, art. 180 si art. 185 din OG nr. 92/2003, republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale, in baza referatului nr..... se

D E C I D E:

- suspendarea solutionarii contestatiei formulate de (...) impotriva masurilor stabilite prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala inregistata sub nr....., pentru suma de .... lei reprezentind:

- impozit pe profit stabilit suplimentar = lei
- dobinzi = lei
- penalitati = lei
- TVA = lei
- dobinzi = lei
- penalitati = lei