

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**

Agentia Nationala de Administrare Fiscala

Directia generala de solutionare

a contestatiilor

**DECIZIA NR. \_\_\_\_\_ / \_\_\_\_\_ 2006**

privind solutionarea contestatiei depusa de Societatea x,  
inregistrata la Ministerul Finantelor Publice -  
Agentia Nationala de Administrare Fiscala  
sub nr.\*

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Directia generala a finantelor publice a judetului prin adresa nr.\* , inregistrata la Ministerul Finantelor Publice - Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr.\* asupra contestatiei formulata de Societatea x.

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere nr. \* , emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. \* incheiat de reprezentantii Directiei generale a finantelor publice a judetului privind suma de x lei reprezentand: impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata, impozit pe veniturile din salarii si contributiile sociale.

Chiar si in raport de data emiterii Deciziei de impunere nr. \* , respectiv \* , contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.177 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, fiind inregistrata la Directia generala a finantelor publice a judetului in data de \* , asa cum rezulta din stampila aplicata de serviciul Registratura pe originalul contestatiei, aflata la dosar.

Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.177 alin.(1) si art.179 alin.(1) litera c) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, este legal investita sa se pronunte asupra contestatiei formulata de societatea x.

I. In sustinerea cauzei, contestatoarea arata ca procesul verbal nr. \* , raportul de inspectie fiscala nr. \* si Decizia de impunere nr. \* sunt netemeinice si nelegale pentru urmaroarele motive:

Contestatoarea sustine ca organul de inspectie fiscala a interpretat si a aplicat gresit prevederile art.8, art.11 alin.2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal considerand ca intre societatea x si societatea y si persoana fizica x ar exista un raport de afiliere.

In acest sens, contestatoarea arata ca din probele administrate la inspectia fiscala nu rezulta ca la data incheierii tranzactiilor ar fi fost intrunite conditiile prevazute de art.8 din Codul fiscal.

Nu exista un raport de afiliere intre societatea x si societatea y si persoana fizica x intrucat la data incheierii contractelor de vanzare cumpare nici una dintre societati si nici persoana fizica implicata nu detineau in mod direct sau indirect minimum 25 % din valoarea/numarul titlurilor de participare sau al drepturilor de vot la cealalta persoana juridica si nici nu controlau persoana juridica.

Astfel, societatea x considera ca in mod eronat organele de inspectie fiscala au ajustat veniturile incasate de societatea z in baza contractelor de vanzare cumpare autentificate sub nr. \* si nr. \* , cu consecinta stabilirii unor obligatii fiscale suplimentare.

Totodata, contestatoarea arata ca organul de inspectie fiscala a interpretat si a aplicat gresit prevederile art.145 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, in sensul ca au retinut incalcarea acestor dispozitii legale prin deducerea eronata a taxei pe valoarea adaugata cat si prin neinregistrarea la valoarea corecta a tranzactiilor.

Referitor la faptul ca tranzactiile dintre societatea z, societatea y si persoana fizica x constand in contractele de vanzare cumparare nr. \* si nr. \* nu ar avea un scop economic, nereflectand pretul de piata, contestatoarea motiveaza urmatoarele:

Societatea z a achizitionat terenul in suprafata de \* ha la pretul de \* lei si a instrainat catre societatea y o suprafata de \* mp la un pret stabilit de catre parti in quantum de y lei si catre persoana fizica x o suprafata de \* mp la un pret in quantum de z lei.

Organul de inspectie fiscala a retinut in mod eronat ca valoarea tranzactiei ar fi in quantum de t lei raportat la valoarea inregistrata de societate folosind metoda pretului de revanzare, fara a avea in vedere aspecte ce tin de amplasament, de categoria de folosinta a terenului la momentul instrainarii si fara ca acesta sa fie diminuat cu cheltuiala privind vanzarea, alte cheltuieli ale contribuabilului si cu o marja de profit.

Prin urmare, societatea x considera ca valoarea reala a tranzactiilor este aceea prevazuta de parti la incheierea contractelor de vanzare cumparare nr. si nr. si nu aceea stabilita de organul de inspectie fiscala.

Societatea x arata ca la data de \* a fost incheiat contractul de cesiune creanta nr. \* prin care societatea z a vandut societatii t un numar de \* actiuni cu o valoare nominala de \* lei/actiune la pretul de \* lei, sustinand ca operatiunea a fost corect reflectata in contabilitatea societatii.

Contestatoarea motiveaza ca impozitul pe profit stabilit de organele de inspectie fiscala ca diferenta dintre valoarea nominala a actiunilor si pretul de vanzare aferent acestei operatiuni nu este datorat intrucat toate obligatiile fiscale aferente contractului nr.\* au fost platite de societate si considera ca pretul de achizitie al acestor actiuni este factorul ce determina impozitul.

In ceea ce priveste contractul nr.\* si contractul de cesiune actiuni incheiat in \* intre societatea k si societatea z, contestatoarea sustine ca toate operatiunile efectuate au fost evidentiata in mod corect in evidenta contabila in conformitate cu dispozitiile legale.

Referitor la sumele stabilite cu titlu de impozit pe venit aferent anilor \*, \*\*, contestatoarea arata ca societatea a platit in intregime si la scadenta debitele fiscale mentionate.

In legatura cu cheltuieli privind combustibili, telefoanele, cheltuieli cu intretinerea si reparatiile, cheltuieli cu serviciile efectuate de terti, cheltuieli cu reclama aferente facturilor fiscale emise de societatea s, cheltuieli cu energia electrica, contravaloarea serviciilor informatice aferente facturii fiscale nr.\*, cheltuieli cu materii prime, materiale, piese de schimb, cheltuieli cu comisionale contestatoarea sustine ca toate aceste cheltuieli sunt deductibile fiscal, deoarece sunt aferente obtinerii de venituri impozabile.

In ceea ce priveste factura nr.\*, societatea x arata ca denumirea societatii beneficiare a fost completata corespunzator, iar eventualele neconcordanțe puteau fi lamurite prin solicitarea de informatii societatiilor implicate.

Contestatoarea sustine ca organele de inspectie fiscala interpreteaza si aplica gresit prevederile Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal raportat la starea de fapt prezentata, considerand ca societatea z ar datora un impozit pe profit prin incalcarea dispozitiilor legale.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata aferenta facturilor fiscale de publicitate, de telefonie mobila, energie electrica, servicii informatice, de aprovizionare cu materii prime, materiale, piese de schimb, comisioanele, combustibili contestatoarea motiveaza ca taxa aferenta acestor facturi fiscale este deductibila intrucat este destinata realizarii de operatiuni taxabile.

Privitor la taxa pe valoarea adaugata de plata stabilita suplimentar contestatoarea arata ca nu este datorata deoarece

societatea a efectuat inregistrările contabile în conformitate cu legea, iar organele de inspecție fiscală au reevaluat în mod eronat tranzacțiile acestea.

Contestatoarea mai arată că organele de inspecție fiscală au reținut o stare de fapt greșită în sensul că anumite contribuții sociale și impozitul pe venituri din salarii ar fi datorate bugetului general consolidat al statului.

Societatea x - societate absorbantă a societății z solicită admiterea contestației, anularea Deciziei de impunere nr.\*, a raportului de inspecție fiscală nr.\* și a procesului verbal nr.\* precum și exonerarea societății de plată sumei de x lei.

II. Prin raportul de inspecție fiscală nr.\*, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea z a fost absorbită de societatea x în data de \*.

Fuziunea prin absorție s-a realizat în baza Hotărârii Adunării Generale a Acționarilor din \*, a procesului verbal din \* și a actului adițional nr.\*.

Inspecția fiscală a fost efectuată pentru perioada de la înființarea societății și până la \*.

Prin contractul nr.\* societatea z în calitate de cumpărătoare a dobândit dreptul de proprietate asupra terenului în suprafața de \* ha Ferma x, respectiv \* euro/mp de la persoanele fizice a, b prin persoana fizică c împuternicită celor doi succesori în calitate de vânzător.

În perioada \* - \* terenul în suprafața de \* ha amplasat în Ferma x a rămas înregistrat în patrimoniul societății z la valoarea de k lei cu toate că avea obligația să efectueze inventarierea și înregistrarea valorii juste a acestuia conform Legii nr.82/1991 și a Ordinului ministrului finanțelor publice nr.2388/1995, respectiv la valoarea de \* euro/mp.

În luna \* societatea z a înregistrat transferul proprietății asupra terenului astfel:

- a) \* mp către societatea y;
- b) \* mp către persoana fizică x;
- c) diferența în suprafața de \* mp fiind preluată prin fuziune de societatea x.

Astfel, în luna \* din suprafața de \* ha achiziționată conform contractului de vânzare cumpărare nr.\*, societatea z a vândut suprafața de \* mp către societatea y, cu factura fiscală nr.\* și potrivit contractului nr.\* la o valoare de k lei, iar către d-nul x, suprafața de \* mp potrivit contractului nr.\*, la valoarea de h lei.

Din analiza pretului de vanzare practicat catre societatea y s-a constatat ca acesta a fost la nivelul a \* euro/mp inferior celui vandut catre d-nul x care a fost de \* euro/mp.

In luna \* societatea z a fost absorbita de catre societatea x, transferand catre aceasta terenul in suprafata de \* mp la o valoare de g lei.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea z nu a efectuat inventarierea sau evaluarea terenului, in bilantul de fuziune fiind inscrisa valoarea de g lei.

Astfel, s-a constatat ca transferul terenului prin fuziune s-a efectuat cu incalcarea art.241 din Legea nr.31/1990, art.9 din Legea nr.82/1991 si a Ordinului ministrului finantelor publice nr.1078/2003 pentru aprobarea normelor metodologice privind fuziunea, divizarea, dizolvarea si lichidarea societatilor comerciale.

Prin neevaluarea si neinregistrarea terenului in patrimoniul societatii z la valoarea de piata si implicit in situatiile financiare intocmite cu ocazia fuziunii au fost influentate elementele de activ reflectate in bilantul contabil, avand drept consecinta denaturarea veniturilor, organele de inspectie fiscala incadrand aceasta fapta sub incidenta art.37 din Legea nr.82/1991, republicata.

Totodata, s-a constatat ca societatea z a vandut terenul catre persoane fizice si juridice din acelasi grup de interese, motiv pentru care organele de inspectie fiscala au procedat la retratarea preturilor de vanzare, rezultand urmatoarele:

Contractele de vanzare cumparare incheiate cu societatea y si cu persoana fizica x s-au intocmit fara respectarea preturilor de piata privind vanzarea terenurilor.

Prin neinregistrarea si nedeclararea vanzarii terenului in suprafata de \* mp la valoarea reala de piata s-a constatat ca nu au fost declarate venituri impozabile in suma de f lei, fapt ce a condus la diminuarea impozitului pe profit si a taxei pe valoarea adaugata.

Organele de inspectie fiscala au incadrat fapta privind sustragerea de la plata obligatiilor fiscale constand in impozit pe profit in suma de si a taxei pe valoarea adaugata sub incidenta art.11 lit.b) din Legea nr.87/1994, iar cea de nu a inregistra si declara impozitul pe profit si taxa pe valoarea adaugata sub incidenta art.12 din acelasi actul normativ .

Conform contractului de cesiune incheiat in data de \* societatea z a vandut societatii t un numar de \* actiuni reprezentand \*% din capitalul social detinut la societatea m in schimbul obligatiei pe care societatea z o avea fata de societatea t.

Societatea z a realizat venituri din vanzarea de actiuni catre societatea t fara sa le inregistreze in contabilitate si fara sa declare si sa plateasca cota de impozit de 10%.

Organele de inspectie fiscala au incadrat fapta respectiva in prevederile art.12 din Legea nr.87/1994, republicata si art.37 din Legea nr.82/1991, republicata.

In temeiul dispozitiilor art.33 alin.2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal organele de inspectie fiscala au calculat in sarcina contestatoarei o diferenta de impozit pe profit prin aplicarea unei cote de 10% asupra venitului net impozabil rezultat din valoarea actiunilor vandute.

Fapta de sustragere la plata a impozitului pe profit a fost incadrata de organele de inspectie fiscala sub incidenta art.11 lit.b) din Legea nr.87/1994, republicata.

Organele de inspectie fiscala au constatat neinregistrarea operatiunilor economice realizate in asociere cu persoana fizica y potrivit contractului de asociere nr.\* prin care se preciza finantarea de catre societatea z a sumelor necesare achizitionarii de catre asociatul y a pachetului majoritar de actiuni reprezentand \*% din capitalul social al societatii d, organele de inspectie fiscala incadrand aceasta fapta sub incidenta art.37 din Legea nr.87/1994.

In anul \* societatea z a inregistrat cheltuieli care nu au contribuit la obtinerea de venituri impozabile asa cum prevad dispozitiile art.19 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, fiind incadrate de catre organele de inspectie fiscala in categoria cheltuielilor nedeductibile fiscal, astfel:

- cheltuieli cu reclama inregistrate in contul 623 aferente facturilor fiscale emise de societatea s;
- cheltuieli cu telefoanele inregistrate in contul 626;
- cheltuieli cu energia electrica inregistrate in contul 605, precum si cheltuieli aferente facturi nr.\* pentru care s-a constatat neconcordanțe între denumirea societatii emitente societatea r si denumirea inscriptionata pe stampila aplicata pe factura, respectiv societatea u;
- contravaloarea serviciilor informatice aferente facturii fiscale nr.\* ;
- cheltuieli cu materii prime, materiale de constructii, piese de schimb, prestari servicii pentru care societatea nu a putut prezenta devize de lucrari, bonuri de consum;
- cheltuieli cu comisionale inregistrate in contul 622 aferente unor facturi fiscale stornate de societatile care le-au emis dupa efectuarea compensarilor prin IMI Bucuresti;

- cheltuieli cu combustibilul inregistrate in contul 6022 intrucat societatea nu avea in patrimoniu mijloace de transport.

La sfarsitul anului 2004, organele de inspectie fiscala au constatat o diferenta de impozit pe profit pentru care au fost calculate pana la data de \* dobanzi si penalitati de intarziere conform Hotararii Guvernului nr.67/2004, Hotararii Guvernului nr.784/2005, Ordonantei Guvernului nr.92/2003 republicata, si a Legii nr.210/2005.

Pentru perioada \* - \*, organele de inspectie fiscala au constatat ca suma de p lei este cheltuiala nedeductibila in temeiul art.19 alin.1) din Legea nr.571/2003 privind codul fiscal, fiind defalcata astfel:

- cheltuieli cu combustibilul;
- cheltuieli cu telefoanele ;
- cheltuieli cu intretinerea si reparatiile;
- cheltuieli cu servicii terti ;
- cheltuieli cu amortizarea .

Organele de inspectie fiscala au constatat incalcarea prevederilor art.145 alin.3) din Legea nr.571/2003, motiv pentru care nu au acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata aferenta facturilor fiscale de publicitate nr.\*, nr.\* si nr.\*, facturilor fiscale pentru telefoane emise de societatea i, facturilor de energie electrica in valoare de b lei, intrucat societatea nu a desfasurat nici un fel de activitate care sa justifice aceste cheltuieli;

- contravaloarea serviciilor informatice aferenta facturii fiscale nr.\*

- facturiilor fiscale nr.\* pentru care s-a constatat neconcordante intre denumirea societatii emitente si denumirea inscriptionata pe stampila aplicata pe factura.

- facturilor fiscale de aprovizionare cu materii prime, materiale, piese de schimb pentru care societatea nu a putut justifica modul de utilizare a acestora:

- facturii fiscale nr.\*, nr.\*, nr.\*, nr.\*, nr.\*, nr.\* reprezentand comisioane conform contractelor incheiate cu diversi furnizori pentru recuperarea creantelor.

- bonuri fiscale aferente consumului de combustibil constatandu-se ca societatea nu avea achizitionate mijloace de transport.

Pentru taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar au fost calculate dobanzi si penalitati de intarziere .

S-a constatat ca la data de \*, societatea x - societate absorbanta a societatii z a retinut, evidentiat dar nu a virat impozitele si contributiile cu retine la sursa cuprinse la capitolul VI din raportul de

inspectie fiscala nr.\*, fiind incalcate prevederile art.6 din Legea nr.241/2005.

In baza constatarilor din raportul de inspectie fiscala nr.\* a fost emisa Decizia de impunere nr.\* prin care s-a stabilit in sarcina contestatoarei obligatii fiscale suplimentare in suma de x lei, din care impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente acestora.

Prin adresa nr.\*, aflata in copie la dosarul cauzei, Directia generala a finantelor publice a judetului a inaintat Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie, Directia de Investigare a Infractiunilor de Criminalitate Organizata si Terorism, procesul verbal nr.\* impreuna cu plangerea penala formulata impotriva reprezentantilor societatii pentru savarsirea infractiunilor prevazute de art.11 lit.b), lit.c), art.12 din Legea nr.87/1994 republicata, art.37 din Legea nr.82/1991 republicata, art.9, alin.1) lit.b) din Legea nr.241/2005.

**III.** Avand in vedere sustinerile contestatoarei si documentele invocate de aceasta, constatările organelor de inspectie fiscala si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, se retin urmatoarele:

1. Referitor la suma de a lei reprezentand impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente acestora, cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor se poate pronunta pe fondul contestatiei in conditiile in care procesul verbal nr.\* ale carui constatari se regasesc in raportul de inspectie fiscala nr.\* in baza caruia a fost emisa Decizia de impunere nr.\* a fost inaintat Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie, Directia de Investigare a Infractiunilor de Criminalitate Organizata si Terorism, asa cum reiese din adresa Directiei generale a finantelor publice a judetului \* nr.\*.

In fapt, prin Decizia de impunere nr.\* emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr.\* s-au stabilit in sarcina contestatoarei pentru perioada \* - \* obligatii fiscale suplimentare in suma totala de a lei constand in impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata, dobanzi si penalitati de intarziere aferente acestora, in temeiul dispozitiilor art.19, alin.1), art.33, alin.(2), art.140 alin.(1), art.145, alin.(3), art.155 alin.(8) lit.d) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, art.37 din Legea nr.82/1991, art.11 lit.b), art.12 din Legea nr.87/1994, republicata si



art.115 alin.1), art.121 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata.

S-a constatat ca diminuarea impozitului pe profit si a taxei pe valoarea adaugata a fost consecinta urmatoarelor aspecte:

- prin neinregistrarea si nedeclararea vanzarii terenului in suprafata de \* mp la valoarea reala de piata catre societatea y si catre persoana fizica x nu au fost declarate venituri impozabile .

- neinregistrarea, nedeclararea si nevirarea cotei de impozit de 10% conform dispozitiilor art.33 alin.2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal aferenta veniturilor realizate din vanzarea de actiuni.

- inregistrarea unor cheltuieli nedeductibile fiscal care nu sunt aferente realizarii de venituri impozabile.

Prin adresa nr.\*, aflata in copie la dosarul cauzei, Directia generala a finantelor publice a judetului \* a inaintat Parchetului de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie, Directia de Investigare a Infractiunilor de Criminalitate Organizata si Terorism, procesul verbal nr.\* ale carui constatari se regasesc in raportul de inspectie fiscala nr.4323/27.07.2006 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.376/27.07.2006, apreciind ca faptele savarsite de reprezentantii societatii intra sub incidenta prevederilor prevazute de art.11 lit.b), lit.c), art.12 din Legea nr.87/1994 republicata, art.37 din Legea nr.82/1991 republicata, art.9, alin.1) lit.b) din Legea nr.241/2005.

In drept, art.184 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

*“Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativa*

*(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand:*

*a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa”.*

Astfel, intre stabilirea obligatiilor bugetare prin Decizia de impunere nr.\* intocmita de reprezentantii Directiei generale a finantelor publice a judetului \* si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite de reprezentantii societatii contestatoare exista o stransa interdependentă de care depinde solutionarea cauzei.

Aceasta interdependentă consta in faptul ca obligatiile fiscale suplimentare au fost stabilite pe considerentul ca societatea a diminuat baza impozabila privind calculul impozitului pe profit si a taxei pe valoarea adaugata prin neinregistrarea veniturilor din vanzarile de

terenuri la preturile reale de piata, neinregistrarea in evidenta contabila si nedeclarea impozitului aferent veniturilor din vanzarea de actiuni, inregistrarea unor cheltuieli care nu au legatura cu activitatea desfasurata, operatiuni asupra realitatii carora urmeaza sa se pronunte organele de cercetare penala, la care au fost inaintate actele intocmite de organele de inspectie fiscala.

In consecinta, Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor nu se poate pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale, prioritatea de solutionare o au organele de cercetare penala, avand in vedere faptul ca in speta se pune problema realitatii operatiunilor desfasurate.

Luand in considerare situatia de fapt si prevederile legale mentionate mai sus, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, se va suspenda solutionarea contestatiei pe cale administrativa pentru suma totala de a lei, din care: impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente acestora.

In functie de solutia pronuntata cu caracter definitiv pe latura penala, procedura administrativa va fi reluata in conditiile legii, in temeiul art.184 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata care precizeaza : *“Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea [...]”*.

2. Referitor la suma de b lei reprezentand obligatii fiscale datorate de societate la bugetul general consolidat al statului si necuprinse in Decizia de impunere nr.\* contestata, cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala prin Directia generala de solutionare a contestatiilor se poate investi cu solutionarea acestei sume in conditiile in care nu a fost stabilita prin Decizia de impunere nr.\*.

In fapt, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea x - societate absorbanta a societatii z a retinut, evidentiat dar nu a virat impozitele si contributiile cu retine la sursa in suma de b lei, cuprinse la capitolul VI din raportul de inspectie fiscala nr.\*, fiind incalcate prevederile art.6 din Legea nr.241/2005.

Totodata, se constata ca suma de b lei reprezentand obligatii fiscale contestate de societate nu se regaseste in Decizia de impunere nr.\*.

In drept, conform art.176 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata: *“Obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscrise*

de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat [...].

Art.82 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, prevede:

*"(1) Impozitele, taxele, contributiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:*

*a) prin declarație fiscală, în condițiile art.79 alin. (2) și art. 83 alin. (4);*

*b) prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri."*

Articolul 107 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, stipulează: " Titlul de creanță este actul prin care se stabilește și se individualizează creanța fiscală".

În consecință, raportul de inspecție fiscală nr.\* prin care organele de inspecție fiscală au constatat că societatea avea o obligație de plată în suma de b lei neachitată la bugetul de stat, nu este actul administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat ci decizia de impunere care este titlu de creanță și care nu conține aceste obligații, nefiind vorba de sume stabilite suplimentar de inspecția fiscală .

De asemenea, pct.12.1 lit.c) din Ordinul Președintelui ANAF nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată prevede: "Contestația poate fi respinsă ca: [...] fiind fără obiect, în situația în care sumele și măsurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat [..] ".

Fată de aceste dispoziții imperative ale legii și având în vedere că suma de b lei reprezentând obligații fiscale datorate de societate la bugetul general consolidat al statului nu a fost stabilită prin Decizia de impunere nr.\* care reprezintă actul administrativ fiscal care poate fi contestat, ci reprezintă debite calculate și înregistrate în evidența contabilă de către societate, fiind constatate că nevirate la bugetul general consolidat al statului prin raportul de inspecție fiscală nr.\* urmează să se respingă ca lipsită de obiect contestația formulată de societatea x - societate absorbantă a societății z pentru această sumă.

Pentru considerentele reținute și în temeiul art.176 alin.(2), art.184 alin.(1) lit.a) și alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, coroborat cu art.186 alin.(4) din același act normativ, se

## **DECIDE**

**1.** Suspendarea soluționării contestației formulate de societatea x - societate absorbantă a societății z pentru suma totală

de a lei, din care: impozit pe profit, taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente acestora, pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute in prezenta decizie.

Transmiterea dosarului cauzei organului de inspectie fiscala urmand ca la incetarea motivului care a determinat suspendarea acesta sa fie inaintat organului competent, pentru solutionarea cauzei in functie de solutia pronuntata.

2.Respingerea ca fiind fara obiect a contestatiei formulata de societatea x - societate absorbanta a societatii z pentru suma de b lei reprezentand: impozit pe veniturile din salarii si contributii sociale, obligatii fiscale datorate de societate la bugetul general consolidat al statului ce nu au fost stabilite prin Decizia de impunere nr.\*.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel \*, in termen de 6 luni de la comunicare.