



ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE CONSTANTA
Serviciul Soluționare Contestații

DECIZIA nr.158/11.12.2006
privind soluționarea contestației formulate de
S.C. CONSTANTA SRL
înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr.....

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța a fost sesizat de Direcția Regională Vamală Constanța - Serviciul Supraveghere și Control Vamal prin adresa înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr...../07.11.2006 cu privire la contestația formulată de **S.C. CONSTANTA SRL**, cu sediul în Constanța, zona, sola, jud.Constanța, CUI R

Contestația este formulată împotriva Procesului verbal de control nr...../5050 și a Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, nr...../5051, acte încheiate în 29.09.2006 de Serviciul Supraveghere și Control Vamal din cadrul Direcției Regionale Vamale Constanța, prin care s-a dispus virarea la bugetul statului a sumei de lei, reprezentând:

- lei, taxe vamale
- lei, comision
- lei, TVA
- lei, dobânzi și penalități de întârziere.

Contestația a fost formulată de administratorul societății, IONESCU ION, fiind îndeplinite prevederile art.176 lit.e) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în 2005 și a fost depusă în termenul prevăzut la art.177(1) din același act normativ, fiind înregistrată la Direcția Regională Vamală Constanța sub nr...../01.11.2006.

Constatându-se că în speță sunt întrunite și celelalte condiții de procedură, prevăzute la art.176 și 179(1) din O.G. nr.92/2003 republicată în 2005, Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finantelor Publice Constanța are

adresa: B-dul Tomis nr. 51, Constanța, cod poștal 900725

☐ e-mail: contestatii@mfinante-ct.ro

www.mfinante-ct.ro

Tel./Fax: 0241/70 80 83

competența să soluționeze pe fond cauza și să pronunțe soluția legală.

I. Prin adresa înregistrată la Direcția Regională Vamală Constanța sub nr...../01.11.2006, societatea CONSTANTA SRL formulează contestație împotriva Deciziei nr...../29.09.2006 pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, motivând următoarele:

- Prin adresa nr..... din 05.05.2006, înregistrată la ANV sub nr...../2006, Administrația Vamală din Germania a informat autoritățile vamale din România că, în privința exporturilor efectuate de firma D..... din Koln, au descoperit un număr de 8 dovezi de origine ce acoperă bunuri neoriginare care au fost importate în România. Conform anexei înaintate, 4 din cele 8 dovezi sunt emise pentru firma SC CONSTANTA SRL.
- Urmare celor constatate, organele vamale au procedat la efectuarea controlului la societate și au dispus anularea regimului vamal preferențial, acordat cu ocazia vămuirii.
- În opinia petentei, măsura dispusă este nelegală, considerând că răspunderea pentru autenticitatea dovezilor aparține exportatorului.
- Totodată, în contestație se motivează că *"autoritatea vamală poate renunța să ceară majorări de întârziere în condițiile în care s-au achitat în termen de 5 zile de la expirarea termenului prevăzut, drepturile vamale stabilite."*
- În finalul contestației, se subliniază că societatea contestă decizia prin care a fost obligată la plata sumei de lei, apreciind că măsura dispusă de Direcția Regională Vamală Constanța este abuzivă și nelegală.

II. Prin procesul verbal de control nr..... din 29.09.2006, organele de control din cadrul Direcției Regionale Vamale Constanța - Serviciul Supraveghere Vamală, Compartimentul Control Ulterior și Investigații Fraude Comerciale, au procedat la verificarea operațiunii de punere în liberă circulație nr...../08.11.2002, efectuată de SC CONSTANTA SRL Constanța.

Controlul s-a efectuat urmare adreselor nr...../12.09.2006 și nr...../2006 emise de Direcția Supraveghere și Control Vamal și Direcția Tehnici de Vămuire și Tarif vamal din cadrul Autorității Naționale a Vămilelor, prin care se transmite faptul că mărfurile acoperite de certificatul EUR 1 nr....., prezentate la

biroul vamal Constanța pentru efectuarea operațiunii vamale I...../08.11.2002 nu sunt originare, solicitându-se retragerea regimului tarifar preferențial pentru bunurile acoperite de acest certificat de circulație a mărfurilor.

În procesul verbal se arată că Administrația Vamală din Germania, prin adresa nr...../2006 face cunoscut că bunurile acoperite de certificatul EUR 1 nr...../2002 nu sunt originare. Acest certificat a fost prezentat în timpul operațiunii vamale nr.I/9.11.2002 efectuată de SC CONSTANTA SRL, pentru care nu au fost încasate taxe vamale.

- D.V.I. nr.I/08.11.2002, a făcut obiectul importului unui număr de bucăți anvelope de cauciuc pentru autoturisme-uzate, încadrate la poziția tarifară 4012.20.90.000, în valoare de EURO, condiția de livrare CIP Constanța, țara de origine Germania.
- Administrația Vamală din Germania, în urma verificărilor efectuate la firma D....., a constatat că documentele prezentate pentru exporturile de anvelope din cauciuc uzate nu îndeplineau condițiile de acordare a caracterului originar, în cazul mărfurilor acoperite de certificatul EUR 1 nr...../14.11.2002.
- Prin anularea regimului tarifar preferențial acordat anvelopelor pentru autoturisme, organele de control au procedat la recalcularea **datoriei vamale în sumă de lei**, în conformitate cu prevederile art.65, 67, 76 și art.148 din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al României, cu completările ulterioare.
- Totodată, au fost calculate până la data de 29.09.2006, **drepturi fiscale accesorii în cuantum de lei**, în conformitate cu prevederile art.115 alin(1) și art.116 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicat.

III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile petentei în raport de constatările organelor de inspecție fiscală, ținând cont de dispozițiile legale aplicabile în speță, se rețin următoarele:

Speța supusă soluționării este legalitatea recalculării și stabilirii în sarcina societății CONSTANTA SRL a diferențelor de drepturi vamale, în condițiile în care bunurile ce fac obiectul importului în cauză nu sunt "produse originare", conform Protocolului ratificat prin O.U.G. nr.192/2001.

În fapt, cu DVI nr. I din 08.11.2002, SC CONSTANTA SRL a importat din Germania un număr de bucăți anvelope de cauciuc pentru autoturisme, în valoare de EURO, pentru care a beneficiat de facilitățile vamale tarifare în baza certificatului de circulație a mărfurilor EUR 1 nr...../2002.

Ulterior, D.R.V. Constanța - S.S.C.V., a procedat la verificarea operațiunii de punere în liberă circulație nr...../08.11.2002 efectuată de SC CONSTANTA SRL Constanța, urmare adresele nr...../12.09.2006 și nr...../2006 emise de Direcția Supraveghere și Control Vamal și Direcția Tehnici de Vămuire și Tarif Vamal din cadrul Autorității Naționale a Vămilelor.

Prin aceste adrese se aduce la cunoștință DRV Constanța că mărfurile acoperite de certificatul EUR 1 nr....., prezentate la biroul vamal Constanța pentru efectuarea operațiunii vamale I/08.11.2006, nu sunt originare, solicitându-se retragerea regimului tarifar preferențial pentru bunurile acoperite de acest certificat de circulație a mărfurilor.

Anvelopele de cauciuc importate au beneficiat de facilitățile vamale tarifare conform prevederilor **Protocolului** privind definirea noțiunii de „produse originare” și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european, instituind o asociere între România, pe de o parte și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin **OUG nr.192/2001**.

Astfel, la art.16(1) din actul sus menționat, se prevede:

„Produsele originare din Comunitate beneficiază la importul în România de prevederile acordului, prin prezentarea:

a)- a unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1”.

Incidente speței sunt și prevederile **art.31**, **„Asistența reciprocă”**, din același act normativ, potrivit căroră,

„2. Pentru a asigura aplicarea corespunzătoare a prevederilor acestui protocol, Comunitatea și România își vor acorda reciproc asistență, prin intermediul administrațiilor vamale competente, la verificarea autenticității certificatelor de circulație a mărfurilor EUR 1 sau a declarațiilor pe factură și a corectitudinii informațiilor furnizate în aceste documente”.

În baza acestor prevederi legale, Administrația Vamală din Germania, în urma verificărilor efectuate la firma D....., a constatat că documentele prezentate pentru exporturile de anvelope din cauciuc uzate **nu îndeplineau condițiile de acordare a caracterului “originar”**, pentru mărfurile acoperite de certificatul EUR 1 nr...../14.11.2002.

Față de cele prezentate, rezultă că, prin invalidarea de către administrația vamală germană a certificatului de origine, se anulează regimul tarifar preferențial acordat importului de anvelope uzate, **drept pentru care societatea importatoare datorează drepturi vamale** în conformitate cu reglementările în vigoare la data depunerii D.V.I. nr.I/08.11.2002.

În drept, Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al României, valabilă la data importului în cauză, stipulează:

Art.67: *„Taxele vamale aplicabile sunt cele prevăzute la data înregistrării declarației vamale de import”*

Art.141 alin.(1) din aceeași lege, prevede că, *„datoria vamală ia naștere în momentul înregistrării declarației vamale”.*

Alin.(2) al aceluiași articol precizează:

„debitorul datoriei vamale este considerat titularul declarației vamale acceptate și înregistrate”.

Deci diferențele de drepturi vamale stabilite de organul vamal se raportează la momentul efectuării importului și la datele conținute în declarația vamală.

Astfel, aceste drepturi sunt datorate de la data declarației vamale.

Referitor la calculul accesoriilor, speța își găsește soluționarea în dispozițiile art.115(1) și art.116(1) din O.G. nr.92/2003 republicată, potrivit căroră,

„Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere”, și

„Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.”

Astfel, organele de control au procedat corect la calculul accesoriilor, **din ziua următoare termenului de scadență, respectiv 09.11.2002 și** până la data încheierii procesului verbal de control din 29.09.2006.

Conform principiului de drept, **„accesoriul urmează principalul”** obligația principală nu poate fi separată de obligația accesorie, principiu care operează și în legislația fiscală.

Dacă nu este achitată la termen obligația principală, aceasta este însoțită de accesorii care de fapt se constituie în actualizarea datoriei la momentul constatării ei.

Afirmația petentei, potrivit căreia "autoritatea vamală poate renunța să ceară majorări de întârziere în condițiile în care s-au achitat în termen de 5 zile de la expirarea termenului prevăzut, drepturile vamale stabilite" se reține a fi nemotivată și nefundamentată pe text de lege.

Pentru considerentele arătate, în temeiul prevederilor art.179(1) alin.a), art.180 și art.186(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/24.12.2003 republicată în 2005 privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE:

Respingerea ca neîntemeiată legal a contestației formulate de SC CONSTANTA SRL Constanța, împotriva Procesului verbal de control nr.23905/5050 și a Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, nr....., acte încheiate în 29.09.2006 de Serviciul Supraveghere și Control Vamal din cadrul Direcției Regionale Vamale Constanța, pentru suma de lei, reprezentând:

- lei, taxe vamale
- lei, comision
- lei, TVA
- lei, dobânzi și penalități de întârziere.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Constanța, în termen de 6 luni de la comunicare, conform art.188 alin.(2) din Codul de procedură fiscală, aprobat prin O.G. nr.92/2003 republicată, coroborat cu art.11 alin.(1) din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.

**DIRECTOR EXECUTIV,
VASILICA MIHAI**

M.L./ 5 ex.
08.12.2006