

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
Directia generala a finantelor publice Arges

DECIZIA nr.112/2008

Directia generala a finantelor publice Arges a fost sesizata de Activitatea de inspectie fiscala pentru contribuabilii mijlocii prin adresa nr. inregistrata la D.G.F.P. Arges sub nr. cu privire la contestatia formulata de S.C. SRL impotriva Deciziei de impunere nr.

Prin decizia sus mentionata incheiata in baza raportului de inspectie fiscala nr. emisa de Activitatea de inspectie fiscala pentru contribuabilii mijlocii s-a dispus virarea la bugetul de stat a sumei de lei reprezentind:

- lei - majorari si penalitati de intirziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- lei - impozit pe profit ;
- lei - majorari si penalitati de intirziere aferente;

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 207 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Directia generala a finantelor publice Arges constatand ca in speta sunt intrunite dispozitiile art. 205 si art. 209 lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, este competenta sa soluzioneze pe fond contestatia formulata de S.C. SRL din

I. Prin contestatia formulata, societatea arata ca organele de inspectie fiscala in mod nejustificat si nelegal au considerat ca nedeductibile fiscal cheltuielile in suma de lei invocind prevederile art. 9 alin. 7 din Legea nr. 414/2002 deoarece aceste cheltuieli sunt deductibile la calculul profitului impozabil " pentru ca au fost efectuate pentru obtinerea de venituri potrivit art. 19 din Legea nr. 571/2003" dispunind in acest sens de documente justificative care au fost inregistrate in evidenta contabila.

De asemenea societatea sustine ca nu este de acord cu modul de calcul al majorarilor de intirziere aferente impozitului pe profit si al taxei pe valoarea adaugata deoarece nu este posibil ca pentru un impozit pe profit in suma de lei sa datoreze majorari de intirziere in suma de lei si pentru o taxa pe valoarea adaugata in suma de leu sa datoreze majorari de intirziere in suma de lei .

Prin urmare societatea precizeaza ca organele de inspectie fiscala in mod nelegal au stabilit obligatii fiscale suplimentare in suma 6160 lei reprezentind impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata precum si accesoriile aferente in suma de lei , solicitind admiterea contestatiei si anulara masurilor dispuse prin decizia de impunere nr. si a raportului de inspectie fiscala nr.

II.Urmare verificarii efectuate de catre organele de inspectie fiscale ale Activitatii de control, s-au constatat urmatoarele:

Obiectul controlului l-a constituit solutionarea punctului 1 din dispozitivul Deciziei nr. emisa de D.G.F.P. Arges prin care s-a dispus desfiintarea partiala a Deciziei de impunere nr. pentru suma de lei reprezentind taxa pe valoarea adaugata, impozit pe profit si majorari de intirziere aferente.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca in luna septembrie 2003 prin nota contabila nr. societatea a efectuat inregistrarea contabila 607 "Cheltuieli privind marfurile" cu suma de lei de minus in

corespondenta cu contul 623 "Cheltuieli de protocol " cu aceeași sumă de plus, după care prin nota contabilă din aceeași zi stornează sumă de mai sus din debitul contului 623 debitând contul 658 " Alte cheltuieli de exploatare" .

Cu ocazia reverificării societatea a prezentat documente justificative respectiv facturi fiscale în valoare totală de lei (conform anexei nr.) care reprezintă bonusuri acordate clienților pentru centralele termice și accesoriile aferente (termostate, calorifere, etc.) comercializate.

Intrucât societatea nu a prezentat documente justificative pentru suma de..... lei (..... lei - lei) organele de inspecție fiscală au considerat că nedeductibile din punct de vedere fiscal aceste cheltuieli, în conformitate cu prevederile art. 9 alin. 7 lit. J din Legea nr. 414/2002, stabilind astfel în sarcina petentei un impozit pe profit suplimentar de plată în suma de lei .

Pentru neachitarea în termenul legal al impozitului pe profit stabilit suplimentar în suma de lei și al taxei pe valoarea adăugată în suma de lei organele fiscale au procedat la calculul majorărilor de întârziere aferente impozitului pe profit în suma de lei și majorărilor de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în suma de lei.

III.Prin referatul nr. întocmit de Activitatea de inspecție fiscală pentru contribuabilii mijlocii se propune respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de S.C. SRL din

IV.Luând în considerare constatările organelor de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, coroborate cu prevederile actelor normative în vigoare se rețin următoarele:

1. Referitor la suma de lei reprezentând impozit pe profit, cauza supusă soluționării Direcției generale a finanțelor publice Argeș prin Biroul soluționare contestații, este să se pronunțe asupra

deductibilitatii fiscale a cheltuielilor inregistrate in contabilitate fara a avea la baza documente justificative conform Legii contabilitatii nr 82/1991 cu modificarile si completarile ulterioare.

In fapt , in luna septembrie 2003 prin nota contabila nr. societatea a inregistrat pe cheltuieli deductibile (contul 658 “ Alte cheltuieli de exploatare”) suma de lei.

In timpul controlului, societatea prezinta documente justificative respectiv facturi de discounturi doar pentru suma de lei, pentru diferenta de lei neprezentind nici un alt document care sa justifice cheltuiala inregistrata in contul contul 658 “ Alte cheltuieli de exploatare”, fapt pentru care organele de inspectie fiscala au procedat la majorarea profitului impozabil cu suma de mai sus stabilind in sarcina petentei un impozit pe profit suplimentar in suma de lei.

In drept sunt aplicabile prevederile art. 9 alin. 7 lit. j din Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit care precizeaza:

“(7) Potrivit prezentei legi, cheltuielile nedeductibile sunt:

.....
j) cheltuielile înregistrate în contabilitate care nu au la baza un document justificativ, potrivit Legii contabilitatii nr. 82/1991, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii;”

In speta sunt incidente si prevederile art. 6 din Legea contabilitatii nr. 82/1991 care precizeaza:

“(1) Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza în momentul efectuarii ei într-un document care sta la baza înregistrarilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.”

Având vedere aceste prevederi legale, se reține că cheltuielile înregistrate în contabilitate care nu au la bază documente justificative potrivit Legii contabilității nr. 82/1991 prin care să se facă dovada efectuării operațiunii, sunt cheltuieli nedeductibile la stabilirea profitului impozabil și implicit la calculul impozitului pe profit.

De asemenea din actele normative sus menționate se reține că documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea atât a persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat cât și a celor care le-au înregistrat în contabilitate.

Totodată, în speța sunt aplicabile și prevederile art. 206 alin. 1 lit. c și lit. d din O.G. Nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată care precizează:

**“Contestatia se formulează în scris și va cuprinde: [...]
c) motivele de fapt și de drept;
d) dovezile pe care se întemeiază; [...]”**

Din dispozițiile legale menționate mai sus, se reține că societatea trebuia să menționeze în contestație atât motivele de fapt și de drept, precum și dovezile pe care se întemeiază contestația, organele de soluționare neputându-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care înțelege să conteste un act administrativ fiscal.

În concluzie organele de inspecție fiscală în mod legal au procedat la majorarea profitului impozabil cu contravaloarea cheltuielilor în suma de lei pentru care societatea nu a prezentat documente justificative și la stabilirea impozitului pe profit suplimentar în suma de lei, contestația urmînd a se respinge ca neîntemeiată și nesustenută cu documente pentru acest capăt de cerere.

Referitor la afirmatia contestatoarei potrivit careia " Cheltuielile in suma de lei sunt cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil pentru ca au fost efectuate pentru obtinerea de venituri potrivit art. 19 din Legea nr. 571/2003 ." aceasta, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucit potrivit art. 297 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

"Data intrarii în vigoare a Codului fiscal

Prezentul cod intra în vigoare la data de 1 ianuarie 2004, cu exceptia cazului în care în prezentul cod se prevede altfel.", iar suma sus mentionata a fost inregistrata in evidenta contabila a societatii in luna septembrie 2003 , anterior intrarii in vigoare a Codului fiscal.

2. Referitor la suma de lei reprezentind majorari si penalitati de intirziere aferente impozitului pe profit ,cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este sa se pronunte daca petenta datoreaza aceasta suma in conditiile in care debitul in cauza nu a fost achitat in termen .

In fapt , organele de inspectie fiscala au calculat majorari si penalitati de intirziere in suma de lei pentru neachitarea in termen a impozitului pe profit stabilit suplimentar in suma de lei.

In drept sunt aplicabile prevederile art. 119 alin. 1 si art. 120 alin. 1 si alin. 7 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora:

"ART. 119

Dispozitii generale privind dobânzi și penalități de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorari de întârziere.

.....

ART. 120

“ (1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

.....
(7) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Deoarece în sarcina S.C. SRL a fost reținută o diferență de impozit pe profit de plată în suma de lei, aceasta datorează și sumele accesorii în raport cu debitul, conform principiului de drept “ *accessorium sequitur principale*“, fapt pentru care în mod legal organele de inspecție fiscală au procedat la calcularea de majorări și penalități de întârziere în suma de lei, contestația urmând a se respinge ca neîntemeiată pentru acest capăt de cerere.

3. Referitor la suma de lei reprezentând majorări și penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, cauza supusă soluționării Direcției generale a finanțelor publice Argeș prin Biroul soluționare contestații este să se pronunțe dacă petenta datorează această sumă în condițiile în care debitul în cauză nu a fost achitat în termen .

In fapt , organele de inspecție fiscală au calculat majorări și penalități de întârziere în suma de lei pentru neachitarea în termen a taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în suma de lei.

În drept sunt aplicabile prevederile art. 119 alin. 1 și art. 120 alin. 1 și alin. 7 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

“ART. 119

Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.

.....
 ...

ART. 120

“ (1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

.....
(7) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Deoarece în sarcina S.C. SRL a fost reținută o diferență de taxă pe valoarea adăugată de plată în suma de lei, aceasta datorează și sumele accesorii în raport cu debitul, conform principiului de drept “ *accessorium sequitur principale*“, fapt pentru care în mod legal organele de inspecție fiscală au procedat la calcularea de majorări și penalități de întârziere în suma de lei, contestația urmând a se respinge ca neîntemeiată pentru acest capăt de cerere.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia “ ... nu suntem de acord cu majorările de întârziere calculate pentru că nu este posibil ca pentru leu TVA să datorăm majorări de lei, iar în cazul impozitului pe profit de lei să datorăm lei “ aceasta nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei deoarece majorările de întârziere aferente impozitului pe profit în suma de lei și aferente taxei pe valoarea adăugată în suma de lei stabilite prin decizia de impunere nr. reprezintă măsuri accesorie în raport cu debitul, acestea neputând fi defalcate pentru impozitul pe profit și TVA desființate prin Decizia nr.

Prin urmare organele de inspecție fiscală au procedat la calculul majorărilor și penalităților de întârziere aferente impozitului pe profit conform anexei nr. la raportul de inspecție fiscală la suma de lei compusă din suma de lei care reprezintă impozitul pe profit stabilit prin decizia de

impunere nr. si suma de lei reprezentind impozit pe profit stabilit prin decizia de impunere nr.

De asemenea organele de inspectie fiscala au procedat la calculul majorarilor si penalitatilor de intiziere aferente taxei pe valoarea adaugata conform anexei nr. si nr. la raportul de inspectie fiscala la suma de lei care reprezinta taxa pe valoarea adaugata stabilita prin decizia de impunere nr.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art. 9 alin. 7 din Legea nr. 414/2002 privind impozitul pe profit, coroborate cu prevederile art. 94, art. 105, art. 119, art. 120, art. 205, art. 206, art. 207, art. 209, art. 211, art. 213, art. 216 si art. 297 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE

1. Respingerea ca neintemeiata si nesustinuta cu documente a contestatiei formulata de S.C. SRL pentru suma de lei reprezentind impozit pe profit .

2. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.C. SRL pentru suma de lei reprezentind:

- lei - majorari si penalitati de intirziere aferente taxei pe valoarea adaugata ;

- lei - majorari si penalitati de intirziere aferente impozitului pe profit .

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arges in termen de 6 luni de la comunicare, conform prevederilor legale.

Director executiv