

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
 Direcția generală de soluționare a contestațiilor

DECIZIA nr. I 2009
privind soluționarea contestației depusa de
S.C. K S S.R.L. ,
înregistrată la Agenția Națională de Administrare Fiscală

Directia generala de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală a fost sesizată de Direcția Generală a Finanțelor Publice A – Activitatea de inspecție fiscală prin adresa nr. /17.09.2008, înregistrată la Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția generală de soluționare a contestațiilor sub nr. cu privire la contestația formulată de **S.C. K S S.R.L.** împotriva deciziei de impunere nr. încheiată de către organele de inspecție fiscală din cadrul Direcția Generală a Finanțelor Publice A – Activitatea de inspecție fiscală.

Contestația are ca obiect suma totală de **x lei** reprezentând:

- Taxa pe valoarea adăugată în suma de **x lei**
- Majorări de întârziere în suma de x lei aferente taxei pe valoarea adăugată

Totodată, se contestă și Dispoziția de măsuri nr... și Decizia cu privire la instituirea de măsuri asigurătorii nr.... emise în baza raportului de inspecție fiscală din 21.08.2008.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 207 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, în raport de data comunicării deciziei de impunere nr., respectiv 25.08.2008, potrivit stampilei confirmării de primire de la oficiul postal și de data înregistrării contestației la Direcția generală a finanțelor publice a județului A, respectiv 03.09.2008, așa cum rezultă din stampila registraturii acestei instituții.

Văzând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205, art. 207 alin.(1) și art. 209 alin. (1) lit. b din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Agenția Națională de Administrare Fiscală, prin

Directia generala de solutiere a contestatiilor este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. S.C. K S S.R.L. contesta decizia de impunere nr. emisa de organele de inspectie fiscala ale Administratiei finantelor publice a judetului A – Activitatea de inspectie fiscala, precizand urmatoarele:

S.C. K S S.R.L. a fost subiectul unor inspectii fiscale partiale in vederea solutionarii unor deconturi cu optiune de rambursare pentru perioada noiembrie 2006 – mai 2007, care s-au finalizat prin confirmarea sumelor cerute la rambursare, mai putin valori nesemnificative reprezentand sume respinse la rambursare.

Prin Raportul de inspectie fiscala nr....., organele de inspectie fiscala procedeaza la reverificarea perioadei de mai sus, considerand ca au aparut date suplimentare legate de functionarea societatii, date referitoare la faptul ca la data controlului societatea nu obtinuse inca autorizatia de constructie, respectiv avizul de mediu, fapt care a condus la dispunerea de catre Garda Nationala de Mediu – Comisariatul Judetean A, a desfiintarii lucrarilor de investitii si aducerea terenului fabricii de formaldehida la starea initiala.

Societatea contestatoare mentioneaza ca organele de inspectie fiscala, in baza punctului de vedere nr....., emis de Directia de legislatie in domeniul TVA, au tras concluzia ca TVA dedusa in legatura cu achizitiile de bunuri si servicii efectuate pentru investitia in fabrica de formaldehida nu este aferenta operatiunilor taxabile, atat in perioada supusa verificarii(noiembrie 2006 – mai 2007), cat si in perioada ulterioara(respectiv iunie 2007- martie 2008), astfel organele de inspectie fiscala pornesc de la presupunerea ca societatea nu va mai putea desfasura nicio activitate si deci nici operatiuni taxabile din punct de vedere TVA avand in vedere ca Garda Nationala de Mediu a dispus desfiintarea lucrarilor la fabricarea de formaldehida.

Pornind de la aceste prezumtii, organele fiscale au stabilit in sarcina societatii o diferenta de taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de x lei si majorari aferente in suma de x lei, suma rezultata din ajustarea taxei pe valoarea adaugata anterior deduse la achizitiile efectuate in instalatia de formaldehida.

Societatea contestatoare mentioneaza ca suma de x lei este incorect determinata, intrucat organele de inspectie fiscala ar fi trebuit sa ajunga la o suma de x lei prin ajustarea taxei deduse anterior in suma de

x lei in corelatie cu soldurile negative de taxa inregistrate la fiecare perioada fiscala verificata.

S.C. K S S.R.L. considera ca organele de inspectie fiscala au procedat in mod eronat la anulara dreptului de deducere pentru TVA, bazandu-se doar pe prezumtii cu privire la viitorul societatii si nu au analizat in detaliu situatia de fapt si de drept a investitiei la momentul incheierii procesului verbal, facand abstractie de faptul ca desfiintarea sau continuarea investitiei va reprezenta un fapt cert numai dupa incheierea proceselor aflate pe rol si nu au luat in considerare alternativa probabila a revalorificarii bunurilor achizitionate pentru efectuarea investitiei in fabrica de formaldehida, in situatia cand s-ar pierde procesele aflate pe rol, operatiune care ar duce la aparitia unor operatiuni taxabile care ar certifica dreptul de deducere exercitat la achizitia bunurilor respective.

Societatea contestatoare mentioneaza ca organele de inspectie fiscala au trecut cu vederea insasi fundamentele mecanismului de functionare a sistemului de TVA, conform carora orice persoana impozabila are dreptul de a deduce TVA la achizitii efectuate cu intentia de a desfasura operatiuni taxabile.

Obligarea societatii la ajustarea taxei deduse anterior se justifica, in opinia organelor de inspectie fiscala, ca urmare a adresei comunicate de catre Ministrul Economiei si Finantelor prin care se apreciaza ca dreptul de deducere al TVA aferent investitiei nu mai subzista in conditiile in care investitia urmeaza a nu mai fi realizata din cauze subiective ce depind de societate.

Societatea contestatoare mentioneaza ca organele fiscale omit faptul ca, in vederea exercitarii dreptului de deducere pentru scopuri de TVA, nu se impune obtinerea de catre contribuabil a unor autorizatii/acorduri cerute de alte dispozitii legale decat cele fiscale.

Totodata, nefinalizarea investitiei efectuata de societate reprezinta o certitudine, in opinia organelor fiscale, ca urmare a :

- neobtinerii de catre societate a autorizatiilor necesare punerii in functiune, desi aceasta este aproape de finalizare,
- impunerii de catre Garda de Mediu A a masurii desfiintarii lucrarilor de constructie aferente instalatiei de formaldehida, desi nu exista nicio decizie definitiva executorie care sa impuna desfiintarea.

Societatea contestatoare apreciaza ca se impune o distinctie clara intre masura desfiintarii constructiei ca si anexa a instalatiei de formaldehida si instalatia propriu zisa astfel, desfiintarea in sine a constructiei nu ar presupune distrugerea instalatiei ci o dezasamblare urmata in mod previzibil de o conservare si depozitare a elementelor

instalatiei, societatea avand chiar posibilitatea revalorificarii acesteia, in ipoteza in care constata ulterior ca nu mai dispune de mijloacele financiare necesare re-edificarii constructiei aferente instalatiei.

Societatea apreciaza ca impunerea de catre Garda de Mediu A a masurii desfiintarii constructiei aferente instalatiei de formaldehida inclusiv modul de solutionare a contestatiilor administrative formulate inpotriva acestor masuri, contestatii aflate in curs de solutionare la instantele judecatoresti, sunt irelevante, de vreme ce obiectul acestora este doar contestarea de catre societate a unor acte prin care s-a dispus masura desfiintarii constructiei.

Societatea sustine ca in ipoteza in care nu ar obtine o solutie favorabila in cadrul acestor dosare de natura sa duca la anularea masurilor impuse de Garda de Mediu A, demolarea nu este o consecinta automata, deoarece prin notele de constatare emise de Garda de Mediu A, ambele contestate de societate, si anume:

- Nota prin care Garda de Mediu A impune masura desfiintarii lucrarilor si aducerea terenului la starea initiala,
- Nota prin care Garda de Mediu A constatand nerealizarea primei masuri dispune amendarea societatii, singura masura cu caracter executoriu pe care autoritatea putea sa o ia vizand aplicarea unei amenzi contraventionale,

rezulta ca prin pierderea litigiilor cu Garda de Mediu A, aceasta nu va avea consecinta emiterea de catre instanta a unei hotarari ce reprezinta titlu executoriu inpotriva societatii, ci doar Garda de Mediu A va emite o noua nota de constatare prin care va relua amenda pentru ca nu s-a demolat constructia si va mentine dispozitia de demolare.

Si in situatia in care instanta de judecata investita cu o actiune de desfiintare a constructiei pentru care nu s-a reusit obtinerea autorizatiilor prevazute de lege, ar obliga societatea la aducerea terenului la starea initiala, instalatia de formaldehida nu va fi distrusa, ci doar dezmembrata si conservata.

Societatea sustine ca daca instanta obliga la demolare anterior emiterii autorizatiei de construire, odata obtinuta autorizatia de constructie, societatea ar putea sa reia lucrarile necesare edificarii instalatiei.

Absenta autorizatiei de constructie nu este de natura a dovedi absenta intentiei societatii de a construi, de vreme ce societatea a depus documentatia necesara obtinerii autorizatiilor iar procedura de emitere a acestora este in derulare, in ciuda dispozitiilor de demolare venite din partea Garzii de Mediu A, obtinandu-se o buna parte din documentatia intermediara necesara.

Prin urmare, absenta autorizatiilor la momentul demararii proiectului este irelevantă, sustine societatea contestatoare, de vreme ce autoritatile, in ciuda interventiei Garzii de Mediu A, au acceptat sa continue procedurile necesare emiterii autorizatiei.

Referitor la nelegalitatea neacordarii dreptului de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitiilor efectuate pentru investitia in instalatia de formaldehida, societatea considera ca organele de inspectie fiscala se bazeaza in mod nelegal pe o prezumtie, si nu pe situatia de fapt, atunci cand motiveaza ca societatea nu va mai desfasura operatiuni taxabile in viitor.

Societatea mentioneaza ca desi organele de inspectie fiscala nu au certitudinea ca societatea nu va putea desfasura operatiuni taxabile pe viitor este confirmat chiar de deciziile contradictorii ale acestora, respectiv de faptul ca este acceptata aceasta deductibilitate a TVA aferenta achizitiilor efectuate in perioada verificata, motivul pentru care este acceptata aceasta deductibilitate nu este clar documentat de raportul de inspectie fiscala.

Ca si temeiuri de drept pentru anularea dreptului de deducere pentru TVA aferent achizitiilor efectuate pentru investitia in fabrica de formaldehida, decizia de impunere nr..... face referire la prevederile urmatoarelor acte normative: Legea nr.571/2003, art.145 alin.(1),(2),(3), si nu se face nicio referire in nici un fel la actul normativ care ar permite organului fiscal sa considere ca motivul de fapt duce la aparitia unui fapt generator care sa conduca la reconsiderarea sumelor de TVA deduse pana la data incheierii inspectiei fiscale.

In raportul de inspectie fiscala organele de inspectie fiscala fac referire la adresa nr..... emisa de Directia de legislatie in domeniul TVA din cadrul Ministerului Economiei si Finantelor, despre care societatea sustine ca astfel de adrese nu au putere legislativa, respectiv nu pot fi citate ca fiind temeiuri de drept pentru o decizie luata la finalizarea unui control fiscal, considerand astfel ca organele de inspectie fiscala au interpretat in mod eronat acest document iar decizia luata de organele de inspectie este insuficient documentata, luand in considerare doar fragmente din cadrul legislativ pe tema exercitarii dreptului de deducere a TVA.

Societatea mentioneaza ca regulile cu privire la exercitarea dreptului de deducere sunt reglementate de Legea nr.571/2003 art.145(1),(2), art.147¹ (1), art.145(4), respectiv HG 44/2004, pct.45(1) conform carora dreptul de deducere pentru TVA aferenta unor achizitii efectuate de persoane impozabile exista la momentul efectuării acestor achizitii atata timp cat persoana impozabila intentioneaza sa foloseasca

achizițiile respective în scopul unor operațiuni viitoare care dau drept de deducere.

Societatea consideră că și-a exercitat dreptul de deducere pentru TVA aferentă investiției în instalația de formaldehidă în conformitate cu regulile generale cu privire la dreptul de deducere, respectiv la data angajării costurilor, a deducerii TVA aferentă, a fost clară intenția societății de a folosi investiția pentru a obține operațiuni taxabile în viitor, respectiv au fost îndeplinite în același timp condițiile documentare de exercitare a dreptului de deducere.

Legea nu face referire în nici un fel la obligația persoanei impozabile de a-și demonstra intenția de a efectua asemenea operațiuni viitoare, astfel societatea face referire și la explicațiile date de Ghidul TVA, pct.612(3) din care rezultă că o persoană impozabilă a cărei activitate economică constă în efectuarea de operațiuni pentru care este obligată la plata TVA datorată nu ar avea dreptul de deducere a taxei aferente achizițiilor dacă, pentru o anumită perioadă nu ar fi efectuat aceste operațiuni, decât dacă este clar că și-a încetat efectiv activitatea economică. Societatea menționează că în cazul unor investiții în bunuri de capital se poate vorbi de o asemenea certitudine doar în condițiile în care bunurile respective sunt casate, respectiv se certifică faptul că acestea sunt nevalorificabile.

Societatea susține că are dreptul de a-și menține dreptul de deducere exercitat pentru TVA aferentă investiției în instalația de formaldehidă dat fiind că nu este cert că societatea nu va mai desfășura activități economice în viitor, intenția clară a societății de a folosi instalația de formaldehidă în scopul desfășurării de activități economice este dovedită de faptul că investiția nu a fost casată/cedată ci se fac eforturi pentru a continua această investiție.

Totodată se susține că imposibilitatea de a opera instalația de formaldehidă va deveni certitudine în condițiile în care prin hotărâri judecătorești definitive Curtea va decide în defavoarea societății, doar în acel moment s-ar putea pune problema dacă ar trebui să se procedeze la ajustarea taxei deduse anterior. Trebuie făcută distincția între achiziție de bunuri revalorificabile și alte achiziții care nu se pot concretiza într-un bun vandabil în situația desființării unei investiții, TVA aferent achiziției de bunuri vandabile poate fi dedusă pe motiv că vânzarea acestora ar genera operațiuni taxabile din punct de vedere TVA.

În lipsa oricărei dovezi cu privire la casarea investiției în curs, respectiv distrugerea bunurilor aferente, S.C. K S S.R.L. consideră că organele de inspecție fiscală au procedat în mod nelegal la ajustarea dreptului de deducere pentru TVA aferentă achizițiilor concretizate în

bunuri vandabile, mai ales ca organele de inspectie fiscala au recunoscut vandabilitatea bunurilor prin faptul ca au dispus masuri asiguratorii asupra investitiei in instalatia de formaldehida.

Totodata, societatea sustine ca si partea de TVA aferenta achizitiilor care nu se concretizeaza in bunuri vandabile in ipoteza desfiintarii investitiei ramane deductibila, in acest sens S.C. K S S.R.L. considera relevante deciziile Curtii Europene de Justitie in cazurile I – ... si G C T NV – C.../1995.

In cazul I– C.../1994, Curtea Europeana de Justitie a decis ca o TVA aferenta unui studiu de rentabilitate pentru activitatea proiectata este deductibila chiar in conditiile in care activitatea proiectata nu mai este desfasurata. In cazul G C T NV – C.../1995, Curtea Europeana de Justitie hotaraste ca art.17 al Directivei a 6-a, echivalentul art.145 din Codul fiscal, trebuie interpretat in sensul ca trebuie sa i se permita unei persoane impozabile ce actioneaza ca atare sa deduca TVA aferenta unor lucrari de investitii efectuate cu intentia de a desfasura operatiuni taxabile, dreptul de deducere obtinut ramane valabil chiar si in situatia in care este desfiintata din motive independente de vointa persoanei impozabile respective.

Pe aceasta baza, S.C. K S S.R.L. considera ca jurisprudenta europeana admite deductibilitatea TVA aferenta achizitiilor efectuate doar pe baza intentiei persoanei impozabile de a desfasura activitati economice care dau nastere unor operatiuni taxabile, fara ca cerinta acesteia sa se concretizeze neaparat in activitati economice, atata timp cat nu se poate dovedi reaua credinta a persoanei respective, mai ales ca societatea a avut intentia sa desfasoare operatiuni taxabile la momentul angajarii costurilor si isi poate dovedi buna credinta prin eforturile repetate depuse pentru a obtine autorizatiile/avizele necesare si de a continua investitia in fabrica de formaldehida.

S.C. K S S.R.L. sustine ca in conformitate cu pct.54(4) din Normele metodologice de aplicare a art.149 alin.(4) lit.a) din Codul fiscal, ajustarea taxei anterior deduse pentru bunuri utilizate integral in alte scopuri decat activitatile economice are loc in anul in care apare modificarea destinatiei de utilizare, societatea considera ca modificarea de destinatie nu a aparut inca avand in vedere ca investitia nu a fost casata/respectiv dezmembrata si nu a fost instrainata nici o componenta a acesteia la data controlului fiscal.

S.C. K S S.R.L. sustine ca cele de mai sus trebuiesc coroborate si cu prevederile Deciziei nr..... pentru aprobarea solutiilor privind aplicarea unitara a unor prevederi referitoare la taxa pe valoarea adaugata si probleme de procedura fiscala, emisa de Comisia Fiscala

Centrala, care conform pct.1 precizeaza ca orice operatiuni desfasurate de persoane impozabile inregistrate pentru taxa pe valoarea adaugata sunt supuse legii fiscale, indiferent daca sunt obtinute din activitati care indeplinesc sau nu cerintele altor dispozitii legale si este aplicabila atata timp cat nu exista alte prevederi speciale in ceea ce priveste exercitarea dreptului de deducere.

Existenta sau inexistenta autorizatiei de constructii sau avizul de mediu nu constituie un fapt relevant pentru exercitarea dreptului de deducere, cat timp legea nu dispune altfel, astfel incat societatea interpreteaza ca are drept de deducere pentru TVA aferenta investitiei in instalatia de formaldehida, atata timp cat inexistenta acestor avize/autorizatii nu duce la aparitia unui eveniment pe care legea fiscala il trateaza ca fapt generator care atrage ajustarea taxei deduse anterior.

Societatea sustine ca in situatia in care lipsa de autorizatii/avize ar duce la casarea investitiei respective s-ar aplica regulile cu privire la ajustarea dreptului de deducere aferente bunurilor de capital prevazute de Legea nr.571/2003 art.149 alin(4) lit.d), respectiv casarea acestora inainte de 5 ani pentru bunuri mobile si 20 ani pentru bunuri imobile, regulile de ajustare se aplica pentru bunuri de capital mobile achizitionate sau fabricate dupa 01.01.2007 sau pentru bunuri imobile utilizate prima data, puse in functiune sau achizitionate in anul aderarii sau un an ulterior acesteia, conform art.149 alin(3).

Totodata se afirma ca nu se poate contesta dreptul societatii de a deduce TVA aferenta investitiilor in bunuri de capital dat fiind ca aceasta nu a procedat inca la casarea acestor bunuri, mai mult problema ajustarii taxei deduse la achizitia unor casari de bunuri de capital se poate ridica doar in masura in care costurile respective au fost angajate dupa 01.01.2007.

S.C. K S S.R.L. mentioneaza ca inspectia fiscala vizeaza o perioada ce a fost anterior verificata, ocazie cu care operatiunile aferente TVA-ului au fost considerate legale. In absenta unor elemente de noutate nu se impunea reluarea controlului pentru aceeasi perioada deoarece autorizatiile necesare punerii in functiune nu erau obtinute nici la acea data.

Societatea sustine ca nu exista elemente de noutate deoarece autorizatia de constructie lipsea la momentul controlului deja efectuat, iar dosarele Garzii de Mediu A nu pot fi retinute in economia deciziei autoritatii fiscale de a schimba tratamentul juridic al dreptului societatii de a deduce TVA aferenta investitiei in conditiile in care deciziile ce se vor pronunta in cadrul acestor litigii nu pot fi puse in executare, nici chiar actele atacate nu pot fi susceptibile de a conduce la

demolarea constructiei cu consecinta nerealizarii investitiei cum tinde sa demonstreze autoritatea fiscala.

Societatea sustine ca daca autoritatile fiscale nu au considerat la primul control ca absenta autorizatiei de constructie nu indrituieste dreptul societatii de a deduce TVA la achizitiile efectuate pentru investitia in instalatia de formaldehida, ulterior nu se pot razgandi in absenta intervenirii unor elemente de noutate.

In concluzie, societatea solicita:

a. exonerarea de la plata sumelor stabilite prin Decizia de impunere nr....., astfel:

- x lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar pentru perioada 16.11.2006 – 31.05.2007 si x lei reprezentand majorari de intarziere aferente stabilite pe perioada 25.03.2007 – 31.07.2008;

- x lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar pentru luna noiembrie 2007 si x lei reprezentand majorari de intarziere aferente stabilite pe perioada 25.12.2007 – 25.01.2008;

- x lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar pentru luna ianuarie 2008 si x lei reprezentand majorari de intarziere aferente stabilite pe perioada 25.02.2008 – 25.03.2008;

- x lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar pentru perioada 01.02 – 31.03.2008 si x lei reprezentand majorari de intarziere aferente stabilite pe perioada 25.03.2008 – 25.05.2008;

- pe cale de consecinta, societatea nu datoreaza suma de x lei stabilita suplimentar si ramasa de plata la data controlului conform deciziei de impunere si nici majorarile de intarziere aferente, in suma de x lei, calculate pentru perioada 25.07.2007 – 25.02.2008.

b. societatea are dreptul de a deduce din taxa colectata suma de x lei suportata la achizitiile efectuate pentru investitia in “fabrica de formaldehida” in lunile iunie, iulie, august, septembrie, octombrie si decembrie 2007, respectiv are dreptul la rambursarea sumei negative de taxa de x lei, rezultata din deducerea TVA la achizitii pentru instalatia de formaldehida in perioada iunie – octombrie 2007, respectiv decembrie 2007.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat la data de2008, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr., organele de inspectie fiscala din cadrul Directia Generala a

Finanțelor Publice A – Activitatea de inspectie fiscala, au constatat următoarele:

Perioada verificata: noiembrie 2006 – martie 2008

Pentru perioada noiembrie 2006 – mai 2007, organele de inspectie fiscala au procedat la reverificarea acestei perioade ca urmare a aparitiei unor date suplimentare legate de functionarea societatii care au intervenit ulterior datei la care s-au intocmit rapoartele de inspectie fiscala cu control anticipat, si anume: lipsa autorizatiei de constructie si acordului de mediu care au condus la dispunerea de catre Garda Nationala de Mediu-Comisariatul Judetean A a desfiintarii lucrarilor si aducerea terenului la starea initiala la investitia: fabrica de formaldehida, apartinand S.C. K S S.R.L.

In timpul derularii inspectiei fiscale in vederea solutionarii deconturilor negative cu optiunea de rambursare aferente lunilor iunie si iulie 2007, organele de inspectie fiscala au constatat existenta procesului verbal de constatare si sanctionare a contravențiilor nr..... intocmit de Primaria S si nota de constatare nr..... intocmit de Garda Nationala de Mediu-Comsariatul Judetean A.

Administratorul societatii a pus la dispozitia organelor de inspectie fiscala documente din care a rezultat ca investitia nu a mai fost continuata deoarece in luna martie 2007 a fost sanctionata contraventional pentru ca a inceput constructia fabricii de formaldehida fara a detine autorizatie de constructie si s-a dispus sistarea lucrarilor de constructii pana la obtinerea tuturor autorizatiilor necesare si obtinerea autorizatiei de construire pana la 01.06.2007.

Organele de inspectie au constatat ca S.C. K SS S.R.L. a emis adresa nr..... catre Primaria S, prin care solicita prelungirea termenului pana la 01.09.2007, adresa ramasa fara raspuns, astfel incat la data incheierii raportului de inspectie fiscala societatea nu detinea autorizatia de constructie.

Potrivit Legii nr.50/1991 art.28(1),(2),(3) prin care se dispune oprirea executarii lucrarilor sau de desfiintare a lucrarilor executate fara autorizatie de construire, decizia mentinerii sau desfiintarii constructiilor se ia de catre autoritatea administratiei publice locale sau dupa caz de instanta, iar la data expirarii termenului de obtinere a autorizatiei, iar acesta nu a fost obtinuta, i se aplica masura desfiintarii constructiilor.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea se afla in calitate de parat in procesul in instanta nr..... la data inspectiei fiscale.

In urma notei de constatare nr....., Garda Nationala de Mediu-Comisariatul Judetean A dispune desfiintarea lucrarilor fabricii de formaldehida si aducerea terenului la starea initiala, potrivit art.28 alin.(2) din HG 1213/2006 cu termen2007. La data inspectiei fiscale, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea se afla in calitate de reclamant in procesul in instanta–dosar termen2007, respectiv2008, iar pana la incheierea inspectiei fiscale societatea nu a obtinut acordul de mediu.

Ca urmare, organele de inspectie fiscala au solicitat Directiei de legislatie in domeniul TVA din cadrul Ministerului Economiei si Finantelor punctul de vedere cu privire la exercitarea dreptului de deducere in conditiile date. Prin adresa nr...../05.06.2008, Directia de legislatie in domeniul TVA precizeaza ca societatea ar fi putut beneficia de dreptul de deducere al TVA aferent investitiei numai in conditiile in care investitia ar fi fost desfiintata din motive obiective, independente de vointa sa. Insa potentiala desfiintare decurge din motive subiective legate de nerespectarea procedurilor legale obligatorii respectiv de lipsa avizului de mediu si a autorizatiei de constructie, drept pentru care organele de inspectie fiscala considera ca, datorita dispozitiei Garzii Nationala de Mediu-Comisariatul Judetean A de desfiintarea lucrarilor de constructie si aducerea terenului la starea initiala, exercitarea dreptului de deducere a TVA aferenta investitiei nu se justifica in conditiile in care societatea nu va mai desfasura activitati economice aferente fabricii de formaldehida.

Directia de legislatie in domeniul TVA din cadrul Ministerului Economiei si Finantelor precizeaza, prin aceeasi adresa, ca in cazul in care decizia organelor de justitie va permite societatii sa obtina avizul de mediu si autorizatia de constructie, societatea va avea drept de deducere pentru taxa aferenta bunurilor si serviciilor aferente investitiei.

Perioada nov.2006 – feb.2007

Prin RIF s-a efectuat inspectie fiscala partiala in vederea solutionarii decontului nr..... cu optiune de rambursare pentru suma de x lei rezultata din decontul lunii februarie 2007, solutionat astfel:

- | | |
|--|-------|
| - TVA solicitata la rambursare | x lei |
| - TVA care nu se justifica la rambursare | x lei |
| - TVA cu drept de deducere | x lei |
| - TVA de preluat in decontul lunii urmatoare | x lei |

In urma reverificarii perioadei nov.2006 – feb.2007 s-au constatat urmatoarele deficiente:

- 1) S.C. K S S.R.L. a incalcat prevederile art.145 alin(3)lit.a),b) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare considerand deductibila TVA in suma de x lei, inscrisa in facturi reprezentand taxa aferenta importului de bunuri in perioada noiembrie – decembrie 2006, inscrisa in declaratii vamale de import si achitata prin banca, achizitionate de la C AG C cod valabil TVA reprezentand: reactor -4 buc; schimbator de caldura-2 buc; parti pentru instalatie pentru productia de formaldehida pentru care organele de inspectie fiscala considera ca TVA dedusa nu este aferenta operatiunilor taxabile, intrucat Garda Nationala de Mediu-Comisariatul Judetean A a dispus desfiintarea lucrarilor la fabrica de formaldehida si aducerea terenului in starea initiala rezultand ca in aceste conditii societatea nu-si va mai putea desfasura activitatea realizand operatiuni taxabile din punct de vedere al TVA.
- 2) Pentru taxa datorata sau achitata aferenta bunurilor si serviciilor care i-au fost livrate/prestate de platitori de TVA din Romania reprezentand materiale pentru instalarea fabricii de formaldehida, structura metalica pentru montare instalatie, servicii de manipulare descarcare utilaje, masuratori topografice, prelucrari mecanice, pentru care organele de inspectie fiscala, conform art.145 alin(1),(2)lit.a) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, au constatat ca nedeductibila TVA in suma de x lei in conditiile in care societatea nu va mai putea desfasura operatiuni taxabile.
- 3) Pentru TVA dedus in suma de x lei, reprezentand bunuri achizitionate de la D SAS B S & C I pentru care societatea este obligata la plata taxei si inregistreaza nota contabila 4426=4427, organele de inspectie fiscala constata ca aplicarea taxarii inverse nu afecteaza operatiunea de acordare a dreptului de deducere in situatia in care aprovizionarile de bunuri nu sunt destinate operatiunilor taxabile, aceasta inregistrare contabila fiind doar masura de simplificare a platii taxei pe valoarea adaugata, taxa fiind considerata dedusa, incalcand prevederile art.145 alin(1),(2)lit.a), art.126 alin.(3) lit.a), art.132¹ alin.(1), art.151, art.157 alin.(1),(2).

In consecinta, pentru suma totala de x lei organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere, acordand drept de rambursare numai pentru suma de x lei reprezentand TVA aferenta

infiintarii societatii, tipizate birou, telefonie, stampile, astfel din rambursarea sumei negative de TVA in suma de x lei prin decizia de rambursare nr..... pentru perioada respectiva , rezulta ca societatii i s-a rambursat in plus suma de **x lei** pentru care organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma de **x lei**.

Pentru luna martie 2007

Prin RIF s-a efectuat inspectia fiscala partiala in vederea solutionarii decontului negativ cu optiune de rambursare nr..... pentru suma de x lei rezultata din decontul lunii martie 2007, solutionat astfel:

- TVA solicitata la rambursare x lei
- TVA care nu se justifica la rambursare x lei
- TVA cu drept de deducere x lei
- TVA de preluat in decontul lunii urmatoare x lei

In urma reverificarii lunii martie 2007 s-au constatat urmatoarele deficiente:

- 1) S.C. K S S.R.L. a incalcat prevederile art.145 alin(1),(2)lit.a) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare considerand deductibila TVA in suma de x lei inscrisa pe facturi reprezentand materiale pentru instalarea fabricii de formaldehida, structura metalica pentru montare instalatie, studiu evaluare a riscului si impactul asupra starii de sanatate a populatiei(contract2007), raport de securitate instalatie, servicii de manipulare descarcare utilaje, prelucrari mecanice, teava, fittinguri si alte materiale de montaj, pompa autoamorsanta pentru care organele de inspectie fiscala au constatat nedeductibilitatea TVA in conditiile in care societatea verificata nu va mai putea desfasura operatiuni taxabile.
- 2) Pentru TVA dedusa in suma de x lei, reprezentand servicii de montaj instalatie formaldehida pentru care societatea este obligata la plata taxei si pentru care a inregistrat nota contabila 4426=4427, organele de inspectie fiscala au constatat ca aplicarea taxarii inverse nu afecteaza operatiunea de acordare a dreptului de deducere in situatia in care serviciile nu sunt aferente operatiunilor taxabile, aceasta inregistrare contabila fiind doar masura de simplificare a platii taxei pe valoarea adaugata, taxa fiind considerata dedusa, incalcand prevederile art.145 alin(1),(2)lit.a), art.133 alin.(2) lit.h) pct.2, art.150 alin.(1) lit.c), art.157 alin.(1),(2) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.
- 3) Pentru TVA dedusa in suma de x lei, reprezentand bunuri achizitionate de la C AG C pentru care societatea este obligata la

plata taxei si pentru care a inregistrat nota contabila 4426=4427, organele de inspectie fiscala au constatat ca aplicarea taxarii inverse nu afecteaza operatiunea de acordare a dreptului de deducere in situatia in care aprovizionarile de bunuri nu sunt aferente operatiunilor taxabile, aceasta inregistrare contabila fiind doar masura de simplificare a platii taxei pe valoarea adaugata, taxa fiind considerata dedusa, incalcand prevederile art.145 alin(1),(2)lit.a), art.126 alin.(3) lit.a), art.132¹ alin.(1), art.151, art.157 alin.(1),(2) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

In consecinta, pentru suma totala de x lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere si avand in vedere TVA colectata de societate in suma de x lei iar prin RIF anterior s-a stabilit TVA suplimentara in suma de x lei, rezulta ca societatea datoreaza TVA de plata in luna suma de x lei, pe cumulat TVA de plata in suma de x lei. Astfel societatii i s-a rambursat suma negativa de TVA de x lei prin decizia de rambursare nr..... pentru perioada respectiva, pentru care organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma de x lei de la data in care societatea a beneficiat de suma rambursata, iar pentru TVA de plata cumulata la 31.03.2007 in suma de **x lei**, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma de x lei calculate pe perioada 25.04.2007-25.05.2007 rezultand un total majorari de intarziere in suma de **x lei**.

Pentru luna aprilie 2007

Prin RIF s-a efectuat inspectia fiscala partiala in vederea solutionarii decontului negativ cu optiune de rambursare nr..... pentru suma de x lei rezultata din decontul lunii aprilie 2007, solutionat astfel:

- | | |
|--|-------|
| - TVA solicitata la rambursare | x lei |
| - TVA care nu se justifica la rambursare | x lei |
| - TVA cu drept de deducere | x lei |
| - TVA de preluat in decontul lunii urmatoare | x lei |

In urma reverificarii lunii aprilie 2007 s-au constatat urmatoarele deficiente:

- 1) S.C. K S S.R.L. a incalcat prevederile art.145 alin(1),(2)lit.a) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare considerand deductibila TVA in suma de x lei inscrisa pe facturi reprezentand materiale pentru instalarea fabricii de formaldehida, taxa cursuri perfectionare manegementul mediului, documentatii tehnice faza PAC pentru extindere pavilion laboratoare, transport materiale pentru prelucrare la terti, lucrari instalatii electrice pe

baza contractelor si situatiilor de lucrari, servicii de manipulare descarcare utilaje, prelucrari mecanice pentru care organele de inspectie fiscala au constatat nedeductibilitatea TVA in conditiile in care societatea verificata nu va mai putea desfasura operatiuni taxabile.

- 2) Pentru TVA dedusa in suma de x lei, reprezentand bunuri achizitionate de la C AG C pentru care societatea este obligata la plata taxei si pentru care a inregistrat nota contabila 4426=4427, organele de inspectie fiscala au constatat ca aplicarea taxarii inverse nu afecteaza operatiunea de acordare a dreptului de deducere in situatia in care aprovizionarile de bunuri nu sunt aferente operatiunilor taxabile, aceasta inregistrare contabila fiind doar masura de simplificare a platii taxei pe valoarea adaugata, taxa fiind considerata dedusa, incalcand prevederile art.145 alin(1),(2)lit.a), art.126 alin.(3) lit.a), art.132¹ alin.(1), art.151, art.157 alin.(1),(2) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.
- 3) Pentru TVA dedusa in suma de x lei, reprezentand servicii de montaj instalatie formaldehida pentru care societatea este obligata la plata taxei si pentru care a inregistrat nota contabila 4426=4427, organele de inspectie fiscala au constatat ca aplicarea taxarii inverse nu afecteaza operatiunea de acordare a dreptului de deducere in situatia in care serviciile nu sunt aferente operatiunilor taxabile, aceasta inregistrare contabila fiind doar masura de simplificare a platii taxei pe valoarea adaugata, taxa fiind considerata dedusa, incalcand prevederile art.145 alin(1),(2)lit.a), art.133 alin.(2) lit.h) pct.1 si 2, art.150 alin.(1) lit.c), art.157 alin.(1),(2) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.
- 4) Pentru TVA dedusa in suma de x lei, reprezentand lucrari de constructii montaj de la parteneri din Romania pentru care societatea este obligata la plata taxei si pentru care a inregistrat nota contabila 4426=4427, organele de inspectie fiscala au constatat ca aplicarea taxarii inverse nu afecteaza operatiunea de acordare a dreptului de deducere in situatia in care aceste lucrari de constructii nu sunt aferente operatiunilor taxabile, aceasta inregistrare contabila fiind doar masura de simplificare a platii taxei pe valoarea adaugata, taxa fiind considerata dedusa, incalcand prevederile art.145 alin(1),(2)lit.a), art.160 alin.(1), (2) lit.a)b) c) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, pct.82

alin.(6) din HG 44/2004 privind Normele de aplicare a Legii nr.571/2003.

- 5) S.C. K S S.R.L. a achizitionat servicii reprezentand consultanta manageriala efectuata de K T I E in suma de x lei, suma fiind inregistrata in jurnalul de cumparari la achizitii de bunuri si servicii scutite sau neimpozabile, dar neinscrisa in decontul de TVA si nu a inregistrat nota contabila 4426=4427, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea era obligata la plata taxei in sarcina beneficiarului, taxa pe valoarea adaugata datorata fiind de x lei, incalcand prevederile art. 145 alin(1),(2)lit.a), art.133 alin.(1)(2) lit.g), art.126 alin.(1) lit.a) b) c) d), art.157 alin.(2).

In consecinta, pentru suma totala de x lei reprezentand TVA dedusa si TVA colectata de societate in suma de x lei, organele de inspectie fiscala nu au stabilit o diferenta suplimentara in suma de x lei, din care se acorda drept de deducere a TVA pentru suma de x lei, rezultand ca societatea datoreaza TVA de plata in luna, respectiv suma de x lei, din care societatii i s-a rambursat suma de x lei, iar pe cumulat TVA de plata este in suma de x lei rezultata in urma inspectiei fiscale. Astfel societatii i s-a rambursat suma negativa de TVA de x lei prin decizia de rambursare nr..... pentru perioada respectiva, pentru care organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma de x lei de la data in care societatea a beneficiat de suma rambursata, iar pentru TVA de plata cumulata la 31.04.2007 in suma de **x lei**, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma de x lei calculate pe perioada 25.05.2007-25.06.2007 rezultand un total majorari de intarziere in suma de **x lei**.

Pentru luna mai 2007

Prin RIF s-a efectuat inspectia fiscala partiala in vederea solutionarii decontului negativ cu optiune de rambursare nr..... pentru suma de x lei rezultata din decontul lunii mai 2007, solutionat astfel:

- | | |
|--|-------|
| - TVA solicitata la rambursare | x lei |
| - TVA care nu se justifica la rambursare | x lei |
| - TVA cu drept de deducere | x lei |
| - TVA de preluat in decontul lunii urmatoare | x lei |

In urma reverificarii lunii mai 2007 s-au constatat urmatoarele deficiente:

- 1) S.C. K S S.R.L. a incalcat prevederile art.145 alin(1),(2)lit.a) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare considerand deductibila TVA in suma de x lei inregistrata pe facturi reprezentand materiale pentru instalarea fabricii de formaldehida,

servicii publicitare, lucrari mecanice, prestari servicii linie formaldehida, lucrari mecanice linie investitie, executie schimbator caldura, transport materiale date spre prelucrare la terti pentru care organele de inspectie fiscala au constatat nedeductibilitatea TVA in conditiile in care societatea verificata nu va mai putea desfasura operatiuni taxabile.

- 2) Pentru TVA dedus in suma de x lei, reprezentand bunuri achizitionate de la F F S I pentru care societatea este obligata la plata taxei si pentru care a inregistrat nota contabila 4426=4427, organele de inspectie fiscala au constatat ca aplicarea taxarii inverse nu afecteaza operatiunea de acordare a dreptului de deducere in situatia in care serviciile nu sunt aferente operatiunilor taxabile, aceasta inregistrare contabila fiind doar masura de simplificare a platii taxei pe valoarea adaugata, taxa fiind considerata dedusa, incalcand prevederile art.145 alin(1),(2)lit.a), art.126 alin.(3) lit.a), art.132¹ alin.(1), art.151, art.157 alin.(1),(2) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.
- 3) Pentru TVA dedus in suma de x lei, reprezentand lucrari de constructii montaj de la parteneri din Romania pentru care societatea este obligata la plata taxei si pentru care a inregistrat nota contabila 4426=4427, organele de inspectie fiscala au constatat ca aplicarea taxarii inverse nu afecteaza operatiunea de acordare a dreptului de deducere in situatia in care aceste lucrari de constructii nu sunt aferente operatiunilor taxabile, aceasta inregistrare contabila fiind doar masura de simplificare a platii taxei pe valoarea adaugata, taxa fiind considerata dedusa, incalcand prevederile art.145 alin(1),(2)lit.a), art.160 alin.(1), (2) lit.a)b) c) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, pct.82 alin.(6) din HG 44/2004 privind Normele de aplicare a Legii nr.571/2003.

In consecinta, pentru suma totala de x lei reprezentand TVA dedusa organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere, rezultand ca societatea datoreaza TVA de plata in luna mai 2007 in suma de x lei, din care societatii i s-a rambursat suma de x lei, iar pe cumulat la 30.05.2007, TVA de plata este in suma de x lei rezultata in urma inspectiei fiscale. Astfel societatii i s-a rambursat suma negativa de TVA de x lei prin decizia de rambursare nr..... pentru perioada respectiva, pentru care organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma de x lei de la data in care societatea a beneficiat de suma rambursata, iar pentru TVA de plata cumulata la 31.05.2007 in suma de **x lei**, organele de inspectie fiscala au calculat majorari de

intarziere in suma de x lei calculate pe perioada 25.06.2007-25.07.2007 rezultand un total majorari de intarziere in suma de **x lei**.

Pentru luna ianie 2007 organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele deficiente:

- 1) Din totalul de TVA considerata deductibila inregistrata de societate in suma de x lei, S.C. K S S.R.L. a incalcat prevederile art.145 alin(1),(2)lit.a) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare pentru TVA in suma de x lei inscrisa pe facturi reprezentand lucrari mecanice, prestari servicii linie formaldehida, documentatie tehnica extindere pavilion laborator, chirie teren pe care este amplasata fabrica, chirie baraci metalice, pentru care organele de inspectie fiscala au constatat nedeductibilitatea TVA in conditiile in care societatea verificata nu va mai putea desfasura operatiuni taxabile.

In consecinta, pentru suma de x lei reprezentand TVA dedusa organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere, iar pentru suma de x lei, reprezentand TVA aferenta telefonie, organele de inspectie fiscala au acordat drept de rambursare pentru luna iunie 2007. Rezulta ca societatea datoreaza pe cumulat TVA de plata in suma de **x lei** rezultata in urma inspectiei fiscale, la 30.06.2007 pentru care organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma de **x lei** calculate pe perioada 25.07.2007-25.08.2007.

Pentru luna ulie 2007 organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele deficiente:

TVA deductibila:

- 1) S.C. K S S.R.L. a incalcat prevederile art.145 alin(1),(2)lit.a) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare considerand deductibila TVA in suma de x lei inscrisa pe facturi reprezentand servicii publicitare, chirie teren conform contract x pentru care a depus notificarea in data de ...06.2007 cu nr....., chirie baraci metalice, instalatie electrica montata pe instalatie de productie formaldehida, pentru care organele de inspectie fiscala au constatat nedeductibilitatea TVA in conditiile in care societatea verificata nu va mai putea desfasura operatiuni taxabile.
- 2) Pentru TVA dedusa in suma de x lei, reprezentand servicii de montaj instalatie formaldehida pentru care societatea este obligata la plata taxei si pentru care a inregistrat nota contabila 4426=4427, organele de inspectie fiscala au constatat ca aplicarea taxarii inverse nu afecteaza operatiunea de acordare a dreptului de

deducere in situatia in care aceste servicii de montaj nu sunt aferente operatiunilor taxabile, aceasta inregistrare contabila fiind doar masura de simplificare a platii taxei pe valoarea adaugata, taxa fiind considerata dedusa, incalcand prevederile art.145 alin(1),(2)lit.a), art.133 alin. (2) lit.h pct.2, art.150 alin.(1) lit.c), art.157 alin.(1),(2) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

TVA colectata:

Organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele deficiente:

1) S.C. K S S.R.L. a achizitionat servicii reprezentand consultanta manageriala efectuata de K T E in suma de x lei, suma fiind inregistrata in jurnalul de cumparari la achizitii de bunuri si servicii scutite sau neimpozabile, dar neinregistrata in decontul de TVA si pentru care nu a inregistrat nota contabila 4426=4427. Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea era obligata la plata taxei in sarcina beneficiarului, taxa pe valoarea adaugata datorata fiind de x lei, incalcand prevederile art. 145 alin(1),(2)lit.a), art.133 alin.(1)(2) lit.g), art.126 alin.(1) lit.a) b) c) d), art.157 alin.(1) lit.b), art.157 alin.(2).

In consecinta, pentru suma de x lei reprezentand TVA dedusa organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere, iar pentru suma de x lei, reprezentand TVA colectata pentru care societatea era obligata la plata TVA in sarcina beneficiarului, a rezultat ca societatea datoreaza TVA de plata cumulat la 31.07.2007 in suma de **x lei** rezultata in urma inspectiei fiscale pentru care organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma de **x lei** calculate pe perioada 25.08.2007-25.09.2007.

Pentru luna august 2007 organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele deficiente:

1) S.C. K S S.R.L. a incalcat prevederile art.145 alin(1),(2)lit.a) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare considerand deductibila TVA in suma de x lei inregistrata pe facturi reprezentand chirie teren conform contract x pentru care a depus notificarea in data de 27.06.2007 cu nr....., chirie baraci metalice, chirie containere, servicii juridice consultanta V & F, pentru care organele de inspectie fiscala au constatat nedeductibilitatea TVA in conditiile in care societatea verificata nu va mai putea desfasura operatiuni taxabile.

In consecinta, pentru suma de x lei reprezentand TVA dedusa organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere, iar pentru

suma de x lei, reprezentand TVA aferenta telefonie, organele de inspectie fiscala au acordat drept de rambursare pentru luna august 2007, astfel a rezultat ca societatea datoreaza la 31.08.2007 pe cumulat TVA de plata in suma de **x lei** rezultata in urma inspectiei fiscale pentru care organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma de **x lei** calculate pe perioada 25.09.2007-25.10.2007.

Pentru luna septembrie 2007 organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele deficiente:

TVA deductibila:

1) S.C. K S S.R.L. a incalcat prevederile art.145 alin(1),(2)lit.a) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare considerand deductibila TVA in suma de x lei inscrisa pe facturi reprezentand instalatie formaldehida, cabluri electrice, servicii publicitare, chirie teren conform contract x pentru care a depus notificarea in data de 27.06.2007 cu nr....., chirie baraci metalice, pentru care organele de inspectie fiscala au constatat nedeductibilitatea TVA in conditiile in care societatea verificata nu va mai putea desfasura operatiuni taxabile.

TVA colectata:

Organele de inspectie fiscala au constatat ca S.C. K S S.R.L. are dreptul, pentru luna septembrie 2007, la rambursarea sumei de x lei, reprezentand TVA aferenta telefoniei.

In consecinta, pentru suma de x lei reprezentand TVA dedusa organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere, iar pentru suma de x lei, reprezentand TVA aferenta telefonie, organele de inspectie fiscala au acordat drept de rambursare pentru luna septembrie 2007, astfel a rezultat ca societatea datoreaza, pe cumulat la 31.09.2007, TVA de plata in suma de **x lei** rezultata in urma inspectiei fiscale pentru care organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma de **x lei** pe perioada 25.10.2007-25.11.2007 .

Pentru luna decembrie 2007 organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele deficiente:

TVA deductibila:

1) S.C. K SS.R.L. a incalcat, pentru luna octombrie si decembrie 2007, prevederile art.145 alin(1),(2)lit.a) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare considerand deductibila TVA in suma de x lei inscrisa pe facturi reprezentand chirie teren conform contract x pentru care a depus notificarea in data de 27.06.2007 cu nr....., chirie baraci metalice, studiu impact asupra

populatiei pentru care organele de inspectie fiscala au constatat nedeductibilitatea TVA in conditiile in care societatea verificata nu va mai putea desfasura operatiuni taxabile.

2) Pentru TVA dedusa in suma de x lei, reprezentand servicii de montaj instalatie formaldehida pentru care societatea este obligata la plata taxei si pentru care a inregistrat nota contabila 4426=4427, organele de inspectie fiscala au constatat ca aplicarea taxarii inverse nu afecteaza operatiunea de acordare a dreptului de deducere in situatia in care aceste servicii de montaj nu sunt aferente operatiunilor taxabile, aceasta inregistrare contabila fiind doar masura de simplificare a platii taxei pe valoarea adaugata, taxa fiind considerata dedusa, incalcand prevederile art.145 alin(1),(2)lit.a), art.133 alin. (1)(2) lit.h pct.2, art.150 alin.(1) lit.c), art.157 alin.(1),(2) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

TVA colectata:

Organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele deficiente:

1)S.C. K S S.R.L. a achizitionat servicii reprezentand consultanta manageriala efectuata de K T E in suma de x lei, suma fiind inscrisa in jurnalul de cumparari la achizitii de bunuri si servicii scutite sau neimpozabile, dar neinscrisa in decontul de TVA si pentru care nu a inregistrat nota contabila 4426=4427. Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea era obligata la plata taxei in sarcina beneficiarului, taxa pe valoarea adaugata datorata fiind de x lei, incalcand prevederile art. 145 alin(1),(2)lit.a), art.133 alin.(1)(2) lit.g), art.126 alin.(1) lit.a) b) c) d), art.150 alin.(1) lit.b), art.157 alin.(2).

In consecinta, organele de inspectie fiscala au constatat o diferenta totala suplimentara in suma de x lei astfel:

- pentru luna octombrie 2007 TVA de plata in suma de x lei, pe cumulat la 31.10.2007 suma este de x lei .
- pentru luna decembrie 2007 TVA de plata in suma de x lei, pe cumulat la 31.12.2007 suma este de x lei .

Astfel, a rezultat ca societatea datoreaza pe cumulat TVA de plata, pentru luna octombrie, in suma de **x lei** rezultata in urma inspectiei fiscale pentru care organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma de **x lei** calculate pe perioada 25.11.2007-25.12.2007, iar pentru luna decembrie 2007, TVA de plata in suma de **x lei** rezultata in urma inspectiei fiscale pentru care organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma de **x lei** calculate pe perioada 25.01.2008-25.02.2008.

Pentru lunile noiembrie 2007, ianuarie – martie 2008 organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele deficiente:

TVA deductibila:

1) S.C. K S S.R.L., a inregistrat pentru luna noiembrie 2007 TVA deductibila in suma de x lei, ianuarie 2008 TVA deductibila in suma de x lei, martie 2008 TVA deductibila in suma de x lei. Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a incalcat prevederile art.145 alin(1),(2)lit.a) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare considerand deductibila TVA in suma totala de x lei inscrisa pe facturi reprezentand structura metalica pasarela, studiu impact sanatatea populatiei, chirie teren conform contract x pentru care a depus notificarea in data de 27.06.2007 cu nr....., chirie baraci metalice, cursuri perfectionare, servicii consultanta pe tema de mediu etc., in conditiile in care societatea verificata nu va mai putea desfasura operatiuni taxabile.

2) Pentru TVA dedusa in suma de x lei, reprezentand bunuri achizitionate de la C AG C pentru care societatea este obligata la plata taxei si pentru care a inregistrat nota contabila 4426=4427, organele de inspectie fiscala au constatat ca aplicarea taxarii inverse nu afecteaza operatiunea de acordare a dreptului de deducere in situatia in care aceste servicii de montaj nu sunt aferente operatiunilor taxabile, aceasta inregistrare contabila fiind doar masura de simplificare a platii taxei pe valoarea adaugata, taxa fiind considerata dedusa, incalcand prevederile art.145 alin(1),(2)lit.a), art.126 alin.(3) lit.a), art.132¹ alin. (1), art.151, art.157 alin.(1),(2) din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare.

TVA colectata:

Organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele deficiente:

1)S.C. K S S.R.L. a achizitionat servicii reprezentand consultanta manageriala efectuata de K T E in suma de x lei, suma fiind inscrisa in jurnalul de cumparari la achizitii de bunuri si servicii scutite sau neimpozabile, dar neinscrisa in decontul de TVA ale lunilor ianuarie 2008, respectiv februarie 2008 si nu a inregistrat prin nota contabila 4426=4427. Organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea era obligata la plata taxei in sarcina beneficiarului, taxa pe valoarea adaugata datorata fiind de x lei, incalcand prevederile art. 145 alin(1),(2)lit.a), art.133 alin.(1)(2) lit.g), art.126 alin.(1) lit.a) b) c) d), art.150 alin.(1) lit.b), art.157 alin.(2).

In consecinta, organele de inspectie fiscala au constatat o diferenta totala suplimentara de TVA in suma de x lei astfel:

- pentru luna noiembrie 2007 TVA de rambursat in suma de x lei, pe cumulat la 30.11.2007 TVA de plata in suma de x lei .
- pentru luna ianuarie 2008 TVA de plata in suma de x lei, pe cumulat la 31.01.2008 suma este de x lei .
- pentru luna februarie 2008 TVA de plata in suma de x lei, pe cumulat la 28.02.2008 suma este de x lei .
- pentru luna martie 2008 TVA de rambursat in suma de x lei, pe cumulat la 31.03.2008 suma este de x lei .

Astfel, a rezultat ca societatea datoreaza pe cumulat TVA de plata, pentru luna noiembrie, in suma de **x lei** stabilita pentru care organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma de **x lei** pe perioada 25.12.2007-25.01.2008, iar pentru luna ianuarie 2008, TVA de plata in suma de **x lei** pentru care organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma de **x lei** pe perioada 25.02.2008-25.03.2008, TVA de plata in suma de **x lei** pentru care organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma de **x lei** pe perioada 25.03.2008-25.04.2008, TVA de plata in suma de **x lei** pentru care organele de inspectie fiscala au calculat majorari de intarziere in suma de **x lei** pe perioada 25.04.2008-25.05.2008.

III. Luând in considerare constatările organului de inspectie fiscala, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate de contestatoare si organele de inspectie fiscala, se retin urmatoarele:

1) Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de x lei, Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor este investita sa se pronunte daca societatea contestatoare are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata pentru investitia efectuata in conditiile in care a fost dispusa demolarea cladirii pe considerentul ca societatea nu detine autorizatia de constructie si avizul de mediu.

In fapt, S.C. K S S.R.L. a achizitionat, in perioada noiembrie 2006 – martie 2008, bunuri si servicii necesare derularii investitiei la fabrica de formaldehida pentru care societatea a dedus taxa pe valoarea adaugata aferenta acestor achizitii si a depus deconturi de TVA cu optiunea de rambursare a sumei negative la organul administrativ teritorial. Totodata, S.C. K S S.R.L. a inceput construirea fabricii de formaldehida fara sa detina autorizatia de constructie si avizul de mediu.

În timpul derulării inspecției fiscale declanșate în vederea soluționării deconturilor negative cu opțiunea de rambursare, aferenta lunilor iunie-iulie 2007, organele de inspecție fiscală au constatat că S.C. K S S.R.L. a fost sancționată contravențional prin procesul verbal nr..... emis de Primăria S prin care s-a dispus sistarea lucrărilor până la obținerea autorizației de construcție iar prin nota de constatare nr....., emisă de Garda Națională de Mediu-Comisariatul Județean A, s-a dispus desființarea lucrărilor fabricii de formaldehidă și aducerea terenului la starea inițială. Totodată, S.C. K S S.R.L. se află în calitate de parat în procesul în instanță-dosar cu Primăria S, iar cu Garda Națională de Mediu-Comisariatul Județean A se află în calitate de reclamant în procesul în instanță-dosar

Până la încheierea inspecției fiscale S.C. K S S.R.L. nu a obținut autorizațiile necesare drept pentru care organele de inspecție fiscală au reanalizat sfera de aplicare a dreptului de deducere și condițiile de exercitare a dreptului de deducere a TVA, constatând că nu se justifică exercitarea dreptului de deducere aferent investiției în condițiile în care societatea nu va mai putea desfășura activități economice aferente fabricii de formaldehidă, încălcând astfel prevederile art.145 alin(1)(2) lit.a) din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare.

În drept, potrivit art.145 alin.3 lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, în vigoare până la 31.12.2006, se prevede:

„ART. 145

Dreptul de deducere

[...].

(3) Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:

a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestațiile de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă; [...].”

Începând cu data de 01.01.2007, potrivit Legii nr.343/2006 pentru modificarea și completarea Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal art.145, are următorul cuprins:

„ART. 145

Sfera de aplicare a dreptului de deducere

[...].

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;[...]"

Potrivit art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, se prevede:

„ART. 146

Condiții de exercitare a dreptului de deducere

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5);"

Avand in vedere prevederile legale mai sus mentionate, se retine ca taxa pe valoarea adaugata aferenta bunurilor/serviciilor care au fost livrate/prestate sau urmeaza sa fie livrate/ prestate este deductibila doar in situatia in care bunurile sau serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile, iar pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, persoana impozabila detine o factura fiscala care sa cuprinda informatiile prevazute de Codul Fiscal.

Se retine ca S.C. K S S.R.L. a dedus taxa pe valoarea adaugata aferenta unor achizitii de bunuri materiale si servicii efectuate in vederea realizarii unei investitii reprezentand construirea unei fabrici de formaldehida, respectiv a considerat achizitia acestor bunuri si servicii drept operatiuni necesare in scopul desfasurarii operatiunilor sale taxabile, respectiv sa desfasoare o activitate economica in viitor.

Din documentele puse la dispozitia organelor de inspectie fiscala de catre reprezentantii societatii contestatoare si din discutiile purtate cu acestia, organele de inspectie fiscala au constatat ca la data inspectiei fiscale societatea contestatoare nu mai trebuia sa continue investitia la fabrica de formaldehida deoarece nu detinea autorizatiile legale obligatorii, respectiv autorizatia de constructie si avizul de mediu.

Mai mult, lucrarile de constructie la investitia "fabrica de formaldehida" erau sistate, pana la obtinerea autorizatiilor necesare, prin procesul verbal de constatare si sanctionare a contravențiilor nr..... emis de Primaria S, iar prin nota de constatare nr..... emisa de Garda Nationala de Mediu-Comisariatul judetean A s-a dispus desfiintarea

lucrarilor si aducerea terenului la forma initiala potrivit art.28 alin.(2) din Hotararea Guvernului nr.1213/2006 privind stabilirea procedurii-cadru de evaluare a impactului asupra mediului pentru anumite proiecte publice și private.

Totodata, societatea contestatoare se afla, pe timpul inspectiei fiscale, in procese in instanta in derulare in calitate de parat - dosar cu Primaria S, iar cu Garda Nationala de Mediu-Comisariatul Judetean A se afla in calitate de reclamant -dosar

Tinand cont de cele prezentate, organele de inspectie fiscala au reanalizat sfera de aplicare a dreptului de deducere si conditiile de exercitare a dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, precum si sfera operatiunilor impozabile si persoana obligata la plata taxei pentru operatiuni taxabile din Romania procedand la recalcularea taxei pe valoarea adaugata deductibila, colectata, de plata si de rambursat prin reverificarea perioadei noiembrie 2006-mai 2007, cat si a perioadei ulterioare, respectiv iunie 2007 – martie 2008, constatand ca achizitiile bunurilor si serviciilor efectuate pentru investitia „fabrica de formaldehida” nu sunt aferente operatiunilor taxabile deoarece societatea nu detinea autorizatiile legale necesare desfasurarii activitatii economice.

Prin adresa nr..... Directia generala de solutionare a contestatiilor a solicitat societatii contestatoare sa comunice daca se afla in posesia unor hotarari sau sentinte definitive si irevocabile in instanta pentru procesele aflate pe rol cu primaria S si Garda Nationala de Mediu-Comisariatul Judetean A sau daca au obtinut autorizatia de constructie si avizul de mediu.

Prin adresa inregistrata la Directia generala de solutionare a contestatiilor sub nr....., societatea comunica solutia irevocabila a Curtii de Apel pronuntata in sedinta publica din 30.10.2008 prin Decizia nr....., in dosarul, cu Garda Nationala de Mediu-Comisariatul Judetean A, aflata la dosarul cauzei, prin care instanta a admis recursul declarat de societate impotriva sentintei nr..... din 13.02.2008 pronuntata de Tribunalul A, pe care o modifica in totalitate in sensul ca a admis actiunea formulata de S.C. K S S.R.L. in contradictoriu cu Garda Nationala de Mediu-Comisariatul Judetean A si in consecinta a dispus anularea notei de constatare nr..... prin care s-a dispus demolarea. Pe cale de consecinta cererea de recurs formulat impotriva sentintei nr..... prin care s-a respins cererea de suspendare a executarii notei nr..... ramane fara obiect.

Astfel, din Decizia Curtii de Apel nr....., transmisa prin fax de Directia Generala a Finantelor Publice A si inregistrata la Directia generala de solutionare a contestatiilor sub nr., instanta a retinut ca

din interpretarea prevederilor legale cuprinse la art.28 alin.2 din HG 1213/2006 a rezultat ca Garda Nationala de Mediu-Comisariatul Judetean A a aplicat eronat sanctiunea complementara de desfiintare a lucrarilor, care nu se dispune independent si fara a se aplica sanctiunea principala a amenzii, nerespectand astfel prevederile legale, actul sanctionator fiind lovit astfel de nulitate.

De asemenea, instanta a retinut ca lucrarile au continuat si dupa primul control al Garzii Nationale de Mediu - Comisariatul Judetean A fiind aproape finalizate, precizand astfel ca era necesar ca sustinerea Garzii Nationale de Mediu sa fie explicitata in concret si probata, nefiind suficienta simpla retinere de catre cel ce intocmeste nota pentru a se incadra ca vinovat la fapta de realizare a proiectului fara acord de mediu si a se diferentia de situatia demararii proiectului tot fara acord de mediu.

In legatura cu obtinerea autorizatiilor necesare punerii in functiune a investitiei, din adresa societatii, inregistrata la Directia generala de solutionare a contestatiilor sub nr., rezulta ca *„procedura de emitere a autorizatiei este in plina desfasurare, ba mai mult, este aproape de finalizare”*.

Avand in vedere cele retinute mai sus, respectiv Decizia nr..... in dosarul, irevocabila, a Curtii de Apel, sentinta care anuleaza Nota de constatare de demolare nr....., urmeaza sa se faca aplicatiunea art.216 alin(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeza: ***“Prin decizie se poate desfinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare”***, urmand ca organele de inspectie fiscala, prin alte organe decat cele care au incheiat actul de control contestat, sa procedeze la reanalizarea situatiei de fapt pentru aceeaasi perioada si acelasi tip de impozit, sa tina cont de solutionarea dosarelor aflate pe rol in instanta la data emiterii Deciziei de impunere contestata, precum si de solutia instantei de judecata, sa solicite Garzii de Mediu si Primariei S informatii referitoare la stadiul procedurii de obtinere a autorizatiei de constructie si avizului de mediu. Totodata organele de inspectie fiscala vor face o verificare la fata locului si asupra situatiei investitiei respective, daca aceasta a fost sau nu demolata, daca se afla in conservare sau daca societatea, in situatia in care s-a procedat la desfiintarea cladirii, a procedat la revalorificarea unor instalatii, asa cum precizeaza in adresa nr..... Dupa reanalizarea situatiei de fapt, urmeaza sa se stabileasca

daca societatea contestatoare are obligatia sa aplice ajustarea taxei pe valoarea adaugata aferenta imobilului construit, in conformitate cu prevederile legale incidente spetei.

2.Referitor la accesorii in suma de x lei aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de plata prin Decizia de impunere nr., avand in vedere ca s-a dispus desfiintarea Deciziei de impunere nr. pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de x lei, potrivit principiului de drept "accessorium sequitur principale" se va desfiinta Decizia de impunere si pentru accesoriile aferente in suma totala de x lei.

3. In ceea ce priveste contestatia formulata impotriva Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr...., cauza supusa solutionarii este daca Agentia Nationala de Administrare Fiscala, prin Directia generala de solutionare a contestatiilor are competenta de a solutiona acest capat de cerere in conditiile in care dispozitia privind masurile nu se refera la stabilirea de impozite, taxe, contributii, datorie vamala precum si accesorii ale acestora, ci la masuri in sarcina contribuabilului, neavand caracterul unui titlu de creanta fiscala.

In fapt, prin Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. emisa in baza constatarilor din Raportul de inspectie fiscala nr..... organele de inspectie fiscala au dispus societatii masuri vizand corectarea erorilor materiale din decontul lunii iulie 2007, corectarea erorilor materiale din decontul lunii martie 2007, corectarea erorilor materiale din decontul lunii noiembrie 2007, corectarea erorilor materiale din decontul lunii decembrie 2007, depunerea declaratiei rectificative 390 trim I 2007, depunerea declaratiei rectificative 390 trim III 2007, potrivit pct.4.2 din anexa 1 la OMEF 179/2007 corectarea erorilor materiale din decontul de TVA aferent lunilor martie, iulie si decembrie 2007, modificari ce nu vor avea influenta asupra TVA solicitata la rambursare.

Prin contestatia formulata de S.C. K S S.R.L contesta atat Decizia de impunere nr. cat si Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr..... emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.

In drept, potrivit art.209 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia

generala de solutionare a contestatiilor este competenta sa solutioneze
“(1) Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum și a deciziilor pentru regularizarea situației, emise în conformitate cu legislația în materie vamală, [...]”

Ordinul ministrului finantelor publice nr.1939/2004 pentru aprobarea formularului "Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala", cod 14.13.27.18, la pct. 1 din Anexa 2 Instructiunile de completare a formularului "Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala", cod 14.13.27.18, prevede:

“1. Formularul "Dispozitie privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala" reprezinta actul administrativ fiscal emis de organele de inspectie fiscala în aplicarea prevederilor legale privind obligativitatea contribuabililor de a îndeplini masurile stabilite. Nu va cuprinde masuri referitoare la sumele pe care contribuabilii le datoreaza bugetului general consolidat al statului.”

Intrucat masurile stabilite in sarcina S.C. K S S.R.L prin **Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr.....** nu vizeaza stabilirea obligatiilor fiscale ale contestatoarei, fapt pentru care Dispozitia nu are caracterul unui titlu de creanta si nici nu reprezinta un act administrativ fiscal asimilat deciziei de impunere, se retine ca solutionarea contestatiei pentru acest capat de cerere intra in competenta organelor fiscale emitente ale actului administrativ contestat, Directia generala de solutionare a contestatiilor neavand competenta de solutionare a dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala, potrivit art.209 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata, care precizeaza:

“Contestatiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente” coroborat cu pct. 5.2 din Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005 conform caruia, ***“alte acte administrative fiscale pot fi: dispoziția de măsuri, decizia privind stabilirea răspunderii reglementată de art. 28 din Codul de procedură fiscală, republicat, notele de compensare, înștiințări de plată, procesul-verbal privind calculul dobânzilor cuvenite contribuabilului etc.”***

Prin urmare, pentru acest capat de cerere, dosarul va fi transmis spre solutionare **Directia Generala a Finantelor Publice A - Activitatea de inspectie fiscala** in calitate de organ emitent al dispozitiei de masuri.

4) In ceea ce priveste solicitarea S.C. K S S.R.L privind anularea masurilor asiguratorii nr. instituite impotriva sa. Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor se poate pronunta asupra acestui capat de cerere in conditiile in care contestatiile formulate impotriva actelor prin care se dispun masurile asiguratorii nu se afla in competenta sa materiala de solutionare.

In fapt, prin Dispozitia de Instituire a Masurilor Asiguratorii nr..... emisa la data de2008, organele de inspectie fiscala au dispus masuri asiguratorii asupra bunurilor proprietatea debitorului reprezentand „instalatia de formaldehida”.

In drept, sunt aplicabile prevederile art. 129 alin.(11) din OG nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata, cu completarile ulterioare.

“(11) Împotriva actelor prin care se dispun și se duc la îndeplinire măsurile asigurătorii cel interesat poate face contestație în conformitate cu prevederile art. 172”, coroborat cu art.172 alin.(4):

“(4) Contestația se introduce la instanța judecătorească competentă și se judecă în procedură de urgență”.

Avand in vedere dispozitiile imperative ale legii, se retine ca solicitarea S.C. K S S.R.L de anulare a masurilor asiguratorii nu se afla in competenta materiala a Directiei Generale de Solutionare a Contestatiilor, aceasta apartinand instantei judecatoresti.

Pentru considerentele arătate in conținutul deciziei si in temeiul prevederilor art.205 alin.(1), art.209 alin.(1)(2), art.216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscala, republicata, pct.5.2 din Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.519/2005, se

DECIDE

1) Desfiintarea contestației formulata de S.C. K S S.R.L impotriva Deciziei de impunere nr. pentru suma totala de x lei reprezentand:

- Taxa pe valoarea adaugata in suma de x lei

- Majorari de intarziere in suma de x lei aferente taxei pe valoarea adaugata

2) Transmiterea contestatiei formulata de S.C. K S S.R.L, pentru capatul de cerere privind Dispozitia de masuri nr. catre Directia Generala a Finantelor Publice A - Activitatea de inspectie fiscala.

3) Constatarea necompetentei materiale a Directiei Generale de Solutionare a Contestatiilor privind capatul de cerere referitor la anulara masurilor asiguratorii, aceasta apartinand instantei judecatoresti.