



**DECIZIA NR. 10463/ 30.09.2019**  
privind soluționarea contestației formulate de  
**S.C. X S.R.L. București,**  
înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași  
- Direcția Regională Vamală Iași  
sub nr. X  
și la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași  
sub nr. X

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații 1, a fost sesizată de către Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală prin adresa nr. A\_SLP X, înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr. X, cu privire la delegarea de competență nr. A\_SLP X, emisă de Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor, privind contestația formulată de **S.C. X S.R.L. București**, str. X nr. X, Biroul X, Sector X, având JX, CUI RO X, reprezentată legal de doamna X și doamna X, avocați în cadrul SCP "X" Societate Civilă de Avocați, în calitate de împuterniciți în baza Împuternicirii avocațiale seria B X eliberate în baza Contractului de asistență juridică nr. X.

Prin contestația formulată, societatea solicită comunicarea actelor de procedură la sediul SCP "X" Societate Civilă de Avocați, cu sediul în București, str. X, nr. X, ap. X, sector X.

**S.C. X S.R.L. București** formulează contestație împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. X, emisă în baza Procesului verbal nr. X de Direcția Regională Vamală Iași pentru suma totală de **S lei**, reprezentând:

- S lei – taxe antidumping;
- S lei – dobânzi taxe antidumping;
- S lei – penalități taxe antidumping;
- S lei – TVA;
- S lei – dobânzi TVA;
- S lei – penalități TVA.

Contestația formulată de societate împotriva Deciziei pentru regularizarea situației nr. X a fost depusă în termenul legal de 45 zile prevăzut de art. 270 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, ținând cont de faptul că actul

administrativ fiscal atacat a fost comunicat la data de **27.05.2019**, așa cum rezultă din confirmarea de primire existentă la dosarul cauzei, iar contestația a fost trimisă prin firma de curierat CARGUS în data de **30.05.2019**, fiind înregistrată la Direcția Regională Vamală Iași sub nr. X.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 268, art. 269, art. 270 alin. (1) și art. 272 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, Serviciul Soluționare Contestații 1 din cadrul Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași este investit să analizeze contestația.

**I. S.C. X S.R.L. București** formulează contestație împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. X, emisă de Direcția Regională Vamală Iași, în baza Procesului verbal nr. X, cu privire la suma de S lei, reprezentând taxe antidumping, TVA și accesorii aferente, motivând în susținere următoarele:

Prin contestația formulată, **S.C. X S.R.L. București** precizează că, în fapt, societatea a acționat în calitate de reprezentant vamal cu reprezentare directă conform împuternicirilor de vămuire pentru declarantul S.C. X S.R.L., care a efectuat în perioada 1 ianuarie 2016 până în prezent 4 operațiuni de punere în liberă circulație de țevi și tuburi de oțel prin societatea petentă.

Societatea, în calitate de reprezentant vamal, a încadrat bunurile în conformitate cu documentele și traducerea puse la dispoziție de către declarant S.C. X S.R.L. prin administratorul firmei Popoiu Nicolae, completând corect documentele vamale și făcând calculele corect în raport de aceste înscrisuri. Astfel,

- în data de 09.05.2017 a fost depusă declarația de punere în liberă circulație MRN X, însoțită de factura comercială X din 22.03.2017, document de transport X împuternicire de vămuire directă din 19.04.2017;

- în data de 19.12.2017 a fost depusă declarația de punere în liberă circulație MRN X, însoțită de factura comercială X din 01.11.2017, document de transport X, împuternicire de vămuire directă din 19.04.2017 - conținând țeavă fără sudură, dreaptă, trasă la rece, din oțel aliat, pentru schimbătoare de căldură;

- în data de 06.06.2018 a fost depusă declarația de punere în liberă circulație MRN X însoțită de factura comercială X din 18.04.2018, document de transport X, împuternicire de vămuire directă 56 din 04.06.2018 - conținând țeavă fără sudură, dreaptă, trasă la rece, din oțel aliat, pentru schimbătoare de căldură;

- în data de 10.08.2018 a fost depusă declarația de punere în liberă circulație MRN X, însoțită de factura comercială X din 28.06.2018, document de transport X împuternicire de vămuire directă 56 din 04.06.2018 - conținând țeavă fără sudură, dreaptă, trasă la rece, din oțel aliat, pentru schimbătoare de căldură;

În concluzie, societatea a acționat ca un mandatar iar debitorul datoriei vamale, în situația reprezentării directe, este titularul declarației vamale acceptate și înregistrate, respectiv societatea în cauză.

Societatea invocă nulitatea deciziei contestate pentru încălcarea art.9 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că organele vamale nu i-au dat posibilitatea de a-și exprima punctul de vedere înaintea luării deciziei, și pentru încălcarea pct. 6 din Ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.127/2014 pentru aprobarea Instrucțiunilor privind aplicarea procedurii de angajare a răspunderii solidare reglementate de dispozițiile art. 27 și 28 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că nu a fost audiată înainte de emiterea deciziei de angajare a răspunderii solidare, existând doar o corespondență pe e-mail, la care i s-a cerut să răspundă în termen de 3 zile.

Petenta invocă în susținerea contestației prevederile art.5 și art.77 pct. (3) din Codul Vamal Comunitar nr.X și susține că în toate declarațiile menționate în decizia contestată, societatea a acționat în calitate de reprezentant vamal cu reprezentare directă pentru declarantul S.C. X S.R.L., neavând calitatea de debitor.

Contestatoarea susține că traducerea facturilor utilizate la importurile menționate în decizia contestată a fost făcută sub semnătură privată și ștampila societății de către administratorul societății S.C. X S.R.L. în calitate de declarant și invocă prevederile art. 77 din RCEE 952/2013, și anume: *"..persoana care a furnizat datele necesare întocmirii declarației și care știa sau trebuia în mod rezonabil să știe că aceste date sunt false este, de asemenea, debitor."* Descrierea comercială a mărfurilor importate *seamless aloy steel pipe* (în traducere înseamnă țevă oțel fără sudură), traducere asumată prin ștampilă de către administratorul companiei S.C. X S.R.L.: țeava fără sudură, dreaptă, trasă la rece, din oțel aliat, pentru schimbătoare de căldură, arată că singura persoană care știa sau trebuia să știe în mod rezonabil că aceste țevi sunt din oțel inox și nu oțel aliat așa cum este precizat în traducere este administratorul societății S.C. X S.R.L.

Petenta susține că și-a demonstrat buna-credință, așa cum prevede art.12 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că a declarat corect și a completat declarațiile vamale cu informațiile avute la dispoziție la momentul punerii în liberă circulație, coroborate cu traducerea în limba română asumată prin ștampila și semnătura privată de către administratorul societății care a avut rolul de declarant. Descrierea comercială a mărfurilor importate în toate documentele care au însoțit aceste importuri, atât facturi comerciale cât și documente de transport este de *seamless aloy steel pipe* care în traducere din limba engleză înseamnă țevă oțel fără sudură, traducere asumată prin ștampilă și de către administratorul companiei: țeava fără sudură, dreaptă, trasă la rece, din oțel aliat, pentru schimbătoare de căldură, iar încadrarea

folosită a fost de 73045189 99 - Alte tuburi, țevi și profile tubulare, cu secțiunea circulară, din oțeluri aliate, trase sau laminate la rece - în conformitate cu documentele prezentate și traducerea efectuată de administratorul declarantului. Rezultă faptul că petenta în calitate de reprezentant vamal a declarat corect pe baza informațiilor deținute.

Contestatoarea mai susține că și-a demonstrat buna credință, în adresa nr. X, prin prezentarea unui alt import efectuat în calitate de reprezentant vamal pentru declaratul S.C. X S.R.L., MRN X din 09.05.2017, însoțită de factura comercială X din 22.03.2017, descrierea comercială a mărfurilor în factură și document de transport este *stainless steel seamles pipe*, în traducere din limba engleză înseamnă țevă din oțel inoxidabil fără sudură, traducere asumată prin ștampilă și semnătură de către administratorul companiei "*țevă fără sudură din oțel inoxidabil*", iar petenta a încadrat produsele la poziția tarifară 73044995 99, țevă fără sudură din oțel inoxidabil, și s-a încasat taxa antidumping de 56,9 %. Petenta în calitate de reprezentant vamal și-a arătat buna credință și a demonstrat faptul că de fiecare dată a încadrat bunurile în conformitate cu documentele și traducerea puse la dispoziție de către declarant S.C. X S.R.L., însă agenții constatatori care au întocmit Decizia de regularizare a situației nr. X au încălcat prevederile articolului 12 punctul (4) din Codul de procedură fiscală, pentru că nu numai nu au demonstrat contrariul bunei-credințe a petentei, dar nici nu au luat în considerare dovezile clare de bună-credință prezentate de aceasta.

Societatea mai susține că articolul 25 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, stipulează situațiile în care se răspunde în solidar cu un debitor, iar aceasta, în calitate de reprezentant vamal, nu se regăsește în niciuna dintre situațiile enunțate în cuprinsul acestui articol și prin urmare Decizia de Regularizare a Situației nr.X contravine articolului menționat mai sus.

În toate cele 3 declarații menționate în Decizia de Regularizare a Situației nr.X, petenta a respectat obligația de a completa corect, cu datele deținute la momentul importului și validate prin traducerea administratorului declarantului, singurul care știa ce fel de marfă se importă, iar sumele înscrise în declarațiile vamale sunt corecte, aceleași care au fost folosite și în calculul pentru determinarea deciziei contestate. Însăși traducerea denumirii în limba engleză a produselor menționate atât pe facturile comerciale cât și pe documentele de transport este de țevă oțel fără sudură, iar traducerea declarantului -țevă fără sudură, dreaptă, trasă la rece, din oțel aliat, pentru schimbătoare de căldură, conduce fără nici un fel de dubiu la încadrarea tarifară folosită 73045189 99 - Alte tuburi, țevi și profile tubulare, cu secțiunea circulară, din oțeluri aliate, trase sau laminate la rece.

Mai mult decât atât, S.C. X S.R.L. a obținut pe baza documentelor comerciale folosite cu ocazia importurilor (factura comercială tradusă, fișa tehnică a produsului) un document de supraveghere cu numărul ROX emis pentru oțel încadrarea tarifară 7304518999, adică exact încadrările tarifare pe

care petenta le-a folosit în declarațiile vamale de punere în liberă circulație, pentru care în mod ilegal a fost atrasă drept codebitor, lucru care arata intenția vădită a administratorului companiei S.C. X S.R.L. de fraudare și inducere în eroare, atât a autorităților statului incluzând aici autoritățile vamale și Ministerul pentru Mediul de Afaceri, Comerț și Antreprenoriat, cât și a reprezentantului vamal care a întocmit declarația vamală, adică **S.C. X S.R.L.**

Petenta susține că a completat în mod corect documentele vamale, încadrarea folosită de aceasta fiind identică cu cea stabilită în formularul European de supraveghere ROX din 28.08.20J8 emis de Ministerul pentru Mediul de Afaceri, Comerț și Antreprenoriat, pe baza documentelor furnizate de S.C. X S.R.L.

Petenta solicită să i se comunice temeiul de drept al atragerii răspunderii solidare.

Ținând cont de cele enunțate mai sus, petenta solicită exonerarea sa din calitatea de codebitor al S.C. X S.R.L., respectiv anularea deciziei contestate și emiterea unei decizii de regularizare a situației în calitate de debitor pentru S.C. X S.R.L.

**II.** Organul vamal din cadrul Direcției Regionale Vamale Iași, a emis pe numele **S.C. X S.R.L. București**, în baza Procesului verbal de constatare nr. X, Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. X, prin care s-a stabilit în sarcina acesteia obligația de plată a sumei totale de **S lei**, reprezentând:

- S lei – taxe antidumping;
- S lei – dobânzi taxe antidumping;
- S lei – penalități taxe antidumping;
- S lei – TVA;
- S lei – dobânzi TVA;
- S lei – penalități TVA.

**S.C. X S.R.L. București** are calitatea de reprezentant vamal, cu reprezentare directă, conform împuternicirii de vămuire pentru declarantul S.C. X S.R.L. Onești.

În perioada 1 ianuarie 2016 până în prezent, S.C. X S.R.L. Onești a realizat trei operațiuni de punere în liberă circulație de țevi și tuburi din oțel pentru care există suspiciunea încadrării tarifare eronate. Au fost analizate următoarele operațiuni de import de mărfuri denumite generic țevi și tuburi din oțel din China derulate de societate, constatându-se că acestea au fost încadrate tarifar la codul tarifar X:

- x din data 19 decembrie 2017,
- x din data 6 iunie 2018 și
- X din data 10 august 2018.

S.C. X S.R.L. Onești a depus ca anexă la declarațiile vamale facturi comerciale în care se menționează tipul materialului utilizat la obținerea produsului, dimensiunile țevilor importate, cantitatea și prețul acestora.



Pe site-ul [www.steelnumber.com](http://www.steelnumber.com) "Steel Number: European Steel and Alloy Grades" se prezintă date cu privire la aceste materiale utilizate la fabricarea țevelor importate fiind precizat tipul de oțel, standardele aplicabile, compoziția chimică, proprietățile mecanice precum și echivalențele pentru alte țări.

Țevile importate de societate se încadrează la Capitolul 73 din Nomenclatura Combinată, așa cum aceasta a fost aprobată prin Regulamentul (CEE) nr. 2658/87 al Consiliului privind Nomenclatura tarifară și statistică și Tariful Vamal Comun. Anexa 1 la regulamentul menționat a fost modificată prin Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2016/1821 al Comisiei din 6 octombrie 2016, pentru anul 2017, respectiv prin Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2017/1925 al Comisiei din 12 octombrie 2017, pentru anul 2018.

Conform prevederilor legale mai sus invocate, se concluzionează că pentru a realiza o încadrare tarifară corectă a țevelor importate este necesar a se stabili din ce categorie face parte oțelul din care sunt fabricate țevelile, respectiv oțel inoxidabil, oțel aliat sau oțel nealiat.

În regulamentele de punere în aplicare menționate anterior țevelile fără sudură se încadrează la Capitolul 73 "Articole din fontă, din fier sau din oțel", la subcapitolul 7304 "Tuburi, țevi și profile tubulare, fără sudură, din fier sau din oțel", care au următoarele ramuri:

-Tuburi și țevi, de tipul celor utilizate pentru conducte de petrol sau conducte de gaze: 7304 11, 7304 19

-Tuburi și țevi de cuvelaj sau de producție și prăjini de foraj, de tipul celor utilizate pentru extracția petrolului sau a gazelor: 7304 22, 7304 23, 7304 24, 7304 29

-Altele, cu secțiunea circulară, din fier sau din oțeluri nealiate: /304 31, 7304 39

-Altele, cu secțiunea circulară, din oțeluri inoxidabile: 7304 41, 7304 49

-Altele, cu secțiunea circulară, din alte oțeluri aliate: 7304 51, 7304 59

-Altele: 7304 90.

Țevile importate de S.C. X S.R.L. Onești, conform datelor înscrise în documentele depuse a anexă la declarația vamală, sunt țevi cu secțiune circulară, fără sudură, trase la rece, din oțel, a căror destinație este fabricarea schimbătoarelor de căldură.

Astfel, în vederea încadrării tarifare, elementul de luat în considerare este categoria în care se încadrează oțelul (nealiat, inoxidabil, aliat) în conformitate cu definiția stabilită în Nota de capitol 1 de la Capitolul 72 al Nomenclurii combinate și menționată mai sus. Având în vedere cele prezentate anterior se constată că încadrarea tarifară a țevelor importate de S.C. X S.R.L. Onești și înscrisă în declarațiile vamale de import menționate mai sus la Rubrica 33 „Cod marfă” este eronată, fapt ce a determinat reverificarea acestei încadrări și regularizarea situației vamale.

Prin aplicarea regulilor generale de încadrare tarifară încadrarea tarifară corectă pentru țevile importate prin declarațiile vamale de import menționate este 7304 41 00 90.

Din analiza compoziției chimice a oțelurilor utilizate la producerea țevilor importate s-a constatat că oțelurile îndeplinesc condiția prevăzută la Nota de capitol 1 menționată mai sus, adică sunt oțelurile aliate, care conțin, în greutate, maximum 1,2% carbon și minimum 10,5% crom, cu sau fără alte elemente ceea ce determină încadrarea acestora, în nomenclatura combinată, în categoria oțelurilor inoxidabile.

Prin Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 1331/2011 al Consiliului din 14 decembrie 2011 se instituie o taxă antidumping definitivă la importurile anumitor țevi și tuburi fără sudură, din oțel inoxidabil, originare din Republica Populara Chineză (valabilitate până la 6 martie 2018), încadrate în prezent la codurile NC ex 7304 41 00 ... (codurile TARIC 7304 41 0090...).

Prin Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 2018/330 al Consiliului din 5 martie 2018 se instituie o taxă antidumping definitivă la importurile de anumite țevi și tuburi fără sudură, din oțel inoxidabil, originare din Republica Populară Chineză, încadrate în prezent la codurile NC ex 7304 41 00 ... (codurile TARIC 7304 41 00 90 ...).

### **1. MRN din data 2017**

Regulament antidumping: 1331/2011

Cod TARIC: x - art 1 alineat (1) din regulament

Exportator: X, firmă menționată în anexa 1 la regulament, codul adițional TARIC B250

Nivelul taxei antidumping definitive: 56,9% - art. 1 alineat (2) din regulament

### **2.MRN din data 2018**

Regulament antidumping: 330/2018

Cod TARIC: X - art. 1 alineat (1) din regulament

Exportator: X, firmă menționată în anexa 1 la regulament, codul adițional TARIC B250

Nivelul taxei antidumping definitive: 56,9% - art. 1 alineat (2) din regulament

### **3. MRN din data 2018**

Regulament antidumping: 330/2018

Cod TARIC: X - art. 1 alineat (1) din regulament

Exportator: X, firmă menționată în anexa 1 la regulament, codul adițional TARIC B250

Nivelul taxei antidumping definitive: **56,9%** - art. 1 alineat (2) din regulament

Declarațiile vamale menționate anterior au fost depuse la biroul vamal de către **S.C. X S.R.L. București**, în calitate de comisionar în vamă. Acesta avea obligația, în conformitate cu prevederile Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.

707/2016, cu modificările și completările ulterioare, să asigure completarea corectă a documentelor vamale cu datele cerute de formularistica în vigoare și să efectueze cu exactitate calculul sumelor cuvenite bugetului de stat. Prin stabilirea și înscrierea codului tarifar eronat în declarațiile vamale depuse pe seama S.C. X S.R.L. Onești nu au fost calculate și nu s-au încasat taxa antidumping și T.V.A. aferentă mărfurilor importate. Având în vedere prevederile articolului 579 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 707/2016, cu modificările și completările ulterioare : „Comisionarul în vamă răspunde în solidar cu titularul operațiunii de vămuire pentru diferențele în minus constatate la controlul ulterior, precum și pentru penalitățile rezultate din aceste operațiuni.”, organele vamale au emis decizia contestată.

**III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentei, constatările organului vamal și actele normative în vigoare pentru perioada verificată, se rețin următoarele:**

#### **ASPECTE PROCEDURALE**

***Referitor la invocarea nulității Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. X, întrucât nu i s-a oferit contribuabilului dreptul de a fi ascultat conform art. 9 din Codul de procedură fiscală și a pct.6 de la Capitolul VI din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.127/2014 pentru aprobarea Instrucțiunilor privind aplicarea procedurii de angajare a răspunderii solidare reglementate de dispozițiile [art. 27](#) și [28](#) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare***

***În fapt***, prin contestația formulată, petenta invocă nulitatea deciziei contestate pentru încălcarea prevederilor art. 9 din Codul de procedură fiscală și a pct.6 de la Capitolul VI din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.127/2014 pentru aprobarea Instrucțiunilor privind aplicarea procedurii de angajare a răspunderii solidare reglementate de dispozițiile [art. 27](#) și [28](#) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

Suține că toate aceste prevederi au fost încălcate, neacordându-i-se dreptul de a fi ascultată de către organul fiscal, sens în care solicită anularea deciziei contestate.

***În drept***, potrivit art.46 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, se precizează:

***“(2) Actul administrativ fiscal emis pe suport hârtie cuprinde următoarele elemente:***

- a) denumirea organului fiscal emitent;***
- b) data la care a fost emis și data de la care își produce efectele;***



**c) datele de identificare a contribuabilului/plătitorului și, dacă este cazul, datele de identificare a persoanei împuternicite de contribuabil/plătitor;**

**d) obiectul actului administrativ fiscal;**

**e) motivele de fapt;**

**f) temeiul de drept;**

**g) numele și calitatea persoanelor împuternicite ale organului fiscal, potrivit legii;**

**h) semnătura persoanelor împuternicite ale organului fiscal, potrivit legii, precum și ștampila organului fiscal emitent;**

**i) posibilitatea de a fi contestat, termenul de depunere a contestației și organul fiscal la care se depune contestația;**

**j) mențiuni privind audierea contribuabilului/plătitorului.”**

La art.1 din același act normativ se stipulează:

**“În înțelesul prezentului cod, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:**

**1. actul administrativ fiscal - actul emis de organul fiscal în exercitarea atribuțiilor de administrare a impozitelor, taxelor și contribuțiilor sociale, pentru stabilirea unei situații individuale și în scopul de a produce efecte juridice față de cel căruia îi este adresat;”**

Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior, cu modificările și completările ulterioare, prevede la art.78 alin.(1):

**“(1) Pe baza procesului-verbal de control și a notei de prezentare se emite documentul "Decizia pentru regularizarea situației". În conformitate cu prevederile [art. 100](#) alin. (4) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, modelul "Deciziei pentru regularizarea situației" și instrucțiunile de completare sunt cele prevăzute în [anexa nr. 8](#). Potrivit [art. 100](#) alin. (8) din Legea nr. 86/2006, acest document constituie titlu de creanță.”**

iar la Anexa nr.8 din actul normativ de mai sus:

**“Instrucțiuni de completare a formularului "Decizie pentru regularizarea situației"**

**a) Formularul "Decizie pentru regularizarea situației" reprezintă actul administrativ emis de organele de control vamal în aplicarea prevederilor legale când, după reverificarea declarației sau după controlul vamal ulterior, rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte ori incomplete, iar autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând cont de noile elemente de care dispune.**

**b) Se va completa la finalizarea unui control general sau parțial, ca urmare a constatării de obligații suplimentare și accesorii aferente acestora, înscrise la "Sinteza constatărilor controlului vamal**

**ulterior" din procesul-verbal de control sau din nota de prezentare, întocmită cu această ocazie.**

**c) În cazul în care nu se constată diferențe de impozite, taxe sau contribuții suplimentare, nu se va întocmi "Decizia pentru regularizarea situației".**

**d) Documentul "Decizie pentru regularizarea situației" se întocmește de către organul de control vamal, se avizează de șeful de compartiment și se aprobă de șeful biroului vamal, directorul executiv al direcției regionale vamale sau de directorul Direcției supraveghere și control vamal, după caz, în funcție de apartenența echipei de control.**

**e) Informațiile din conținutul formularului "Decizie pentru regularizarea situației" se vor completa după cum urmează:**

**1. Datele de identificare a contribuabilului va cuprinde toate datele în clar, fără abrevieri.**

**2. La rubrica "Datele privind creanța" se va completa pentru fiecare obligație suplimentară de plată un tabel cu informații referitoare la:**

**- rd. 1 col. 1: denumirea obligației fiscale principale, drepturile, taxa sau impozitul care au făcut obiectul controlului vamal;**

**- rd. 2 col. 1: majorări de întârziere - în acest rând se vor înscrie cumulativ dobânzile și penalitățile de întârziere calculate până la 31 decembrie 2005, împreună cu majorările de întârziere calculate după 1 ianuarie 2006, acolo unde este cazul.**

**Pentru fiecare dintre rândurile 1 și 2, organele de control vor înscrie următoarele:**

**- rd. 1 col. 2: data la care începe perioada supusă controlului;**

**- rd. 1 col. 3: data de sfârșit al perioadei supuse controlului;**

**- rd. 1 col. 4: baza impozabilă - reprezintă valoarea totală a bazei impozabile asupra căreia se aplică cota de impozit pentru determinarea obligației fiscale;**

**- rd. 1 col. 5: taxa, impozitul stabilit suplimentar de plată de către organul de control vamal, pentru toată perioada verificată;**

**- rd. 1 col. 6: codul contului bugetar - reprezintă codul de cont bugetar unde acestea urmează a fi achitate;**

**- rd. 1 col. 7: nr. de evidență al plății - reprezintă numărul de evidență al plății, aferent obligației fiscale stabilite suplimentar de plată de către organul de control vamal;**

**- rd. 2 col. 2: data de la care încep să se calculeze majorări de întârziere (respectiv dobânzile) pentru obligațiile fiscale stabilite suplimentar de plată;**

**- rd. 2 col. 3: data până la care se calculează majorările de întârziere, respectiv dobânzile, dacă perioada este până la 31 decembrie 2005;**

**- rd. 2 col. 4: baza impozabilă stabilită suplimentar - reprezintă în acest caz obligația fiscală principală stabilită suplimentar;**

**- rd. 2 col. 5: obligații fiscale accesorii de plată - reprezintă suma totală a accesoriilor calculate pentru neplata sumelor stabilite suplimentar de controlul vamal. Pentru perioadele de până la 31 decembrie 2005 se vor calcula dobânzi care se vor cumula cu majorările de întârziere datorate pentru perioada de după 1 ianuarie 2006;**

**- rd. 2 col. 6: codul contului bugetar - reprezintă codul contului bugetar al majorărilor de întârziere (dobânzilor) aferente obligației fiscale care a făcut obiectul controlului vamal;**

**- rd. 2 col. 7: nr. de evidență al plății - reprezintă numărul de evidență al plății, aferent accesoriilor la obligația fiscală stabilită suplimentar de plată de către controlul vamal.**

**2.1.1. Motivul de fapt - se vor înscrie detaliat și în clar modul în care contribuabilul a efectuat o operațiune vamală, modul cum a tratat din punct de vedere fiscal sau cu influență fiscală și prezentarea consecinței fiscale. Motivul de fapt se va înscrie atât pentru obligația fiscală principală, cât și pentru accesoriile calculate pentru aceasta.**

**2.1.2. Temeiul de drept - se va înscrie detaliat și în clar încadrarea faptei constatate, cu precizarea actului normativ, a articolului, a celorlalte elemente prevăzute de lege, cu prezentarea concisă a textului de lege pentru cazul constatat. Temeiul de drept se va înscrie atât pentru obligația fiscală principală, cât și pentru accesoriile calculate pentru aceasta.**

**Informațiile prevăzute la pct. 2.1.1 și 2.1.2, se vor completa pentru fiecare impozit, taxă sau contribuție pentru care s-au constatat diferențe de obligații fiscale și/sau accesorii ale acestora. În cazurile în care legea permite și există constatări, se pot înscrie obligații fiscale accesorii, fără ca organele vamale să stabilească o obligație fiscală principală suplimentară la sfârșitul perioadei verificate. În acest caz, în col. 4 "Baza impozabilă stabilită suplimentar" se va înscrie obligația fiscală principală stabilită suplimentar de plată pe o anumită perioadă, chiar dacă în perioadele următoare aceasta s-a anulat.**

**2.2. Soluționarea cererilor de rambursare sau de remitere a drepturilor, altor taxe și impozite se completează doar în cazul în care formularul este emis ca urmare a unei reverificări a declarațiilor sau după controlul vamal ulterior.**

**- rd. 1 col. 1: denumirea obligației principale, respectiv drepturi, taxă sau impozit, care au făcut obiectul controlului vamal;**

**- rd. 2 col. 1: majorări de întârziere; se vor înscrie cumulat dobânzile și penalitățile de întârziere calculate până la 31 decembrie 2005, împreună cu majorările de întârziere calculate după 1 ianuarie 2006, acolo unde este cazul, potrivit legii.**

**2.2.1. Motivul de fapt - se vor înscrie detaliat și în clar modul în care contribuabilul a efectuat o operațiune vamală, modul cum a tratat din punct de vedere fiscal sau cu influență fiscală și prezentarea consecinței fiscale. Motivul de fapt se va înscrie atât pentru obligația fiscală principală, cât și pentru accesoriile calculate pentru aceasta.**

**2.2.2. Temeiul de drept - se va înscrie detaliat și în clar încadrarea faptei constatate, cu precizarea actului normativ, a articolului, a celorlalte elemente prevăzute de lege, cu prezentarea concisă a textului de lege pentru cazul constatat. Temeiul de drept se va înscrie atât pentru obligația fiscală principală, cât și pentru accesoriile calculate pentru aceasta.**

**3. Data comunicării "Deciziei pentru regularizarea situației" - reprezintă data stabilită în conformitate cu prevederile [art. 44](#) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și este în funcție de modalitatea de comunicare, după cum urmează:**

**- data semnării de primire, în condițiile [art. 44](#) alin. (2) lit. a) și b) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare; această dată va fi înscrisă de contribuabil pe toate exemplarele deciziei, împreună cu semnătura de primire, la momentul primirii acesteia;**

**- data înscrisă de poștă la remiterea confirmării de primire, în condițiile [art. 44](#) alin. (2) lit. c) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Confirmarea de primire va fi anexată la exemplarul "[Deciziei](#) pentru regularizarea situației" care rămâne la organul de control vamal, iar o copie va fi transmisă administrației finanțelor publice în a cărei rază teritorială se află contribuabilul verificat;**

**- data la care expiră termenul de 15 zile de la data afișării anunțului publicitar, în condițiile prevăzute la [art. 44](#) alin. (2) lit. d) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare.**

**Câte o copie a anunțului publicitar care a fost afișat va fi anexată la exemplarul "Deciziei pentru regularizarea situației" și va fi transmisă, împreună cu aceasta, la administrația finanțelor publice în a cărei rază teritorială se află contribuabilul verificat, precum și la exemplarul rămas la organul de control vamal care a efectuat verificarea.**

**4. Termenul de plată. Diferența de taxă sau impozit, stabilită suplimentar de plată, precum și obligațiile accesorii aferente acestora se plătesc în funcție de data comunicării prezentei decizii, astfel:**

**- până la data de 5 a lunii următoare, când data comunicării este cuprinsă în intervalul 1 - 15 din lună;**

**- până la data de 20 a lunii următoare, când data comunicării este cuprinsă în intervalul 16 - 31 din lună.**



**5. La rubrica "Dispoziții finale" se va completa numărul total de pagini al procesului-verbal de control care se anexează la "Decizia pentru regularizarea situației". În cazul în care procesul-verbal de control a fost comunicat anterior emiterii deciziei, se va descrie modul de comunicare.**

**"Decizia pentru regularizarea situației" se va întocmi în 3 exemplare, toate cu titlu original, de către echipa de control, avizată de șeful organului de control și aprobată de conducătorul activității de supraveghere și control vamal."**

Având în vedere prevederile legale enunțate și analizând decizia contestată, se reține că aceasta a fost emisă în conformitate cu prevederile Ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, se reține faptul că decizia contestată a fost emisă în baza Procesului verbal de constatare nr.X, după cum se prevede în ordinul mai sus menționat.

Așa cum este dezvoltată în doctrina juridică teoria nulității actelor juridice "vom folosi noțiunea de nulitate absolută pentru a evoca nulitatea care intervine atunci când este încălcată o condiție de legalitate de mare importanță, ce se stabilește în concret în funcție de dispozițiile normelor juridice care conturează regimul juridic al actului administrativ în discuție, iar noțiunea de anulabilitate pentru a desemna nulitatea care intervine pentru nerespectarea unei condiții de legalitate de mai mică importanță" (Antonie Iorgovan, Tratat de drept administrativ, vol. II, Editura All Beck, Bucuresti, 2002, p. 75).

Astfel, legiuitorul a înțeles să precizeze în mod expres acele elemente din conținutul actelor administrative fiscale a căror lipsă este sancționată cu nulitatea absolută a actelor, ele fiind enumerate la art. 49 din Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, și anume:

***"Art.49-Nulitatea actului administrativ fiscal***

***(1) Actul administrativ fiscal este nul în oricare din următoarele situații:***

***a) este emis cu încălcarea prevederilor legale privind competența;***

***b) nu cuprinde unul dintre elementele acestuia referitoare la numele, prenumele și calitatea persoanei împuternicite a organului fiscal, numele și prenumele ori denumirea contribuabilului/plătitorului, a obiectului actului administrativ sau a semnăturii persoanei împuternicite a organului fiscal, cu excepția prevăzută la [art. 46](#) alin. (6), precum și organul fiscal emitent;***

***c) este afectat de o gravă și evidentă eroare. Actul administrativ fiscal este afectat de o gravă și evidentă eroare atunci când cauzele care au stat la baza emiterii acestuia sunt atât de viciate încât,***



***dacă acestea ar fi fost înlăturate anterior sau concomitent emiterii actului, ar fi determinat neemiterea sa.***

***(2) Nulitatea se poate constata de organul fiscal competent sau de organul de soluționare a contestației, la cerere sau din oficiu. În situația în care nulitatea se constată de organul fiscal competent, acesta emite o decizie ce se comunică contribuabilului/plătitorului.”***

Prin urmare, numai pentru lipsa numelui, prenumelui și calității persoanei împuternicite a organului fiscal, numelui și prenumelui ori denumirii contribuabilului, a obiectului actului administrativ sau a semnăturii persoanei împuternicite a organului fiscal, actul administrativ fiscal este lovit de nulitate absolută, vătămarea contribuabilului fiind prezumată, iar constatarea nulității putând fi efectuată chiar și din oficiu, fără a fi necesară cererea contribuabilului.

Cât privește lipsa ori înscrierea eronată a celorlalte elemente din conținutul actului administrativ fiscal, precum și nerespectarea unor reguli privind condițiile procedurale legate de emiterea actului, nu este sancționată cu nulitatea absolută, ci pot determina anulabilitatea actului, așa cum s-a arătat și în literatura de specialitate (D. Dascalu, C. Alexandru, Explicațiile teoretice și practice ale Codului de procedură fiscală, Editura Rosetti, București, 2005, p. 129-130). Astfel, pentru a fi lovite de nulitate (relativă), având în vedere prevederile art. 175 alin. (1) din Codul de procedură civilă coroborat cu art. 2 alin. (3) din Codul de procedură fiscală, „(1) Actul de procedură este lovit de nulitate dacă prin nerespectarea cerinței legale s-a adus părții o vătămare care nu poate fi înlăturată decât prin desființarea acestuia.”

Mai mult, potrivit doctrinei, se reține că trăsăturile generale ale nulității sunt nesocotirea dispozițiilor legale privitoare la elementele imperative pe care trebuie să le conțină actul administrativ fiscal, producerea unei vătămări precum și ca respectiva vătămare să nu poată fi înlăturată în alt mod decât prin anularea actului, astfel încât se desprinde concluzia că sancțiunea nulității intervine ca o ultimă rațiune, numai în măsura îndeplinirii cumulate a condițiilor mai sus prezentate.

Astfel, o atare vătămare nu poate fi reținută în cauză, elementul invocat de petentă, respectiv faptul că i s-a încălcat dreptul la apărare prevăzut de art.9 alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu completările și modificările ulterioare, datorită faptului că nu a fost ascultată de către organul vamal înainte de luarea deciziei, nu poate fi luat în considerare întrucât este contrazis chiar prin depunerea contestației analizată prin prezenta decizie, care reprezintă cea mai bună manifestare a dreptului la apărare a contribuabilului și care dovedește, totodată, că petentei i-a fost respectat pe deplin dreptul la apărare.

Se reține că specificul activității vamale presupune verificarea înscrisurilor și evidențelor pe care dispozițiile legale le impun în vederea stabilirii obligațiilor vamale astfel încât proba cu înscrisuri are o importanță covârșitoare în cazul stabilirii obligațiilor vamale, realitate care trimite spre

concluzia potrivit căreia necesitatea asigurării unei audieri orale a contribuabilului nu este relevantă în speță, fiind pe deplin suficientă acordarea permisiunii, prin lege, de a formula observații scrise, drept de care contribuabilul s-a folosit prin depunerea contestației, și de a depune la dosarul cauzei orice înscrisuri pe care contribuabilul le consideră necesare.

Din documentele existente la dosarul cauzei se reține că petenta a formulat prin adresa nr.X, transmisă prin e-mail organului vamal pe data de 23.04.2019, punct de vedere cu privire la procesul verbal, astfel nefiindu-i încălcat dreptul la apărare.

Având în vedere cele de mai sus, se reține că dreptul la apărare al contribuabilului prin faptul că nu a fost ascultat înaintea luării deciziei de către organul vamal nu a fost nesocotit întrucât petenta nu a fost împiedicată să formuleze contestație în cauză, astfel încât va fi respinsă excepția ridicată de societatea contestatoare.

În ceea ce privește invocarea de către contestatoare a lipsei de bună credință a organelor de inspecție fiscală în determinarea tratamentului fiscal aplicabil operațiunii desfășurate, se reține că buna credință se prezumă, potrivit unui principiu larg recunoscut în dreptul civil roman, iar reaua credință trebuie dovedită de cel care face această afirmație, prin argumente și documente explicite, fapt nerealizat în speță.

În ceea ce privește afirmația petentei precum că au fost încălcate prevederile Ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.127/2014 pentru aprobarea Instrucțiunilor privind aplicarea procedurii de angajare a răspunderii solidare reglementate de dispozițiile art. 27 și 28 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, aceasta nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației deoarece calitatea petentei de codebitor a fost determinată de reglementările vamale, speța neavând nicio legătură cu situația reglementată de ordinul menționat mai sus.

## **ASPECTE DE FOND**

***Referitor la suma totală de S lei, reprezentând: taxe antidumping în sumă de S lei, dobânzi taxe antidumping în sumă de S lei, penalități taxe antidumping în sumă de S lei, TVA în sumă de S lei, dobânzi TVA în sumă de S lei, penalități TVA în sumă de S lei, stabilită suplimentar prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. X, emisă de Direcția Regională Vamală Iași, în baza Procesului verbal de constatare nr. X, cauza supusă soluționării este dacă S.C. X S.R.L. București datorează aceste sume, în condițiile în care organul vamal a stabilit că societatea a încadrat eronat mărfurile importate din China.***

***În fapt***, Organul vamal din cadrul Direcției Regionale Vamale Iași, a emis pe numele **S.C. X S.R.L. București**, în baza Procesului verbal de

constatare nr. X, Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. X, prin care s-a stabilit în sarcina acesteia obligația de plată a sumei totale de **S lei**, reprezentând:

- S lei – taxe antidumping;
- S lei – dobânzi taxe antidumping;
- S lei – penalități taxe antidumping;
- S lei – TVA;
- S lei – dobânzi TVA;
- S lei – penalități TVA.

**S.C. X S.R.L. București** are calitatea de reprezentant vamal, cu reprezentare directă, conform împuternicirii de vămuire pentru declarantul S.C. X S.R.L. Onești.

În perioada 1 ianuarie 2016 până în prezent, S.C. X S.R.L. Onești a realizat trei operațiuni de punere în liberă circulație de țevi și tuburi din oțel pentru care există suspiciunea încadrării tarifare eronate. Au fost analizate următoarele operațiuni de import de mărfuri denumite generic țevi și tuburi din oțel din China derulate de societate, constatându-se că acestea au fost încadrate tarifar la codul tarifar X:

- x din data 19 decembrie 2017,
- X din data 6 iunie 2018 și
- x din data 10 august 2018.

S.C. X S.R.L. Onești a depus ca anexă la declarațiile vamale facturi comerciale în care se menționează tipul materialului utilizat la obținerea produsului, dimensiunile țevilor importate, cantitatea și prețul acestora.

Pe site-ul" se prezintă date cu privire la aceste materiale utilizate la fabricarea țevilor importate fiind precizat tipul de oțel, standardele aplicabile, compoziția chimică, proprietățile mecanice precum și echivalențele pentru alte țări.

Țevile importate de societate se încadrează la Capitolul 73 din Nomenclatura Combinată, așa cum aceasta a fost aprobată prin Regulamentul (CEE) nr. 2658/87 al Consiliului privind Nomenclatura tarifară și statistică și Tariful Vamal Comun. Anexa 1 la regulamentul menționat a fost modificată prin Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2016/1821 al Comisiei din 6 octombrie 2016, pentru anul 2017, respectiv prin Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2017/1925 al Comisiei din 12 octombrie 2017, pentru anul 2018.

Conform prevederilor legale mai sus invocate, se concluzionează că pentru a realiza o încadrare tarifară corectă a țevilor importate este necesar a se stabili din ce categorie face parte oțelul din care sunt fabricate țevile, respectiv oțel inoxidabil, oțel aliat sau oțel nealiat.

În regulamentele de punere în aplicare menționate anterior țevile fără sudură se încadrează la Capitolul 73 "Articole din fontă, din fier sau din oțel", la subcapitolul 7304 "Tuburi, țevi și profile tubulare, fără sudură, din fier sau din oțel", care au următoarele ramuri:

-Tuburi și țevi, de tipul celor utilizate pentru conducte de petrol sau conducte de gaze: 7304 11, 7304 19

-Tuburi și țevi de cuvelaj sau de producție și prăjini de foraj, de tipul celor utilizate pentru extracția petrolului sau a gazelor: 7304 22, 7304 23, 7304 24, 7304 29

-Altele, cu secțiunea circulară, din fier sau din oțeluri nealiate: /304 31, 7304 39

-Altele, cu secțiunea circulară, din oțeluri inoxidabile: 7304 41, 7304 49

-Altele, cu secțiunea circulară, din alte oțeluri aliate: 7304 51, 7304 59

-Altele: 7304 90.

Țevile importate de S.C. X S.R.L. Onești, conform datelor înscrise în documentele depuse a anexă la declarația vamală, sunt țevi cu secțiune circulară, fără sudură, trase la rece, din oțel, a căror destinație este fabricarea schimbătoarelor de căldură.

Astfel, în vederea încadrării tarifare, elementul de luat în considerare este categoria în care se încadrează oțelul (nealiat, inoxidabil, aliat) în conformitate cu definiția stabilită în Nota de capitol 1 de la Capitolul 72 al Nomenclurii combinate și menționată mai sus. Având în vedere cele prezentate anterior se constată că încadrarea tarifară a țevilor importate de S.C. X S.R.L. Onești și înscrisă în declarațiile vamale de import menționate mai sus la Rubrica 33 „Cod marfă” este eronată, fapt ce a determinat reverificarea acestei încadrări și regularizarea situației vamale.

Prin aplicarea regulilor generale de încadrare tarifară încadrarea tarifară corectă pentru țevile importate prin declarațiile vamale de import menționate este 7304 41 00 90.

Din analiza compoziției chimice a oțelurilor utilizate la producerea țevilor importate s-a constatat că oțelurile îndeplinesc condiția prevăzută la Nota de capitol 1 menționată mai sus, adică sunt oțelurile aliate, care conțin, în greutate, maximum 1,2% carbon și minimum 10,5% crom, cu sau fără alte elemente ceea ce determină încadrarea acestora, în nomenclatura combinată, în categoria oțelurilor inoxidabile.

Prin Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 1331/2011 al Consiliului din 14 decembrie 2011 se instituie o taxă antidumping definitivă la importurile anumitor țevi și tuburi fără sudură, din oțel inoxidabil, originare din Republica Popularea Chineză (valabilitate până la 6 martie 2018), încadrate în prezent la codurile NC ex 7304 41 00 ... (codurile TARIC 7304 41 0090...).

Prin Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr. 2018/330 al Consiliului din 5 martie 2018 se instituie o taxă antidumping definitivă la importurile de anumite țevi și tuburi fără sudură, din oțel inoxidabil, originare din Republica Populară Chineză, încadrate în prezent la codurile NC ex 7304 41 00 ... (codurile TARIC 7304 41 00 90 ...).

## 1. MRN X 2017

Regulament antidumping: 1331/2011

Cod TARIC: X - art 1 alineat (1) din regulament

Exportator: X, firmă menționată în anexa 1 la regulament, codul adițional TARIC B250

Nivelul taxei antidumping definitive: 56,9% - art. 1 alineat (2) din regulament

### **2.MRN X 2018**

Regulament antidumping: 330/2018

Cod TARIC: X - art. 1 alineat (1) din regulament

Exportator: X, firmă menționată în anexa 1 la regulament, codul adițional TARIC B250

Nivelul taxei antidumping definitive: 56,9% - art. 1 alineat (2) din regulament

### **3. MRN X 2018**

Regulament antidumping: 330/2018

Cod TARIC: X - art. 1 alineat (1) din regulament

Exportator: X, firmă menționată în anexa 1 la regulament, codul adițional TARIC B250

Nivelul taxei antidumping definitive: **56,9%** - art. 1 alineat (2) din regulament

Declarațiile vamale menționate anterior au fost depuse la biroul vamal de către **S.C. X S.R.L. București**, în calitate de comisionar în vamă. Acesta avea obligația, în conformitate cu prevederile Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 707/2016, cu modificările și completările ulterioare, să asigure completarea corectă a documentelor vamale cu datele cerute de formularistica în vigoare și să efectueze cu exactitate calculul sumelor cuvenite bugetului de stat. Prin stabilirea și înscrierea codului tarifar eronat în declarațiile vamale depuse pe seama S.C. X S.R.L. Onești nu au fost calculate și nu s-au încasat taxa antidumping și T.V.A. aferentă mărfurilor importate. Având în vedere prevederile articolului 579 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 707/2016, cu modificările și completările ulterioare : „Comisionarul în vamă răspunde în solidar cu titularul operațiunii de vămuire pentru diferențele în minus constatate la controlul ulterior, precum și pentru penalitățile rezultate din aceste operațiuni.”, organele vamale au emis decizia contestată.

**În drept**, Regulamentul (UE) nr.952/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 octombrie 2013 de stabilire a Codului vamal al Uniunii prevede că:

**“Art.48- În scopul controalelor vamale, autoritățile vamale pot verifica corectitudinea și caracterul complet al informațiilor furnizate într-o declarație vamală, o declarație de depozitare temporară, o declarație sumară de intrare, o declarație sumară de ieșire, o declarație de reexport sau o notificare de reexport, precum și existența, autenticitatea,**



**corectitudinea și valabilitatea documentelor justificative și pot examina contabilitatea declarantului și alte evidențe referitoare la operațiunile privind mărfurile în cauză sau la alte operațiuni comerciale anterioare sau ulterioare implicând aceste mărfuri după acordarea liberului de vamă.(...)"**

**"Art.15 (2)-La depunerea unei declarații vamale, a unei declarații de depozitare temporară, a unei declarații sumare de intrare sau de ieșire, a unei declarații de reexport sau a unei notificări de reexport de către o persoană la autoritățile vamale sau la depunerea unei cereri pentru obținerea unei autorizări sau pentru obținerea oricărei alte decizii, persoana în cauză răspunde în ansamblu de:**

**a) corectitudinea și caracterul complet al informațiilor furnizate în această declarație, notificare sau cerere;**

**b) autenticitatea, corectitudinea și valabilitatea oricărui document justificativ al declarației, al notificării sau al cererii;**

**c) dacă este cazul, respectarea tuturor obligațiilor referitoare la plasarea mărfurilor respective sub regimul vamal în cauză sau la executarea operațiunilor autorizate."**

**"Art.77-(1) O datorie vamală la import ia naștere în urma plasării mărfurilor neunionale supuse taxelor la import sub unul dintre următoarele regimuri vamale:**

**a) punerea în liberă circulație, inclusiv în temeiul regimului de destinație finală;"**

**"Art.79-(1) În cazul mărfurilor supuse unor taxe la import, o datorie vamală la import ia naștere în cazul nerespectării uneia dintre următoarele:**

**a) o obligație stabilită în legislația vamală cu privire la introducerea mărfurilor neunionale pe teritoriul vamal al Uniunii, la scoaterea lor de sub supravegherea vamală sau la circulația, perfecționarea, depozitarea, depozitarea temporară, admiterea temporară sau dispunerea de astfel de mărfuri pe teritoriul respectiv;(...**

**(2) Momentul în care ia naștere datoria vamală este:**

**a) fie momentul în care obligația a cărei neîndeplinire duce la nașterea datoriei vamale nu este îndeplinită sau încetează a fi îndeplinită;**

**(...)**

**(3) În cazurile menționate la alineatul (1) literele (a) și (b), debitorul este oricare dintre următoarele persoane:**

**a) orice persoană care trebuia să îndeplinească obligațiile în cauză;**

**b) orice persoană care cunoștea sau care trebuia în mod rezonabil să cunoască faptul că o obligație prevăzută de legislația vamală nu a fost îndeplinită și care a acționat pe seama persoanei care trebuia să îndeplinească obligația sau care a participat la acțiunea având ca rezultat neîndeplinirea obligației;"**

**“Art.84-În cazul în care mai multe persoane sunt responsabile pentru plata sumei reprezentând taxe la import sau la export corespunzătoare unei datorii vamale, acestea răspund în mod solidar pentru achitarea sumei respective.”**

**“Art.85-(1) Quantumul taxelor la import sau la export se stabilește pe baza normelor de calcul al taxelor care au fost aplicabile mărfurilor în cauză în momentul în care a luat naștere datoria vamală aferentă acestora.”**

**“Art.114-(1) Penalitățile de întârziere se percep la quantumul taxelor la import sau export, pentru perioada cuprinsă între data la care a expirat termenul fixat și data plății.**

**În cazul unui stat membru a cărui monedă este euro, rata penalității de întârziere este egală cu rata dobânzii, astfel cum este publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria C, aplicată de Banca Centrală Europeană asupra principalelor sale operațiuni de refinanțare în prima zi a lunii în care s-a împlinit scadența, majorată cu două puncte procentuale.**

**Pentru un stat membru a cărui monedă nu este euro, rata penalității de întârziere este egală cu rata aplicată de banca centrală națională respectivă asupra principalelor sale operațiuni de refinanțare în prima zi a lunii în cauză, majorată cu două puncte procentuale, sau, în cazul unui stat membru pentru care nu este disponibilă rata băncii centrale naționale, rata cu gradul cel mai ridicat de echivalență aplicată pe piața monetară a statului membru respectiv în prima zi a lunii în cauză, majorată cu două puncte procentuale.**

**(2) În cazul în care datoria vamală ia naștere în baza articolului 79 sau a articolului 82 sau în cazul în care notificarea datoriei vamale rezultă dintr-un control ulterior, penalitățile de întârziere se percep în plus față de quantumul taxelor la import sau la export, de la data la care a luat naștere datoria vamală și până la data notificării acesteia.**

**Rata penalităților de întârziere se calculează în conformitate cu alineatul (1).”**

De asemenea, Regulamentul (UE) nr.2016/1036 al Parlamentului European și al Consiliului din 8 iunie 2016 privind protecția împotriva importurilor care fac obiectul unui dumping din partea țărilor care nu sunt membre ale Uniunii Europene prevede că:

**“Art.14-(1) Taxele antidumping, provizorii sau definitive, se impun prin regulament și sunt percepute de statele membre în conformitate cu forma, rata de schimb și celelalte elemente stabilite de regulamentul care le impune. Aceste taxe sunt, de asemenea, percepute în mod independent de taxele vamale, de impozite și de alte taxe percepute în mod normal la import.”,**

iar Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr.1331/2011 al Consiliului din 14 decembrie 2011 de instituire a unei taxe antidumping definitive și de percepere definitivă a taxei provizorii instituite la importurile anumitor țevi și tuburi fără sudură, din oțel inoxidabil, originare din Republica Chineză, valabil la data de 6 martie 2018 prevede că:

**“Art.1-(1) Se instituie o taxă antidumping provizorie la importurile anumitor țevi și tuburi fără sudură, din oțel inoxidabil (cu excepția țevelor și tuburilor prevăzute cu accesorii pentru transportul gazelor sau lichidelor, utilizate pentru aeronavele civile), clasificate în prezent la codurile NC 7304 11 00, 7304 22 00, 7304 24 00, ex 7304 41 00, 7304 49 10, ex 7304 49 93, ex 7304 49 95, ex 7304 49 99 și ex 7304 90 00 (codurile TARIC 7304 41 00 90, 7304 49 93 90, 7304 49 95 90, 7304 49 99 90 și 7304 90 00 91) și originare din Republica Populară Chineză (RPC).**

**(2) Se stabilește după cum urmează nivelul taxei antidumping definitive aplicabile prețului net franco frontiera Uniunii, înainte de vămuire, pentru produsul descris la alineatul (1), fabricat de următoarele societăți:**

Societate/Societăți	Nivelul taxei antidumping definitive	Codul adițional TARIC
X, X	71,9	B120
X	48,3%	B118
X	48,6%	B119
Societățile enumerate în anexa I	56,9%	
Toate celelalte societăți	71,9%	B999

“Anexa 1-PRODUCĂTORI-EXPORTATORI COOPERANȚI DIN RPC CARE NU AU FOST INCLUȘI ÎN EȘANTION”

“X Material, Co. Ltd, Wenzhou-cod adițional TARIC- B250”

Regulamentul de punere în aplicare (UE) nr.2018/330 al Comisiei din 5 martie 2018 de instituire a unei taxe antidumping definitive la importurile de anumite țevi și tuburi fără sudură, din oțel inoxidabil, originare din Republica Populară Chineză, în urma unei reexaminări efectuate în perspectiva expirării măsurilor în temeiul articolului 11 alineatul (2) din Regulamentul (UE) 2016/1036 al Parlamentului European și al Consiliului prevede:

**“Art.1-(1) Se instituie o taxă antidumping provizorie la importurile de anumite țevi și tuburi fără sudură, din oțel inoxidabil, (cu excepția țevelor și tuburilor prevăzute cu accesorii pentru transportul gazelor sau lichidelor, utilizate pentru aeronavele civile), clasificate în prezent la codurile NC 7304 11 00, 7304 22 00, 7304 24 00, ex 7304 41 00, 7304 49 10, ex 7304 49 93, ex 7304 49 95, ex 7304 49 99 și ex 7304 90 00**

**(codurile TARIC X, 7304499390, 7304499590, 7304499990 și 7304900091) și origine din Republica Populară Chineză.**

**(2) Nivelul taxei antidumping definitive aplicabile prețului net, franco frontiera Uniunii, înainte de vămuire, al produselor prezentate la alineatul (1) și fabricate de societățile enumerate mai jos se stabilește după cum urmează:**

Societate/Societăți	Nivelul taxei antidumping definitive	Codul adițional TARIC
X	71,9	B120
X	48,3%	B118
X	48,6%	B119
Societățile enumerate în anexa I	56,9%	
Toate celelalte societăți	71,9%	B999

**“Anexa 1-PRODUCĂTORI-EXPORTATORI COOPERANȚI DIN RPC CARE NU AU FOST INCLUȘI ÎN EȘANTION ÎN ANCHETA INIȚIALĂ”**

**“X Material, Co. Ltd, Wenzhou-cod adițional TARIC- B250”**

Speței îi sunt aplicabile și prevederile art.578 și 579 din Hotărârea Guvernului nr.707/2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, cu modificările și completările ulterioare, și anume:

**“Art.578-(1) În exercitarea activității, comisionarul în vamă are următoarele obligații:**

**(...)**

**d) să asigure completarea corectă a documentelor vamale cu datele cerute de formularistica în vigoare și să efectueze cu exactitate calculul sumelor cuvenite bugetului de stat;”**

**“Art.579- Comisionarul în vamă răspunde în solidar cu titularul operațiunii de vămuire pentru diferențele în minus constatate la controlul ulterior, precum și pentru penalitățile rezultate din aceste operațiuni.”**

Referitor la afirmația petentei precum că traducerea facturilor comerciale a fost făcută sub semnătură privată și ștampila societății importatoare de către administratorul S.C. X S.R.L. Onești, în calitate de declarant, aceasta nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației deoarece, din punct de vedere vamal, clasificarea mărfurilor în Nomenclatura combinată se efectuează în conformitate cu anumite principii, denumite Reguli generale de încadrare tarifară, prima regulă de încadrare menționând că: **“Enunțurile titlurilor secțiunilor, capitolelor sau subcapitolelor sunt considerate ca având numai o valoare indicativă, clasificarea mărfurilor considerându-se legal determinată atunci când este în concordanță cu textele pozițiilor și notelor de secțiuni și de capitole și, atunci când nu sunt contrare termenilor utilizați în acele poziții și note, după următoarele reguli.”**

Conform celor menționate mai sus, încadrarea tarifară nu se realizează exclusiv pe baza denumirii comerciale a mărfurilor importate ci având în vedere un complex de reguli și note de secțiuni și de capitole.

Astfel, calitatea de comisionar în vamă nu implică numai un serviciu de dactilografiere a unei declarații vamale, petenta, în calitatea sa de comisionar în vamă, având posibilitatea, pe baza datelor înscrise în facturile comerciale, să verifice încadrarea tarifară menționată de importator pe traducerea efectuată și să atenționeze importatorul cu privire la încadrarea tarifară eronată, fiind obligat să completeze corect toate datele din declarația vamală în vederea încasării corecte a sumelor datorate bugetului Uniunii Europene și bugetului de stat.

Așa cum rezultă din art.578 și art.579 din Hotărârea Guvernului nr.707/2006 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, cu modificările și completările ulterioare, în exercitarea activității, comisionarul în vamă are obligația să asigure completarea corectă a documentelor vamale cu datele cerute de formularistica în vigoare și să efectueze cu exactitate calculul sumelor datorate bugetului de stat, comisionarul în vamă răspunzând solidar cu titularul operațiunii de vămuire pentru diferențele în minus constatate la controlul ulterior, precum și pentru penalitățile rezultate din aceste operațiuni.

De altfel, această răspundere în solidar derivă și din prevederile art.79 alin.(3) din Regulamentul (UE) nr.952/2013 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 octombrie 2013 de stabilire a Codului vamal al Uniunii, astfel că, așa după cum petenta afirmă că a acționat în numele și pe seama importatorului (care trebuia să îndeplinească obligația de a declara corect mărfurile importate), aceasta trebuia să cunoască faptul că obligația de a declara corect mărfurile nu este respectată, în plus contestatoarea participând, prin depunerea declarației vamale cu date incorecte privind încadrarea tarifară, la acțiunea ce a avut ca rezultat neîncasarea corectă a drepturilor de import.

Referitor la susținerea petentei precum că S.C. X S.R.L. a obținut pe baza documentelor comerciale folosite cu ocazia importurilor (factura comercială tradusă, fișa tehnică a produsului) un document de supraveghere cu numărul ROX, emis pentru oțel încadrarea tarifară X, adică exact încadrările tarifare pe care petenta le-a folosit în declarațiile vamale de punere în liberă circulație, pentru care în mod ilegal a fost atrasă drept codebitor, aceasta nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației deoarece documentul de supraveghere menționat nu face referire la vreun import dintre cele 3 care fac obiectul deciziei contestate. Referitor la acest aspect, se reține că documentul de supraveghere menționat mai sus a fost reglementat prin Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2016/670 al Comisiei din 28 aprilie 2016 prin care se introduce o supraveghere prealabilă la nivelul Uniunii a importurilor de anumite produse siderurgice originare din anumite țări terțe pentru importuri a căror greutate netă depășește 2.500 kg. Conform Anexei 1 la acest regulament produsele încadrate tarifar la subcapitolul 7304 (indiferent



de poziția tarifară) sunt supuse unei supravegheri prealabile a Uniunii la import, documentul de supraveghere fiind eliberat în mod automat de autoritățile competente ale statelor membre și având rolul de a monitoriza cantitățile și valorile produselor importate și nicidecum de stabilire a unei încadrări tarifare a acestor produse.

Având în vedere cele de mai sus, rezultă că în mod legal organele vamale au stabilit că petenta datorează suma totală de **S lei**, reprezentând: taxe antidumping în sumă de S lei, dobânzi taxe antidumping în sumă de S lei, penalități taxe antidumping în sumă de S lei, taxă pe valoarea adăugată în sumă de S lei, dobânzi aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de S lei și penalități aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de S lei, stabilită prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.X, în baza Procesului verbal nr.X, astfel că, în temeiul prevederilor art.279 alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct.11.1 lit.a) din Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, se va respinge ca neîntemeiată contestația formulată de **S.C. X S.R.L. București**.

Pentru considerentele reținute și în baza prevederilor legale invocate în conținutul prezentei decizii, Directorul General al Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași

### **DECIDE:**

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de **S.C. X S.R.L. București** împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. X, emisă în baza Procesului verbal nr. X de Direcția Regională Vamală Iași pentru suma totală de **S lei**, reprezentând:

- S lei – taxe antidumping;
- S lei – dobânzi taxe antidumping;
- S lei – penalități taxe antidumping;
- S lei – TVA;
- S lei – dobânzi TVA;
- S lei – penalități TVA.

În conformitate cu prevederile art. 273 alin. (2) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, prezenta decizie de soluționare a contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac.

Împotriva prezentei decizii se poate formula acțiune în contencios administrativ, în termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul București.

