



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ
Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași



Direcția Generală Regională
 a Finanțelor Publice - Iași

Str. Anastasie Panu, nr. 26, Iași

Tel: +0232 21 33 32

Fax: +0232 21 98 99

E-mail: admin.isisjudx01.is@mfinante.ro

DECIZIA NR. 3795/23.09.2016

privind soluționarea contestației formulate de
S.C. X S.R.L. județul Suceava, societate în faliment,
 înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Suceava
 sub nr..... și reînregistrată la Direcția Generală Regională a
 Finanțelor Publice Iași sub nr.ISR_REG

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, a fost sesizată de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Suceava, Activitatea de Inspecție Fiscală, prin adresa nr., înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași sub nr.ISR_REG/....., cu privire la reluarea procedurii de soluționare a contestației formulate de **S.C. X S.R.L. Suceava**, societate în faliment, cu sediul în, județul Suceava, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Suceava sub nr., cod unic de înregistrare RO împotriva Deciziei de impunere nr. din 02.03.2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr., emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.din data de 03.03.2011.

Solicitarea s-a făcut în baza Deciziei nr....., Ședința publică din data de 20 februarie 2015, definitivă, pronunțată de Curtea de Apel Suceava, Secția penală și pentru cauze cu minori, în dosarul nr. privind pe Vicol Mircea administrator al **S.C. X S.R.L. Suceava**, societate în faliment.

Contestația formulată de societate a fost înregistrată inițial la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Suceava (actuala Administrație Județeană a Finanțelor Publice Suceava) sub nr.....

Urmare inspecției fiscale ce a cuprins perioada 01.01.2007-30.09.2010 în ceea ce privește impozitul pe profit și perioada 01.04.2007-30.09.2010 în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată, inspecție fiscală

efectuată la **S.C. X S.R.L. Suceava**, societate în faliment, organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Suceava (actuala Administrație Județeană a Finanțelor Publice Suceava), Activitatea de Inspecție Fiscală, au stabilit că prin neînregistrarea produselor finite rezultate din procesarea a S kg făină stabilită lipsă în gestiune, societatea a diminuat veniturile cu suma de S lei, fapt ce a dus la neînregistrarea și neplata impozitului pe profit în sumă de **S lei** și a taxei pe valoarea adăugată în sumă de **S lei**. Inspecția fiscală s-a finalizat prin întocmirea Raportului de inspecție fiscală nr., care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. din 02.03.2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr.

Totodată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Suceava (actuala Administrație Județeană a Finanțelor Publice Suceava), Activitatea de Inspecție Fiscală, a transmis Parchetului de pe lângă Judecătoria Rădăuți, Plângerea penală nr....., împotriva numitului Vicol Mircea, CNP administrator al **S.C Y.R.L. jud. Suceava**, societate în faliment, pentru a se efectua cercetări în vederea constatării existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. 9 alin.(1) lit. a) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere că între stabilirea obligațiilor bugetare constatate de organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Județului Suceava (actuala Administrație Județeană a Finanțelor Publice Suceava), Activitatea de Inspecție Fiscală, care au stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr., contestată, și stabilirea caracterului infracțional al faptelor săvârșite a existat o strânsă interdependență de care a depins soluționarea cauzei pe cale administrativă, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Suceava, prin Biroul Soluționare Contestații, în temeiul art. 214 alin. (1) lit. a) și alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare a emis Decizia nr..... privind soluționarea contestației formulate de **S.C. X S.R.L.Volovăț , jud. Suceava**, prin care a dispus suspendarea soluționării cauzei pentru suma contestată în valoare totală de **S lei** reprezentând:

- **S lei** - taxa pe valoarea adăugată;
- **S lei** - accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată;
- **S lei** -impozit pe profit ;
- **S lei** - accesorii aferente impozitului pe profit,

urmând a se relua soluționarea contestației la data la care contestatoarea sau organul fiscal va sesiza organul de soluționare competent că motivul

care a determinat suspendarea a încetat în condițiile legii, conform celor reținute în decizie.

Prin aceeași decizie s-a respins ca nemotivată contestația formulată de **S.C. X S.R.L. Suceava**, împotriva Deciziei de impunere nr. din 02.03.2011 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr., emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. S din data de 03.03.2011, privind suma de **S lei**, reprezentând:

- **S lei** – taxa pe valoarea adăugată;
- **S lei** –accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată;
- **S lei** –impozit pe profit;
- **S lei** –accesorii aferente impozitului pe profit.

Urmare exercitării de către **S.C. X S.R.L. Suceava**, societate în faliment, a căilor de atac, în condițiile legii, în data de 20.02.2015 a fost pronunțată de către Curtea de Apel Suceava, Secția penală și pentru cauze cu minori, Decizia nr.156, Ședința publică din data de 20 februarie 2015, în Dosarul nr....., prin care se decide:

“Respinge, ca nefondate, apelurile declarate de Parchetul de pe lângă Tribunalul Suceava și partea civilă Statul Român- A.N.A.F-D.G.R.F.P. Iași –Administrația Județeană a Finanțelor Publice Suceava împotriva sentinței penale nr.192/03.10.2014 pronunțată de Tribunalul Suceava-Secția penală în dosarul nr.7439/86/2013.

[...]

Definitivă.”

Ca urmare, în conformitate cu art.352 alin.(1) și alin.(2) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu completările și modificările ulterioare potrivit cărora,

“(1) Dispozițiile prezentului cod se aplică numai procedurilor de administrare începute după intrarea acestuia în vigoare.

(2) Procedurile de administrare începute înainte de data intrării în vigoare a prezentului cod rămân supuse legii vechi ”,

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, va relua procedura administrativă de soluționare a contestației formulate de **S.C. X S.R.L. Suceava**, împotriva Deciziei de impunere nr. privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr....., contestația fiind soluționată în baza normelor legale în vigoare la data când s-a născut dreptul contestatarii la acțiune.

Organul de soluționarea competent a consultat baza de date a Agenției Naționale de Administrare Fiscală, din aceasta reieșind faptul că prin Sentința nr. pronunțată de Tribunalul Suceava, Secția Civilă în dosarul nr..... s-a deschis procedura generală a insolvenței asupra debitoarei **S.C. X S.R.L. Suceava** și a fost desemnat administrator judiciar Cabinetul Individual de Insolvență

Prin Sentința nr. pronunțată de Tribunalul Suceava, Secția Civilă în dosarul nr....., s-a aprobat administratorului judiciar PROLEADER INSOLV I.P.U.R.L reprezentată prin practician în insolvență ec. Șerban Mihaiela-Gabriela, care este succesoare în drepturi și obligații a Cabinetului Individual de Insolvență Șerban Mihaiela- Gabriela, *”propunerea de intrare în procedura generală a falimentului a debitoarei S.C. X S.R.L. ”*

De asemenea, din baza de date a Agenției Naționale de Administrare Fiscală a rezultat că **S.C. X S.R.L. Suceava**, societate în faliment, este inactivă din data de 16.03.2012 ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor declarative.

Cu adresa nr..... transmisă prin e-mail în data de 14.07.2016 ora 08:49 (ca răspuns la solicitarea organului de soluționare competent formulată prin e-mail în data de 13.07.2016, ora 15:37, de a comunica dacă își menține contestația formulată de societate direct sau prin împuternicit conform prevederilor pct.10.8 din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 2906/2014 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare), PROLEADER INSOLV I.P.U.R.L reprezentată prin practician în insolvență ec. Șerban Mihaiela-Gabriela, în calitate de lichidator judiciar al **S.C. X S.R.L. Suceava**, societate în faliment, comunică faptul că *”este de acord cu formularea de către debitoarea S.C. X S.R.L. a contestației împotriva Deciziei de impunere nr. privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice, înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr..... din data de 03.03.2011, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr..... din 03.03.2011”*, precizând că apărările formulate aparțin în exclusivitate administratorului societății

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 272 alin. (5) și art. 277 alin. (3) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, este legal investită să reia soluționarea contestației formulată S.C. X S.R.L. Suceava.

I. Prin contestația înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Suceava (actuala Administrație Județeană a Finanțelor Publice Suceava) sub nr....., **S.C. X S.R.L. Suceava**, societate în faliment, contestă obligațiile fiscale stabilite în sarcina sa prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr., înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr., emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.din 03.03.2011, și anume suma totală de **S lei** reprezentând:

- **S lei** – taxa pe valoarea adăugată;
- **S lei** – accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată;
- **S lei** – impozit pe profit;
- **S lei** – accesorii aferente impozitului pe profit,

solicitând admiterea contestației, aducând următoarele argumente:

S.C. X S.R.L. Suceava, societate în faliment, precizează că, deși li s-a pus la dispoziție unele acte care dovedesc că sumele pretinse sunt exagerate, organele de inspecție nu au ținut cont de ele.

Petenta precizează că în perioada 2007-2008 și 2009-2010 *“s-au manipulat în total 498.500 kg făină albă de grâu, cantitate ce rezultă din contabilitate și de care organul de control nu a luat la cunoștință”*. Se precizează că în conformitate cu normele legale, *“orice produs sub formă de pulbere ambalat în saci de iută sau rafie are o pierdere de 3-5% astfel:*

625.500 kg x 4% = 25.020 kg cantitate care nu poate intra în calcul la nota de control. “

Petenta susține că *”în lunile iunie-iulie 2010 unitatea care se afla pe malul unui pârâu a fost inundată, nivelul apei ajungând la 1-1,5 m înălțime. Cu această ocazie fiind afectate aproximativ 50 tone făină care ulterior a fost distrusă. “*

Petenta susține că *“societatea a avut și are constant un număr de 7 salariați, iar în societate există un număr de 5 membri de familie. Conform Hotărârii Consiliului de Administrație fiecărui salariat i s-a atribuit 5 pâini pe zi, iar membrilor de familie 16 pâini pe zi. Lunar s-a consumat:*

1980 buc pâini x 12 luni = 23.760 buc

23760 buc x 4 ani= 95040 buc

95040 buc x 0,650 kg = 61.779 kg pâine

61.776 kg pâine x 0.878 kg –consum specific=54.239 kg făină ce nu a fost scăzută din stocul de făină și la care nu se aplică TVA-ul și impozit.”

Petenta susține că în perioada celor 4 ani supuși controlului fiscal s-a fabricat cantitatea de 318.934 kg pâine din care *“un procent de 5% au rezultat rebuturi care de asemenea nu au fost scăzute și din calcul reieșind următoarea cantitate de făină:*

318.934 x 5% =15.946 kg

15.946 kg x 0,878 kg= 14.001 kg făină. “

Petenta susține că organul de control calculează la o tonă de produs un consum specific de 0,826 kg /to, *“în realitate, făcând proba de coacere în mai multe luni ale anului a rezultat constant un consum de 0,878 kg/to. Aceasta se datorează următorilor factori: umiditatea făinii, uzura fizică a utilajelor și specificul bucătăriei de tip tradițional, tip în care se înscrie și brutăria în cauză. “*

În concluzie, societatea susține că, scăzând din actul de control cantitatea de materie primă folosită și scăzămintele legale, rezultă un calcul inferior celui constat de organul de control.

II. Organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Suceava, Activitatea de Inspecție Fiscală, au efectuat, pentru perioada, inspecția fiscală la **S.C. X Suceava**, societate în faliment, stabilind obligații fiscale în sumă de **S lei** reprezentând:

- **S lei** – taxa pe valoarea adăugată;
- **S lei** – accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată;
- **S lei** – impozit pe profit;
- **S lei** – accesorii aferente impozitului pe profit.

Organele de inspecție fiscală precizează că, la determinarea bazei de impozitare privind impozitul pe profit, au avut în vedere constatările înscrise în Procesul verbal de constatare nr..... întocmit de Garda Financiară Suceava și situațiile anexe.

Organele de inspecție fiscală precizează că, deoarece societatea nu avea condusă evidența contabilă cantitativ valorică pentru materiile prime (făină), au procedat la stabilirea stocului de făină ținând cont de intrările respectiv ieșirile aferente perioadei 01.01.2007-30.09.2010, stabilindu-se la data de 30.09.2010 un stoc de făină scriptic în cantitate de 337.465 kg, stoc constatat lipsă cu ocazia inventarierii.

Organele de inspecție fiscală precizează că, în luna august 2010 societatea înregistrează ca vândută cantitatea de 295.000 kg făină tip 650, conform facturilor nr.144/24.07.2010, nr.146/10.08.2010, nr.147/25.08.2010 și nr....., valoarea totală fiind de S lei, la rubrica rezervată expediției apare înscris "diverși", iar la rubrica rezervată cumpărătorului este înscrisă "vânzări piață", fără precizarea numelui persoanei fizice sau juridice, neexistând astfel posibilitatea verificării realității operațiunii comerciale. Facturile emise în lunile iulie, august, septembrie 2010 au fost întregite în evidența contabilă în luna august 2010. Taxa pe valoarea adăugată aferentă acestor livrări nu a fost declarată și nici achitată la bugetul de stat. Contravaloarea făinii vândute cu facturile mai sus menționate nu apare încasată și înregistrată în contabilitate în perioada iulie- septembrie 2010.

Organele de inspecție fiscală precizează că în perioada 01.01.2007-30.09.2010, societatea a întocmit rapoarte de producție lunare, consumurile fiind stabilite *"pe baza cantităților de pâine vândute și invers."*

Prin neînregistrarea produselor finite rezultate din procesarea celor 337.465 kg făină constatată lipsă, organele de inspecție fiscală precizează că societatea a diminuat veniturile obținute cu suma de S lei, ducând astfel la necalcularea, nedeclararea și neplata impozitului pe profit în sumă de **S lei** și a taxei pe valoarea adăugată în sumă de **S lei**.

Pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar în sumă de **S lei** s-au calculat, pentru perioada 25.07.2010-07.02 2011, majorări de întârziere în sumă de **S lei** și penalități în sumă de **S lei**, iar pentru taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată în sumă de **S lei** s-au calculat,

pentru perioada 25.07.2010-07.02.2011, majorări de întârziere în sumă de **S lei** și penalități în sumă de **S lei**.

Invocând prevederile art. 19 alin.(1), art.34 alin.(1) lit. b), art. 128 alin.(4) lit. d), art. 137 alin.(1) lit. a), art. 158 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art.120 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ținând cont de constatările consemnate în Raportul de inspecție fiscală nr. 71958 din 03.03.2011, organele de inspecție fiscală au emis Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr., înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr., prin care au stabilit în sarcina **S.C. X S.R.L. Suceava**, societate în faliment, obligații fiscale în sumă de **S lei** reprezentând:

- **S lei** – taxa pe valoarea adăugată;
- **S lei** – accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată;
- **S lei** – impozit pe profit;
- **S lei** – accesorii aferente impozitului pe profit.

III. Având în vedere constatările organelor de inspecție fiscală, motivațiile S.C. X S.R.L. Suceava, societate în faliment, documentele existente la dosarul cauzei, precum și prevederile actelor normative în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:

S.C. X S.R.L Suceava, societate în faliment, are ca obiect de activitate Fabricarea pâinii; fabricarea prăjiturilor și a produselor proaspete de patiserie, cod CAEN 1071, capital social 200 lei iar în perioada verificată a avut ca asociați pe Vicol G. Mircea și Vicol M. Ancuța –Viorica și administrator pe domnul

Consultând baza de date a Agenției Naționale de Administrare Fiscală, organul de soluționare competent a constatat că prin Sentința nr., pronunțată de Tribunalul Suceava, Secția Civilă în dosarul nr....., s-a deschis procedura generală a insolvenței asupra debitoarei **S.C. X S.R.L. Suceava**, și a fost desemnat administrator judiciar Cabinetul Individual de Insolvență Șerban Mihaela- Gabriela.

Prin Sentința nr. pronunțată de Tribunalul Suceava, Secția Civilă în dosarul nr....., s-a aprobat administratorului judiciar PROLEADER INSOLV I.P.U.R.L reprezentată prin practician în insolvență ec. Șerban Mihaiela-Gabriela, succesoare în drepturi și obligații a Cabinetului Individual de Insolvență, ”*propunerea de intrare în procedura generală a falimentului a debitoarei S.C X S.R.L.* ”

De asemenea, din baza de date a Agenției Naționale de Administrare Fiscală a rezultat că **S.C. X S.R.L. Suceava**, societate în faliment, este inactivă din data de 16.03.2012 ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor declarative.

Perioada verificată:

Impozit pe profit : 01.01.2007 – 30.09.2010

Taxa pe valoarea adăugată: 01.04.2007 – 30.09.2010

1. Cu privire la impozitul pe profit în sumă de 105.988 lei, accesoriile aferente impozitului pe profit în sumă de S lei, precum și taxa pe valoarea adăugată în sumă de S lei și accesoriile aferente TVA în sumă de S lei, stabilite suplimentar prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr., înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr.,

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași, prin Serviciul Soluționare Contestații, se mai poate investi cu soluționarea pe fond a cauzei în condițiile în care instanța penală s-a pronunțat definitiv cu privire la cuantumul impozitului pe profit și a taxei pe valoarea adăugată datorat de societate, precum și accesoriile aferente, iar hotărârea definitivă a instanței penale prin care se soluționează acțiunea civilă este opozabilă organelor de soluționare competente, cu privire la sumele pentru care statul s-a constituit parte civilă.

În fapt, urmare inspecției fiscale efectuate, pentru perioada 01.01.2007-30.09.2010, la **S.C. X S.R.L. Suceava**, societate în faliment, s-a constatat că societatea nu avea condusă evidența contabilă cantitativ valorică pentru materiile prime (făină), organele de inspecție fiscală procedând la stabilirea stocului scriptic și factual de făină ținând cont de intrările respectiv ieșirile din perioada 01.01.2007-30.09.2010, stabilindu-se, la data de 30.09.2010, un stoc scriptic de făină de 337.465 kg, stoc constatat lipsă cu ocazia inventarierii. Organele de inspecție fiscală precizează că în perioada 01.01.2007-30.09.2010, societatea a întocmit rapoarte de producție lunare, consumurile fiind stabilite pe baza cantităților de pâine vândute și invers.

Prin neînregistrarea produselor finite rezultate din procesarea celor S kg făină constatată lipsă, organele de inspecție fiscală precizează că societatea a diminuat veniturile obținute cu suma de S lei, fapt ce a dus la necalcularea, nedeclararea și neplata impozitului pe profit în sumă de **S lei** și a taxei pe valoarea adăugată în sumă de **S lei**.

Totodată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Suceava (actuala Administrație Județeană a Finanțelor Publice Suceava), Activitatea de Inspecție Fiscală, a transmis Parchetului de pe lângă Judecătoria Rădăuți, Plângerea penală nr....., împotriva numitului, CNP, administrator al **S.C. X S.R.L. Volovăț**, jud. Suceava, societate în faliment, pentru a se efectua

cercetări în vederea constatării existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. 9 alin.(1) lit. a) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, cu modificările și completările ulterioare.

Prin Decizia nr.156, Ședința publică din data de 20 februarie 2015, în baza art.421 alin.1 pct.1 lit.b) din Codul de procedură penală Curtea de Apel Suceava, Secția penală și pentru cauze cu minori a decis:

” Respingere ca nefondate apelurile declarate de Parchetul de pe lângă Tribunalul Suceava și partea civilă Statul Român –A.N.AF.-D.G.R.F.P.Iași-Administrația Județeană a Finanțelor Publice Suceava împotriva sentinței penale nr. 192/03.10.2014 pronunțată de Tribunalul Suceava-Secția penală în dosarul nr.....

[...]

Definitivă”.

În drept, potrivit prevederilor art. 277 alin. (4) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare:

„(4) Hotărârea definitivă a instanței penale prin care se soluționează acțiunea civilă este opozabilă organelor de soluționare competente, cu privire la sumele pentru care statul s-a constituit parte civilă.”

Potrivit prevederilor legale invocate reiese că în situația în care pe rolul instanței penale a existat un dosar penal, hotărârea definitivă a instanței penale prin care se soluționează acțiunea civilă este opozabilă organelor de soluționare competente, cu privire la sumele pentru care statul s-a constituit parte civilă.

Din documentele aflate la dosarul cauzei reiese că la baza emiterii Deciziei de impunere nr. privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală a stat Procesul verbal de constatare nr....., întocmit de Garda Financiară Suceava și situațiile anexe.

De asemenea, Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Suceava (actuala Administrație Județeană a Finanțelor Publice Suceava), Activitatea de Inspecție Fiscală, a transmis Parchetului de pe lângă Judecătoria Rădăuți, Plângerea penală nr....., împotriva numitului Vicol Mircea, CNP, administrator al **S.C. Y S.R.L.Volovăț, jud. Suceava**, societate în faliment, pentru a se efectua cercetări în vederea constatării existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunilor prevăzute de art. 9 alin.(1) lit. a) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, cu modificările și completările ulterioare.

Din Sentința Penală nr.192, Ședința publică din data de 03 octombrie 2014 emisă de Tribunalul Suceava, Secția Penală în Dosarul nr..... rezultă că *”prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Tribunalul Suceava nr.254/P/2011 din data de 28 iunie 2013, inculpatul a fost*

trimis în judecată pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală, faptă prev. de art.9 lit.b din Lg.241/2005”, constând în aceea că ”prin neînregistrarea produselor finite rezultate din procesarea cantității de S kg făină, găsită lipsă la S.C X SRL, au fost diminuate veniturile cu suma de S lei, ducând astfel la necalcularea, nedeclararea și neplata impozitului pe profit în sumă de S lei și TVA în sumă de S lei.”

În cursul cercetării judecătorești, instanța a procedat la completarea probatoriului administrat în faza de urmările penală, fiind audiați martorii propuși de inculpat, de asemenea instanța a incuviințat efectuarea unei expertize contabile, cu obiectivele existente la dosar, însă făcându-se referire la cantitatea de S kg de făină (stoc la data de 30.09.2010) găsit lipsă, respectiv să se stabilească:

”-1. Dacă cantitatea de 295,000 kg făină tip 650 pe care S.C Ancapan SRL Volovăț a înregistrat-o ca vândută conform facturilor nr. 144/24.07.2010, nr.146/10.08.2010, nr.147/25.08.2010 și nr. 148-05.09.2010 în valoare totală de S lei, a fost înregistrată în contabilitatea acesteia și dacă pentru respectiva sumă, societatea a depus la A.N.A.F. declarațiile de impunere pentru taxa pe valoarea adăugată și impozitului pe profit aferent acestei vânzări;

2. Dacă cantitatea de S kg făină (găsită stoc lipsă) ar fi fost procesată, să se precizeze :

a. dacă organele de control (Garda Financiară și DGFP Suceava) au estimat baza de impunere cu respectarea art.67 alin.1 din OG nr.92/2003 republicată, în forma în vigoare la acea dată;

b. dacă au avut în vedere cheltuielile de producție și materialele consumabile, conform, normelor de consum ale societății în stabilirea bazei de impozitare;

c. dacă în baza de impunere calculată de organele de control, acestea au avut în vedere că TVA-ul nu intră în baza de impozitare;

d. să se precizeze dacă societatea ar fi procesat cantitatea de 337.465 kg cu respectarea normelor de producție și normelor de consum, care ar fi fost profitul obținut și impozitul pe profit și TVA-ul datorat bugetului de stat.”

Prin raportul de expertiză contabilă întocmit la data de 10.06.2014, cu privire la obiectivul 1 și 2 stabilit în cauză, expertul contabil a emis următoarele concluzii:

” Contribuabilul S.C Ancapan SRL a înregistrat în evidențele contabile veniturile aferente facturilor nr.144/24.07.201, nr.146/10.08.2010, nr.147/ 25.08.2010 și nr..... în valoare totală de S lei.

Expertul contabil a constatat că veniturile aferente facturilor nr.....2010, nr. și nr. 148/ 05.09.2010 în valoare totală de S lei sunt înregistrate în evidența contabilă și se reflectă în bilanța de verificare de la data de 31.08.2010 și în bilanțul contabil de la data de

31.12.2010, respectiv sunt reflectate în contul 707-Venituri din vânzarea mărfurilor.

S-a constatat că taxa pe valoarea adăugată de colectat aferentă facturilor nr..... 05.09.2010 în valoare totală de 54.300 lei este înregistrată în contabilitate și se reflectă în bilanța de verificare de la data de 31.08.2010, prin contul 4427, reprezentând TVA de colectat, precum și în bilanțul contabil de la 31.12.2010.

Organele de control, atât din cadrul ANAF cât și din cadrul Gărzii Financiare nu au aplicat în estimarea bazei de impunere prevederile din normele de aplicare ale art 67 Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală în vigoare la data controalelor așa cum sunt prevăzute în Hotărârea nr. 1050 din 1 iulie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003

Organele de control nu au ținut cont de toate cheltuielile de producție așa cum sunt prevăzute în ORDIN nr. 3055 din 29 octombrie 2009 pentru aprobarea Reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, la secțiunea 8 Reguli de evaluare, 8.1 Reguli generale de evaluare, la pct 52”

Pe lângă constatarea expertului contabil că acele facturi au fost înregistrate în contabilitate și care a răsturnat unul din raționamentele acuzației care au fundamentat trimiterea în judecată a inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală prevăzută de art.9 lit.b din Legea nr.241/2005, Tribunalul Suceava a reținut și faptul că martorii audiați în cauză au confirmat susținerile inculpatului cu privire la activitatea adiacentă obiectului principal de activitate, respectiv comerțul cu amănuntul prin piețe.

Organele de control au considerat că operațiunile înscrise în cele patru facturi ficale) sunt fictive pentru că nu au înscris pe ele numele cumpărătorului, la rubrica rezervată cumpărătorului apărând mențiunea ”vânzări piață” iar la rubrica rezervată expediției apare înscris ”diverși”.

În legătură cu acest aspect, instanța de fond a subliniat faptul că, potrivit dispozițiilor art.155 din Legea 571/2003 privind Codului fiscal, cu modificările și completările ulterioare, persoana impozabilă este scutită de obligația emiterii facturii pentru livrările de bunuri prin magazinele de comerț cu amănuntul și prestările de servicii către populație, pentru care este obligatorie emiterea de bonuri fiscale, conform Ordonanței de Urgență a Guvernului nr.28/1999 privind obligația operatorilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cu excepția în care beneficiarul solicită factura.

Instanța de fond a apreciat că nu poate avea în vedere în reținerea acuzației aduse faptul că factura fiscală nu a fost corect întocmită, în contextul în care pe de o parte, în principal pentru o vânzare în piață nu era obligatorie întocmirea unei facturi, ci emiterea unui bon fiscal, iar pe de altă parte este cert că în obiectul secundar de activitate al societății era inclusă și comerțul cu amănuntul prin piețe, activitate desfășurată de societate așa

cum rezultă și din declarațiile martorilor audiați în cauză dar și din documentele contabile atașate la dosar.

Se precizează în Sentința Penală nr.192, Ședința publică din data de 03 octombrie 2014 emisă de Tribunalul Suceava Secția Penală în Dosarul nr.7439/86/2013 ,”**cum la pronunțarea unei condamnări, instanța trebuie să-și întemeieze convingerea existenței faptei și a vinovăției inculpatului pe bază de probe sigure, certe și întrucât în cauză probele în acuzare nu au un atare caracter, nu sunt decisive sau sunt incomplete, lasând loc unei nesiguranțe, se impune a se da eficiență regulii potrivit căreia ”orice îndoială este în favoarea inculpatului ” (în dubio pro reo)”**”.

Astfel prin Sentința Penală nr.192 Ședința publică din data de 03 octombrie 2014 emisă de Tribunalul Suceava Secția Penală în Dosarul nr..... s-a hotărât:

”În temeiul art.396 alin.5 rap la ar.16 alin.1 lit.a Cod de procedură penală achită pe inculpatul X [...] pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală prev. de art. 9 lit.b din Legea nr.241/2005, întrucât fapta nu există.

În temeiul art.397 alin.1 C.pr.pen, respinge acțiunea civilă exercitată de Statul Român –prin ANAF- Direcția Regională a Finanțelor Publice Iași- Secția Județeană Suceava, în contradictoriu cu inculpatul Vicol Mircea, parte responsabilă civilmente fiind S.C X S.R.L Volovăț, ca neîntemeiată.”

Împotriva Sentinței Penale nr.,,,,,,,,,,,,,, a Tribunalului Suceava au declarat apel Parchetul de pe lângă Tribunalul Suceava și partea civilă Statul Român-Agenția Națională de Administrare Fiscală, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași Iași, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Suceava.

Partea civilă, respectiv Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Iași Iași, Administrația Județeană a Finanțelor Publice Suceava, în apelul său, a solicitat condamnarea inculpatului Vicol Mircea și obligarea la plată a sumei de S lei reprezentând impozit pe profit și TVA.

Curtea de Apel Suceava ținând cont de concluziile expertizei, de declarațiile martorilor precum și de faptul că acestea nu au fost combătute prin nicio probă și având în vedere faptul că *”vinovăția inculpatului se stabilește pe bază de probe sigure, certe și întrucât probele administrate în cauză lasă loc unei nesiguranțe inclusiv în existența faptei, a prejudiciului cauzat, se impune a se da eficienței regulii potrivit căreia orice îndoială se interpretează în favoarea inculpatului (IN DUBIO PRO REO) ”* prin Decizia nr.156, Ședința publică din data de 20 februarie 2015, în baza art.421 alin.1 pct.1 lit.b) din Codul de procedură penală a decis respingerea ca nefondate apelurile declarate .

Astfel, organul de soluționare a contestației ia act de soluția pronunțată de instanța penală și:

- în temeiul prevederilor art. 279 alin. (1) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările

ulterioare, constatarea autorității de lucru judecat , urmând a se admite contestația formulată de S.C. X S.R.L. Suceava pentru suma totală de S lei reprezentând impozit pe profit în sumă de S lei și accesoriile aferente în sumă de S lei, și taxa pe valoarea adăugată în sumă de S lei și accesoriile aferente în sumă de S lei, cu consecința anulării deciziei de impunere pentru aceste sume.

Pentru considerentele învederate și în temeiul art. 210 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Directorul General al Direcției Generale Regionale a Finanțelor Publice Iași,

DECIDE:

Art.1 Constatarea autorității de lucru judecat, admiterea contestației și anularea Deciziei de impunere nr. privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice, înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr., emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. din data de 03.03.2011, pentru suma totală de **S lei** reprezentând:

- **S lei** – taxa pe valoarea adăugată;
- **S lei** – accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată;
- **S lei** – impozit pe profit;
- **S lei** – accesorii aferente impozitului pe profit,

luându-se act de Decizia nr.156, Ședința publică din data de 20 februarie 2015, definitivă, pronunțată să de Curtea de Apel Suceava.

Art.2 Serviciul Administrativ și Achiziții va comunica prezenta decizie contestatoarei și Administrației Județene a Finanțelor Publice Suceava – Activitatea de Inspecție Fiscală, spre a fi dusă la îndeplinire.

În conformitate cu prevederile art.273 alin.(2) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, decizia emisă ca urmare a soluționării contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac.

Împotriva prezentei decizii se poate formula acțiune în contencios administrativ, în termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Suceava sau Tribunalul Iași.