

DECIZIA nr. 10 din ../2012
privind soluționarea contestației depusă de
S.C. X TULCEA
înregistrată la D.G.F.P. Tulcea sub nr. ../2012

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX, cap.2, art. 209 din O.G. nr. 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală -, prin adresa nr. ../2012 înregistrată la DGFP Tulcea sub nr. ../2012, asupra contestației formulată de S.C. X. depusă și înregistrată la D.G.F.P. Tulcea sub nr. ../2012, împotriva Deciziei de impunere nr. ../2011 privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru suma totală de **... lei** reprezentând: TVA respinsă la rambursare în sumă de **... lei** și accesorii în sumă de **... lei**.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.207, pct.(1) din OG 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, în raport cu data primirii deciziei de impunere nr. ../2011 respectiv .. (potrivit semnăturii de primire de pe adresa de înaintare atașată în copie la dosarul cauzei) și data depunerii contestației la D.G.F.P. Tulcea sub nr. ../2012.

Contestația este semnată de titularul dreptului procesual și confirmată cu ștampila societății, conform prevederilor art. 206 din OG 92/2003R.

Condițiile de procedură fiind îndeplinite prin respectarea prevederilor art. 206, 207, și 209 din OG 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I. Petenta, SC X TULCEA cu sediul în mun. Tulcea, ..., jud. Tulcea, identificată prin CIF ..., atribut fiscal RO, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului Tulcea sub nr. ..., prin contestația înregistrată la D.G.F.P. Tulcea sub nr. ../2012, contestă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr. ../2011 prin care s-a respins la rambursare TVA în sumă de **... lei** și accesorii stabilite de plată în sumă de **... lei** motivând următoarele:

1. Organele de inspecție fiscală nu au acceptat la deducere suma totală de **... lei** reprezentând TVA aferentă achizițiilor pentru sămânța de rapiță, combustibilul folosit pentru culturile de rapiță care au fost calamitate total și parțial, cât și combustibilul folosit pentru aratul și semănatul suprafețelor de porumb și plante de nutreț de pe care nu s-au obținut producții.

Societatea petentă invocă faptul că organele de inspecție fiscală nu au ținut cont de documentațiile emise de D.A.D.R.Tulcea și nici de constatările agentului agricol din cadrul primăriei de pe raza unde este desfășurată activitatea agricolă și în nici un caz nu se poate trata calamitatea drept lipsă în gestiune.

2. " Organele de inspecție fiscală în mod abuziv au colectat TVA în sumă totală de 31.878 lei, reprezentând TVA aferentă unor producții nedeclarate

calculate prin estimare, fără a fi fundamentate în baza unei documentații sau specificații tehnice,” pentru culturile de grâu, floarea soarelui și orzoaică.

3. De asemenea petenta contestă că “ organele de inspecție fiscală în mod abuziv au colectat TVA în sumă totală de ...lei reprezentând contravaloare arendă în cantități de grâu și ulei de floarea soarelui pe care societatea noastră a fost obligată prin contractele de arendă să le acorde proprietarilor de terenuri.”

De asemenea petenta contestă suma de ... lei reprezentând obligații accesorii stabilite suplimentar la TVA.

II. Organul fiscal din cadrul DGFP Tulcea- Activitatea de Inspecție Fiscală- , urmare inspecției fiscale parțiale în baza decontului cu sumă negativă de TVA cu opțiune de rambursare înregistrat la Administrația Finanțelor Publice Tulcea sub nr. ./2011 în cuantum de ... lei, a respins la rambursare la SC X, TVA în sumă de lei.

Petenta nu este de acord cu TVA stabilită suplimentar în sumă de ... lei și formulează contestația înregistrată la D.G.F.P. Tulcea sub nr. .../2012 cu motivațiile prezentate la punctul I din prezenta decizie.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a susținerilor societății petente cât și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă prin Decizia de impunere nr. ./2011, organele de inspecție fiscală din cadrul AIF Tulcea, au stabilit în conformitate cu prevederile legale, TVA respinsă la rambursare Societății comerciale SRL în sumă de ... lei și accesorii în sumă de ... lei.

În fapt, organele fiscale din cadrul DGFP Tulcea- Activitatea de Inspecție Fiscală- au efectuat inspecția fiscală parțială privind modul de determinare, înregistrare și declarare a TVA în baza decontului cu sumă negativă de TVA cu opțiune de rambursare înregistrat la Administrația Finanțelor Publice Tulcea sub nr. ./2011, aferent lunii septembrie 2011 în cuantum de ... lei.

Verificarea s-a efectuat pentru perioada 01.01.2009 - 30.09.2011.

Inspecția fiscală s-a finalizat prin raportul de inspecție fiscală nr. ./2011 .

În baza raportului de inspecție fiscală parțială nr./2011 s-a emis decizia de impunere cu nr. ./2011 prin care s-a stabilit TVA respinsă la rambursare în sumă de ... lei .

În urma verificării, s-au constatat următoarele:

- în anul 2009 organele de inspecție fiscală constată o diferență de TVA deductibilă în sumă de ... lei aferentă achizițiilor de de sămânță de rapiță, cât și combustibilul folosit pentru aceste culturi care au fost calamitate parțial și pentru care contestatoarea nu a prezentat documente justificative, respectiv Procese verbale de constatare și evaluare a pagubelor calamitate încheiate de comisie, petenta încălcând astfel prevederile art. 145 alin. 2 lit. a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, coroborate cu pct. 41 Titlul II din HG 44/2004 privind Normele de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal.

De asemenea organele de inspecție fiscală au stabilit o diferență de TVA colectată în sumă de ... lei astfel :

TVA colectată s-a majorat cu suma de ... lei reprezentând contravaloare arendă în natură pentru grâu și floarea soarelui, pe care agentul economic a dat-o proprietarilor de teren persoane fizice cu care are contracte de arendă așa cum reiese din borderourile prezentate organelor de control.

TVA colectată s-a majorat cu suma de ... lei reprezentând producții nedeclarate la grâu, floarea soarelui și orzoaică pentru care organele de inspecție fiscală au efectuat estimarea taxei pe valoare colectată, întrucât petenta nu a evidențiat corect producția realizată în anul agricol, respectiv aceasta nu a fost în totalitate declarată, petenta încălcând astfel prevederile art. 82, alin. 3 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

Pentru anul fiscal 2010 organele de inspecție fiscală au stabilit o diferență de TVA deductibilă în sumă de ... lei aferentă achizițiilor de de sămânță de rapiță care au fost calamitate în totalitate, pentru care petenta nu a prezentat documente justificative, respectiv Procese verbale de constatare și evaluare a pagubelor calamitate încheiate de comisie, cât și combustibilul folosit pentru aratul și semănatul suprafețelor de porumb și plante de nutreț de pe care agentul economic nu a obținut producție, petenta încălcând astfel prevederile art. 145 alin. 2 lit. a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, coroborate cu pct. 41 Titlul II din HG 44/2004 privind Normele de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal.

De asemenea organele de inspecție fiscală au stabilit o diferență de TVA colectată în sumă de ... lei astfel :

TVA colectată s-a majorat cu suma de ... lei reprezentând contravaloare arendă în natură pentru grâu și floarea soarelui, pe care agentul economic a dat-o proprietarilor de teren persoane fizice cu care are contracte de arendă așa cum reiese din borderourile prezentate organelor de control, petenta încălcând prevederile art. 130 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal..

TVA colectată s-a majorat cu suma de ... lei reprezentând producții nedeclarate la grâu și floarea soarelui, pentru care organele de inspecție fiscală au efectuat estimarea taxei pe valoare colectată, întrucât petenta nu a evidențiat corect producția realizată în anul agricol, respectiv aceasta nu a fost în totalitate declarată, petenta încălcând astfel prevederile art. 82, alin. 3 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

Pentru perioada 01.01.2011-30.09.2011 organele de inspecție fiscală au stabilit o diferență de TVA deductibilă în sumă de ... lei aferentă achiziționării de combustibil folosit pentru cultura de rapiță care a fost calamitată total , pentru care contestatoarea nu a prezentat documente justificative, respectiv Procese verbale de constatare și evaluare a pagubelor calamitate încheiate de comisie, petenta încălcând astfel prevederile art. 145 alin. 2 lit. a din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, coroborate cu pct. 41 Titlul II din HG 44/2004 privind Normele de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal.

De asemenea organele de inspecție fiscală au stabilit o diferență de TVA colectată în sumă de ... lei astfel :

TVA colectată s-a majorat cu suma de ... lei reprezentând contravaloare arendă în natură pentru grâu și floarea soarelui, pe care agentul economic a dat-o proprietarilor de teren persoane fizice cu care are contracte de arendă așa cum reiese din borderourile prezentate organelor de control, petenta încălcând prevederile art. 130 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal..

TVA colectată s-a majorat cu suma de ... lei reprezentând producția nedeclarată la grâu, pentru care organele de inspecție fiscală au efectuat estimarea taxei pe valoare colectată, întrucât petenta nu a evidențiat corect producția realizată în anul agricol, respectiv aceasta nu a fost în totalitate declarată, petenta încălcând astfel prevederile art. 82, alin. 3 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

În urma soluționării decontului de TVA cu opțiune de rambursare a soldului sumei negative, în cuantum de ... lei, aferent lunii septembrie 2011, organele de inspecție fiscală, au stabilit că operatorul economic, are drept la rambursare pentru suma de ... lei și resping la rambursare TVA în sumă de ... lei.

Societatea petentă contestă decizia menționată anterior din motivele arătate la pct. I al prezentei decizii.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile OG 92/2003 R privind Codul de procedură fiscală republicată; H.G. 1050/2004, cu modificările și completările ulterioare, Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal și HG 44/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Afirmația petentei că organele de inspecție fiscală nu au acceptat la deducere suma totală de ... lei reprezentând TVA aferentă achizițiilor pentru sămânța de rapiță, combustibilul folosit pentru culturile de rapiță care au fost calamitate total și parțial, cât și combustibilul folosit pentru aratul și semănatul suprafețelor de porumb și plante de nutreț de pe care nu s-au obținut producții, **nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației întrucât :**

Potrivit prevederilor **art. 145, alin. (2)** din Legea 571/2003 privind Codul fiscal care precizează :

Sfera de aplicare a dreptului de deducere

“ Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;”

coroborat cu pct. 41 din H.G. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii 571/2003 privind Codul fiscal ;

“ Cheltuielile cu bunurile de natura stocurilor sau a activelor corporale, constatate lipsă din gestiune sau degradate și neimputabile, inclusiv taxa pe valoarea adugată aferentă, după caz, pentru care s-au încheiat contracte de asigurare, nu intră sub incidența prevederilor art. 21 alin. (4) lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.”

Referitor la susținerea petentei că : “organele de inspecție fiscală nu au ținut cont de documentațiile emise de D.A.D.R.Tulcea și nici de constatările

agentului agricol din cadrul primăriei de pe raza unde este desfășurată activitatea agricolă și în nici un caz nu se poate trata calamitatea drept lipsă în gestiune”, trebuie reținut faptul că , petenta nu a prezentat organelor de inspecție fiscală și nici la dosarul cauzei, Procese verbale de constatare și evaluare a pagubelor calamitate încheiate de comisie,(comisie formată pe plan local din primar, unul sau doi specialiști de la centrul agricol ori, după caz, de la circumscripția sanitar veterinară zonală și un delegat din partea organelor județene ale Ministerului Finanțelor Publice), în conformitate cu Legea nr. 381/2002 privind acordarea despăgubirilor în caz de calamități naturale în agricultură, din care să reiasă constatarea pagubelor cât și stabilirea despăgubirilor.

Față de cele prezentate mai sus, rezultă că, organele fiscale au stabilit în conformitate cu prevederile legale, TVA nedeductibil în sumă de ... lei.

În ce privește afirmația petentei potrivit căreia : “ organele de inspecție fiscală în mod abuziv au colectat TVA în sumă totală de ... lei, reprezentând TVA aferentă unor producții nedeclarate calculate prin estimare, fără a fi fundamentate în baza unei documentații sau specificații tehnice,” **se reține:**

Potrivit prevederilor art. 67 alin. (1) și (2) din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală , cu privire la estimarea bazei de impunere;

“ Dacă organul fiscal nu poate determina mărimea bazei de impunere, acesta trebuie să o estimeze. În acest caz trebuie avute în vedere toate datele și documentele care au relevanță pentru estimare. Estimarea constă în identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale.

(2) În situațiile în care, potrivit legii, organele fiscale sunt îndreptățite să estimeze baza de impunere, acestea vor avea în vedere prețul de piață al tranzacției sau bunului impozabil, astfel cum este definit de Codul fiscal.”

De asemenea în conformitate cu art. 65.1 lit. a și art. 65.2 din H.G. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală se precizează :

“65.1. Estimarea bazelor de impunere va avea loc în situații cum sunt:

a) contribuabilul nu depune declarații fiscale sau cele prezentate nu permit stabilirea corectă a bazei de impunere;

65.2. Organul fiscal va identifica acele elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale, luând în considerare prețul de piață al tranzacției sau al bunului impozabil, precum și informații și documente existente la dosarul fiscal al contribuabilului care sunt relevante pentru impunere, iar, în lipsa acestora, organul fiscal va avea în vedere datele și informațiile deținute de acesta despre contribuabilii cu activități similare.”

Întrucât din documentele și informațiile prezentate organelor de inspecție fiscală, respectiv balanțe de verificare, jurnale de vânzări, rapoarte de producție, situații APIA, borderouri arendă, a reieșit că petenta nu a evidențiat corect producțiile realizate la culturile de grâu, floarea soarelui și orzoaică pentru anii fiscali 2009, 2010 și 2011, respectiv acestea nu au fost în totalitate declarate, s-a efectuat estimarea TVA colectată prin metoda produsului/serviciului și a volumului, conform prevederilor Ordinului ANAF nr. 3389/2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere.

Astfel, organele de inspecție fiscală au înmulțit producția medie obținută kg/ha, (conform notei explicative dată de societatea petentă), cu suprafața culturilor declarate și înregistrate la Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură-Centrul Județean Tulcea și prețul tranzacțiilor comerciale asemănătoare efectuate de petentă.

Față de cele mai sus prezentate rezultă că, organele de inspecție fiscală au stabilit în conformitate cu prevederile legale TVA colectată în sumă de ... lei.

Referitor la afirmația petentei că: “organele de inspecție fiscală în mod abuziv au colectat TVA în sumă totală de ... lei reprezentând contravaloare arendă în cantități de grâu și ulei de floarea soarelui pe care societatea noastră a fost obligată prin contractele de arendă să le acorde proprietarilor de terenuri” **nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației întrucât :**

Art. 130 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu privire la “schimbul de bunuri sau servicii” precizează:

În cazul unei operațiuni care implică o livrare de bunuri și/sau o prestare de servicii în schimbul unei livrări de bunuri și/sau prestări de servicii, fiecare persoană impozabilă se consideră că a efectuat o livrare de bunuri și/sau o prestare de servicii cu plată.

Norme metodologice:

8. (1) Operațiunile prevăzute la art. 130 din Codul fiscal, includ orice livrări de bunuri/prestări de servicii a căror plată se realizează printr-o altă livrare/prestare, precum:

.....

b) plata prin produse agricole, care constituie livrare de bunuri, a arendei,

(2) Fiecare operațiune din cadrul schimbului este tratat separat aplicându-se prevederile prezentului titlu în funcție de calitatea persoanei care realizează operațiunea, cotele și regulile aplicabile fiecărei operațiuni în parte.”

Trebuie precizat faptul că, atât TVA colectată în sumă de ... lei reprezentând contravaloare arendă în natură-grâu pe care petenta nu a declarat-o, cât și TVA colectată în sumă de ... lei reprezentând ulei consum floarea soarelui, pentru anii fiscali 2009,2010 și 2011 se consideră plata arendei în natură atât pentru grâu cât și pentru floarea soarelui, pe care petenta a dat-o proprietarilor de teren așa cum reiese din borderoul anexat la dosarul cauzei cât și din Nota explicativă dată organelor de inspecție fiscală prin care societatea petentă recunoaște că “ a plătit arenda în produse și bani în perioada august-septembrie pentru grâu, iar uleiul de floarea soarelui,l-a dat persoanelor fizice cu care are contracte de arendă.”

Față de cele prezentate mai sus, rezultă că organele fiscale au stabilit în conformitate cu prevederile legale TVA colectată în sumă de ... lei

În ceea ce privesc accesoriile aferente TVA stabilit suplimentar, în sumă de ... lei , se reține că acestea reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul, iar prin contestația formulată, SC X nu a obiectat asupra modului de calcul al majorărilor, în ceea ce privește numărul zilelor de întârziere și cota aplicată.

Având în vedere principiul de drept *accessorium sequitur principale*, urmează a se respinge ca neîntemeiată și contestația cu privire la accesoriile aferente, pentru care contestația a fost respinsă ca neîntemeiată.

Pentru considerentele arătate și în temeiul art.216 din OG 92/ 2003 R privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE:

Art.1 Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de **SC X** împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ../2011 pentru suma totală de ... **lei** reprezentând TVA respinsă la rambursare în sumă de ... **lei** și accesorii în sumă de ... **lei**.

Art.2 Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ, în condițiile legii.