

DECIZIA nr. 235

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata asupra contestatiei formulata impotriva deciziei de impunere si a raportului de inspectie fiscala fond solidaritate sociala pt.persoanele cu handicap, cu dobanzi si penalitati de intarziere aferente.

Pe de o parte, societatea sustine ca desi teoretic conform prevederilor art. 3(1) din Legea nr.519/2002 "oferta pentru loc de munca pentru persoanele cu handicap este valabila pana in ultima zi lucratoare a trimestrului in care a fost comunicata de persoana juridica ", practic societatea poate sti numarul de persoane cu handicap ce trebuie solicitate de la A.J.O.F.M. abia dupa inchiderea trimestrului - cel mai devreme in data de 10 a lunii urmatoare incheierii trimestrului - moment in care pontajele de la compartimente sunt predate la contabilitate in vederea intocmirii statelor de plata.

Considera ca eronat consilierii care au efectuat controlul fiscal au calculat impozit in baza adresei AJOFM Galati - adresa unde erau stipulate trimestrele in care societatea a depus adrese de solicitare si nu trimestrele carora aceste solicitari erau aferente.

Pe de alta parte, societatea considera eronata interpretarea consilierilor fiscali conform carora numarul salariatilor din luna reprezinta numarul efectiv de personal si nu numarul mediu de personal. Arata ca efectueaza o activitate de distribuire a bauturilor alcoolice, in special a berii, astfel incat in sezonul cald societatea inregistreaza o crestere semnificativa a numarului de personal comparativ cu alte perioade ale anului, fiind salariati care lucreaza efectiv cateva zile pe luna influentand astfel numarul efectiv de personal.

Societatea a recalculat baza impozitului, respectiv accesoriile aferente acesteia, aplicand numarul mediu salarial rezultat din declaratiile depuse de catre societate lunar la CJPAS. Referitor la luna iulie 2002, petenta precizeaza ca nu a fost avuta in vedere la calculul diferentelor salariale deoarece Legea nr.519/12.07.2002 de modificare a OUG nr. 92/1999 a fost publicata in MO 555/29.07.2002 si nu are aplicare retroactiva pentru luna iulie 2002.

Organul de control arata ca in perioada verificata, ianuarie 2000 - februarie 2005, societatea avea obligatia de a plati lunar la Fondul de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap o suma egala cu salariul minim brut pe economie inmultit cu numarul locurilor de munca in care nu au incadrat persoane cu handicap, cel putin 4% din numarul total de angajati, conform art.42 si 43 din OUG nr.102/1999.

Prin Legea nr.519/12.07.2002, de aprobare a OUG nr. 102/1999, s-au adus modificari la art.42 si 43 din ordonanta, stabilindu-se ca sunt exceptate de la plata obligatorie persoanele juridice care fac dovada ca au solicitat trimestrial la Agentia Nationala pentru Ocuparea Fortei de Munca repartizarea de persoane cu handicap.

Prin Legea nr.343/2004 se modifica prevederile art.42(1) si ale art.43, fiind obligati la plata prevazuta mai sus, precum si inclusi in exceptia mentionata "agentii economici care au cel putin 75 de angajati, precum si autoritatile si institutiile publice care au cel putin 25 de functii contractuale".

Debitul suplimentar la fondul de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap s-a stabilit ca urmare a faptului ca societatea nu a solicitat pentru toate trimestrele la Agentia Nationala pentru Ocuparea Fortei de Munca repartizarea de persoane cu handicap.

Din anexa la raportul de inspectie fiscala atacat rezulta ca petenta a solicitat repartizarea in vederea angajarii unor persoane cu handicap pentru trimestrele II 2002, III 2003, IV 2003, III 2004, IV 2004 si I 2005.

Organul de inspectie fiscala a calculat fond de solidaritate pentru persoanele cu handicap datorita depasirii numarului de 100 angajati lunar in lunile din trimestrul III 2002, II 2003, II 2004 si in luna martie 2004, perioade in care societatea nu a prezentat solicitari la

AJOFM pentru repartizarea de persoane cu handicap si, ca urmare, nu a putut justifica exceptia de la plata obligatorie a acestui fond, fapt pentru care s-a calculat o obligatie suplimentara de plata la fondul de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap si accesorii.

Intrucat suma contestata este mai mare decat cea stabilita prin decizii de impunere, se considera ca nu au fost respectate prevederile art.174(3) din Codul de procedura fiscala.

Se arata ca art.3(1) din Legea nr.519/2002 stipuleaza ca "oferta pentru loc de munca este valabila pana in ultima zi lucratoare a trimestrului in care a fost comunicata de persoana juridica" si considera ca argumentele petentei ca aceste prevederi "teoretice" nu pot fi aplicate in practica, deoarece societatea poate sti numarul de persoane cu handicap ce trebuie solicitate de la AJOFM abia dupa inchiderea trimestrului, incalca principiul "adauga la lege".

Referitor la cel de-al doilea argument al petentei, conform caruia se solicita ca numarul locurilor de munca in care nu au incadrat persoane cu handicap sa fie considerat numarul mediu de personal si nu numarul efectiv de personal din luna, se arata ca nici prevederile art.43 din OG nr. 102/1999, nici modificarile si completarile ulterioare, nu legifereaza sintagma "numar mediu de personal" sau "numar mediu scriptic de personal".

Cauza supusa solutionarii consta in a stabili daca societatea contestatoare avea obligatia de a vira lunar catre bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pe tara inmultit cu numarul de locuri de munca in care nu a incadrat persoane cu handicap, pentru trimestrele pentru care nu a facut dovada ca a solicitat la Agentia Nationala pentru Ocuparea Fortei de Munca repartizarea de persoane cu handicap.

In drept, pentru luna iulie 2002 au fost aplicate prevederile art.42(1) din OUG nr.102/1999, coroborate cu art.43 din OUG nr.102/1999, astfel cum a fost modificat prin OUG nr. 40/2000, care stipuleaza:

"Art. 42:

(1) Societatile comerciale [...] care au un numar de cel putin 100 de angajati, au obligatia de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de munca intr-un procent de cel putin 4% din numarul total de angajati".

"Art. 43:

Societatile comerciale [...] care refuza sa angajeze persoane cu handicap in conditiile prevazute la art.42 alin.(1), au obligatia de a plati lunar catre Fondul special de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap o suma egala cu salariul minim brut pe economie inmultit cu numarul de locuri de munca in care nu au incadrat persoane cu handicap, potrivit dispozitiilor prezentei ordonante de urgenta".

Pentru lunile august-septembrie 2002, aprilie-mai-iunie 2003, martie 2004, aprilie-mai-iunie 2004, sunt aplicabile prevederile pct.41 si 42 din Legea nr.519/2002 pentru aprobarea OUG nr.102/1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap, care modifica si completeaza OUG nr.102/1999 astfel:

"41. Articolul 42 va avea urmatorul cuprins:

Art.42 - (1) Persoanele juridice care au un numar de cel putin 100 de angajati au obligatia de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de munca intr-un procent de cel putin 4% din numarul total de angajati.[...]

42. Articolul 43 va avea urmatorul cuprins:

Art.43 - (1) Persoanele juridice care nu respecta prevederile art.42 alin. (1) au obligatia de a plati lunar catre bugetul de stat o suma egala cu salariul minim brut pe tara inmultit cu numarul de locuri de munca in care nu au incadrat persoane cu handicap.

(2) Sunt exceptate de la plata obligatorie prevazuta la alin.(1) persoanele juridice care fac dovada ca au solicitat trimestrial la Agentia Nationala pentru Ocuparea Fortei de Munca repartizarea de persoane cu handicap”.

Mentionam ca suma contestata este mai mare decat cea stabilita prin decizii de impunere, deoarece petenta si-a motivat contestatia astfel:

La primul punct, din totalul fondului de solidaritate pentru persoanele cu handicap stabilit suplimentar de organul de control, petenta accepta ca fiind datorat fondul de solidaritate aferent lunilor august si septembrie 2002, nefiind de acord cu diferenta.

Nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei sustinerea petentei ca din adresele transmise AJOFM rezulta trimestrele in care societatea a depus aceste solicitari si nu trimestrele carora aceste solicitari erau aferente, deoarece acest aspect este clarificat prin art.3(1) din Legea nr.519/2002, in care se precizeaza: “oferta pentru loc de munca este valabila pana in ultima zi lucratoare a trimestrului in care a fost comunicata de persoana juridica”.

La cel de-al doilea punct al contestatiei, referindu-se la aceeasi suma stabilita suplimentar, termenul “numarul mediu de personal”, invocat de contestatara pentru a justifica reducerea fondului de solidaritate sociala, nu se regaseste in textele de lege aplicabile, citate mai sus.

In consecinta contestatia a fost respinsa intrucat argumentele prezentate de petenta sunt neintemeiate.