



• ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice  
**AGENCIA NACIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA**  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE  
CONSTANTA  
Serviciul Soluționare Contestații

---

---

**DECIZIA nr.76/16.10.2007**  
**privind soluționarea contestației formulate de**  
**S.C. CONSTANTA S.R.L.**  
**înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr.....**

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța a fost sesizat de către Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Constanța prin adresa nr..... din 20.09.2007, înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr...../24.09.2007, cu privire la contestația formulată de **S.C. CONSTANTA S.R.L.**, cu sediul în Constanța, b-dul ....., sola ....., CUI .....

Obiectul contestației îl reprezintă drepturile vamale de import și obligațiile accesorii acestora stabilite prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr....., întocmită în data de 21.08.2007 în baza Procesului verbal de control nr..... încheiat de organele vamale din cadrul D.R.A.O.V. Constanța - Serviciul Antifraudă Vamală, în cuantum total de ..... lei, compuse din:

- Drepturi vamale: ..... lei:
  - Taxe vamale: ..... lei;
  - Comision vamal: ..... lei;
  - TVA: ..... lei;
  
- Majorări de întârziere: ..... lei:
  - Taxe vamale: ..... lei;
  - Comision vamal: ..... lei;
  - TVA: ..... lei.

Contestația a fost introdusă de reprezentantul legal al societății, fiind îndeplinite prevederile art.206 lit.e) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată și a fost depusă în termenul prevăzut la art.207(1) din același act normativ.

Astfel, actul atacat a fost emis în data de 21.08.2007, iar contestația a fost depusă la D.R.A.O.V. Constanța în data de 14.08.2007, fiind înregistrată sub nr.....

Constatându-se că în speță sunt întrunite și celelalte condiții de procedură, prevăzute la art.206 și 209(1) din O.G. nr.92/2003 republicată, Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Constanța are competența să soluționeze pe fond cauza și să pronunțe soluția legală.

**I. Prin adresa înregistrată la D.R.A.O.V. Constanța sub nr..... din 14.09.007,** societatea CONSTANTA S.R.L., prin reprezentantul său legal, formulează contestație împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..... întocmită în baza Procesului verbal de control nr..... din 21.08.2007 încheiat de organele vamale din cadrul Serviciului Antifraudă Vamală, solicitând anularea deciziei atacate.

În susținerea contestației, se invocă următoarele motive de fapt și de drept:

➤ Organele de inspecție vamală au anulat regimul tarifar preferențial de care au beneficiat bunurile importate de societate cu facturile :..../28.04.2004, ..../01.06.2004, ..../16.09.2004, ..../21.10.2004, ..../01.12.2004, ..../07.03.2005, ..../19.05.2005 și ..../06.06.2006 în baza unor pretinse informații obținute de la autoritățile vamale germane cu privire la faptul că bunurile respective nu ar fi de origine comunitară.

➤ Produsele importate au fost însoțite de certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1, care a fost eliberat de autoritatea vamală germană în baza cererii scrise de exportator (firma D..... din Köln), solicitat potrivit art.17 din Protocolul nr.4.

➤ Totodată, societatea consideră că nu se află în culpă pentru încadrarea greșită a bunurilor importate la un regim tarifar preferențial, întrucât firma exportatoare nu a precizat condițiile limitative pentru care a fost eliberat certificatul de origine;

➤ Referitor la majorările de întârziere calculate de inspectorii vamali, petenta opinează că, acestea au fost calculate eronat de la data importului, deoarece potrivit art.116 alin 2 lit.a din Codul de procedură fiscală (republicat la data de 26.09.2005), „*dobânzile se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței impozitului, taxei sau contribuției, pentru care s-a stabilit diferența, până la data stingerii acesteia inclusiv*”. Astfel, în speță, pentru datoria vamală stabilită suplimentar la data controlului termenul scadent este cel stabilit prin decizia contestată, accesoriile putând fi

calculate numai după expirarea termenelor de plată, și nu la data importului.

În contextul celor prezentate, prin cererea formulată, societatea solicită admiterea contestației, anularea Deciziei de impunere nr...../21.208.2007 și a Procesului verbal de control din data de 21.08.2007.

**II. Controlul vamal ulterior finalizat prin procesul verbal de control din data de 21.08.2007** a avut ca obiect adresa nr...../27.07.2007 emisă de Direcția Tehnici de Vămuire și Tarif Vamal din cadrul Autorității Naționale a Vămilelor.

Prin adresa menționată, organul vamal de control competent a fost informat cu privire la faptul că mărfurile acoperite de certificatul EUR 1 ..... sunt de origine comunitară și beneficiază de regim tarifar preferențial, iar bunurile care au făcut obiectul facturilor: .... /28.04.2004 .... /01.06.2004, .... /16.09.2004, .... /21.10.2004, .... /01.12.2004, .... /07.03.2005, .... /19.05.2005 și .... /06.06.2006 **nu sunt** de origine comunitară și **nu** beneficiază de regim tarifar preferențial.

Urmare verificării efectuate s-a constatat că în perioada 01.01.2004 - până la data controlului, societatea a efectuat un număr de 8 operațiuni vamale de import pentru care s-au emis următoarele declarații vamale de import:

1). DVI nr...../03.06.2004 emisă pentru factura externă nr.... /28.04.2004, obiectul acesteia fiind un nr. de ..... buc. anvelope uzate pentru autoturisme, încadrate la poziția tarifară 4012.20.90.001, în valoare totală de ..... EURO;

2). DVI nr...../03.05.2004 emisă pentru factura externă nr.... /01.06.2004, obiectul acesteia fiind un nr. de ..... buc. anvelope uzate pentru autoturisme, încadrate la poziția tarifară 4012.20.90.001, în valoare totală de ..... EURO;

3). DVI nr...../20.09.2004 emisă pentru factura externă nr.... /16.09.2004, obiectul acesteia fiind un nr. de ..... buc. anvelope uzate pentru autoturisme, încadrate la poziția tarifară 4012.20.90.001, în valoare totală de ..... EURO;

4). DVI nr...../25.10.2004 emisă pentru factura externă nr.... /21.10.2004, obiectul acesteia fiind un nr. de ..... buc. anvelope uzate pentru autoturisme, încadrate la poziția tarifară 4012.20.90.001, în valoare totală de ..... EURO;

5). DVI nr...../03.12.2004 emisă pentru factura externă nr.... /01.12.2004, obiectul acesteia fiind un nr. de ..... buc. anvelope uzate pentru autoturisme, încadrate la poziția tarifară 4012.20.90.001, în valoare totală de ..... EURO;

6). DVI nr...../10.03.2005 emisă pentru factura externă nr.... /07.03.2005, obiectul acesteia fiind un nr. de ..... buc. anvelope uzate pentru autoturisme, încadrate la poziția tarifară 4012.20.90.001, în valoare totală de ..... EURO;

7). DVI nr...../23.05.2005 emisă pentru factura externă nr..../19.05.2005, obiectul acesteia fiind un nr. de ..... buc. anvelope uzate pentru autoturisme, încadrate la poziția tarifară 4012.20.90.001, în valoare totală de ..... EURO;

8). DVI nr...../09.06.2005 emisă pentru factura externă nr..../06.06.2005, obiectul acesteia fiind un nr. de ..... buc. anvelope uzate pentru autoturisme, încadrate la poziția tarifară 4012.20.90.001, în valoare totală de ..... EURO;

Cu ocazia vămuirii, s-a constatat că anvelopele importate și pentru care au fost emise declarațiile vamale de import menționate mai sus, au beneficiat de regimul tarifar preferențial prevăzut de Tariful Vamal al României din anul 2004 - „exceptat”, agentul achitând drepturi vamale în sumă totală de ..... lei, reprezentând TVA.

Originea anvelopelor uzate pentru autoturisme a fost acordată cu respectarea respectarea art.5 lit.h din Protocolul referitor la definirea noțiunii de „produse originare” și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, care stipulează că sunt considerate ca obținute în întregime în Comunitate „articolele uzate, colectate acolo, destinate numai recuperării materiilor prime, inclusiv anvelope uzate destinate reșapării sau folosirii ca deșeuri”.

Totodată, cu ocazia verificărilor, organele vamale au mai constatat că societatea:

→nu a avut ca obiect de activitate, reșaparea anvelopelor uzate, sau recuperarea materiilor prime;

→nu a dispus de spații de prelucrare pentru reșapat anvelope uzate, dotate cu utilaje și lucrători specializați;

→întrucât activitatea de reșapare sau de recuperare de materii prime este o activitate de producție, societatea nu are în evidențele financiar-contabile consumuri de materii prime (anvelope uzate, bandă cauciuc, adezivi, capse, cuie, combustibil CLU etc.), precum și produse rezultate în urma acestei activități;

→anvelopele uzate pentru autoturisme nu au făcut obiectul unor operațiuni de reșapare sau recuperare de materii refolosibile, ci au fost comercializate pe piața internă.

Față de constatările de mai sus, organele vamale au considerat că, prin schimbarea destinației finale a anvelopelor importate în raport cu regimul vamal solicitat de către titularul operațiunilor la intrarea în țară, fără înștiințarea biroului vamal Constanța, anvelopele nu îndeplinesc condițiile de origine prevăzute de art.5 alin.1 lit.h din Protocolul referitor la definirea noțiunii de „produse originare”, în acest sens nu mai beneficiază de preferințele tarifare acordate cu ocazia vămuirii.

Astfel, prin actul de control, s-a stabilit că societatea nu a respectat prevederile art.50 (1) din Legea nr.141/1997

privind codul vamal al României și art.103 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României aprobat prin H.G. nr.1114/2001, precum și art.40 lit.c) și 43 din regulamentul, drept pentru care, în conformitate cu prevederile art.144 alin.(1), lit.c) și alin.(2) din codul vamal s-a născut datoria vamală, iar organele vamale de control au procedat la calcularea drepturilor de import în baza elementelor de taxare existente la momentul înregistrării declarațiilor vamale de import.

Au rezultat astfel drepturi vamale în cuantum de ..... lei constând în taxe vamale în sumă de ..... lei, comision vamal în sumă de ..... lei și T.V.A. în sumă de ..... lei, pentru care, în temeiul prevederilor stipulate în O.G. nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală la art.21 (2) a) și b), coroborat cu art.115 (1), 116 (1), (2)-a) și 121(1), s-au calculat majorări de întârziere în cuantum total de ..... lei, până la data de 21.08.2007.

În baza Procesului verbal de control încheiat în data de 21.08.2007 și înregistrat la D.R.A.O.V. Constanța sub nr...../21.08.2007, organele vamale au întocmit Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal, nr..... din 21.08.2007.

**III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile petentei în raport de constatările organelor vamale, ținând cont de dispozițiile legale aplicabile în speță, se rețin următoarele:**

**În fapt,** în intervalul 01.01.2004 - 09.06.2005 petenta a efectuat 8 operațiuni vamale de import anvelope uzate pentru autoturisme, având ca expeditor/exportator firma D..... din Germania.

Bunurile sus menționate fac obiectul declarațiilor vamale de import nr...../03.05.2004, nr...../03.06.2004, nr...../20.09.2004, nr...../25.10.2004, nr...../03.12.2004, nr...../10.03.2005, nr...../23.05.2005 și nr...../09.06.2005.

La data importului, cu ocazia vămuirii, anvelopele uzate pentru autoturisme au beneficiat de regimul tarifar preferențial prevăzut de Tariful Vamal al României din anul 2004 pentru mărfuri importate din spațiul U.E., fiind exceptate de la plata taxelor vamale, în baza prevederilor Protocolului privind definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă, anexa la Acordul European instituind o asociere între România, pe de o parte și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin OUG nr.192/27.12.2001.

Urmare controlului ulterior al operațiunilor vamale definitive de import efectuate de S.C. CONSTANTA SRL, organele vamale din cadrul Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale Constanța - Serviciul Antifraudă Vamală au stabilit că anvelopele uzate importate nu îndeplinesc condițiile

prevăzute de prevederile Protocolului și nu pot beneficia de regim tarifar preferențial. În acest sens, organele vamale au avut în vedere Adresa nr...../21.06.2007, prin care Administrația Vamală din Germania face cunoscut că în urma verificărilor efectuate a constatat că bunurile ce fac obiectul celor 8 facturi, nu sunt de origine comunitară și ca atare nu beneficiază de regim tarifar preferențial.

În opinia organelor vamale, pentru a beneficia de facilități vamale, anvelopele uzate pentru autoturisme trebuiau să facă obiectul unor operațiuni de reșapare sau recuperare de materii refofosibile și nu să fie comercializate pe piața internă.

Prin urmare, în Procesul verbal nr..... din 21.08.2007 organele vamale constată că bunurile nefiind originare în sensul prevederilor Protocolului 4 - Acordului România-U.E., societatea a beneficiat eronat de facilități drept pentru care au procedat la recalcularea drepturilor vamale convenite bugetului de stat, stabilind debite în sumă totală de ..... lei, precum și accesoriile aferente în valoare totală de ..... lei.

Petenta contestă debitele stabilite susținând că bunurile importate au fost însoțite de certificat de circulație a mărfurilor EUR 1, care a fost eliberat de autoritatea vamală germană în baza cererii scrise de exportator (firma D..... din Köln), solicitat potrivit art.17 din Protocolul nr.4, precum și faptul că nu a cunoscut condițiile limitative pentru care a fost eliberat certificatul de origine, respectiv de a fi reșapate sau folosite ca deșeuri.

Referitor la accesoriile calculate de inspectorii vamali, petenta opinează că, acestea au fost calculate eronat de la data importului deoarece pentru datoria vamală stabilită suplimentar la data controlului, termenul scadent este cel stabilit prin decizia contestată, accesoriile putând fi calculate numai după expirarea termenelor de plată.

În contextul celor prezentate, prin cererea formulată, societatea solicită admiterea contestației, atât anularea Deciziei de impunere nr...../21.08.2007 cât și a Procesului verbal de control din data de 21.08.2007.

**Speta supusă soluționării o reprezintă legalitatea stabilirii în sarcina societății CONSTANTA S.R.L. din Constanța, a obligațiilor reprezentând diferențe de drepturi vamale și accesorii constând în majorări de întârziere aferente, calculate pentru operațiunile de import efectuate în perioada 01.01.2004-09.06.2005 și identificate prin D.V.I. nr...../03.05.2004, nr...../03.06.2004, nr...../20.09.2004, nr...../25.10.2004, nr...../03.12.2004, nr...../10.03.2005, nr...../23.05.2005 și nr...../09.06.2005.**

**Cu privire la diferența de drepturi vamale în sumă de .....  
lei:**

**În drept**, la art.68 din Legea nr.141/1999 privind Codul vamal al României, se prevede:

*„(1) Unele categorii de mărfuri pot beneficia de un tratament tarifar favorabil, în funcție de felul mărfii sau de destinația lor specifică, potrivit reglementărilor vamale sau acordurilor și convențiilor internaționale la care România este parte”.*

În conformitate cu prevederile Acordului european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin Legea nr.20/1993, produsele originare importate din Comunitate sunt exceptate de la plata taxelor vamale.

Potrivit Protocolului privind definirea noțiunii de „produse originare”, ratificat prin OUG nr.192/27.12.2001, la Titlul II - „Definirea noțiunii de „produse originare”, prevede la art.5, (1), că sunt considerate ca obținute în întregime în Comunitate următoarele:

lit.h - „articolele uzate, colectate acolo, destinate numai recuperării materiilor prime, inclusive anvelopele uzate destinate reșapării sau folosite ca deșeuri”.

În temeiul prevederilor de mai sus, se reține că aceste categorii de mărfuri, pot beneficia de tratament tarifar favorabil, în sensul îndeplinirii condițiilor prevăzute de art.5 (1),h) din Protocolul 4 privind definirea noțiunii de „produse originare”.

**În speță**, se reține că prin comercializarea anvelopelor uzate importate, petenta a utilizat bunurile în alte scopuri decât cele stabilite pentru a beneficia de facilități vamale.

Din conținutul contestației rezultă că petenta cunoștea înainte de solicitarea regimului vamal că destinația finală a anvelopelor uzate pentru autoturisme era vânzarea acestora pe piața internă și nu reșaparea lor.

Argumentul invocat de societate, cu privire la obligația exportatorului de a preciza condițiile în care aceste bunuri pot beneficia de regim tarifar preferențial, nu poate fi reținut în soluționarea favorabilă a contestației, deoarece acestea sunt prevăzute expres de cadrul legal, respectiv de art.5 (1), lit.h) din Protocol, citat mai sus.

Astfel, potrivit art.144 (1) din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României, datoria vamală ia naștere la:

"c)utilizarea mărfurilor în alte scopuri decât cele stabilite pentru a beneficia de scutiri, exceptări sau reduceri de taxe vamale."

Mai mult, cu adresa nr...../06.08.2007, Autoritatea Națională a Vămilelor solicită Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale Constanța, să anuleze regimul preferențial pentru bunurile ce fac obiectul facturilor invalidate de către Administrația vamală gernală prin Adresa ...../21.06.2007, respectiv facturile: .... /28.04.2004, .... /01.06.2004, .... /16.09.2004, .... /21.10.2004, .... /01.12.2004, .... /07.03.2005, .... /19.05.2005 și .... /06.06.2006 deoarece **nu sunt** de origine comunitară și **nu** beneficiază de regim tarifar preferențial.

În consecință se reține că pentru neîndeplinirea condițiilor prevăzute de art.5 (1) litera h) din Protocol, (anvelopele uzate importate fiind comercializate pe piața internă în starea în care au fost introduse în țară), acestea nu pot beneficia de tratamentul tarifar favorabil instituit prin acordul încheiat de România cu Comunitatea Europeană, respectiv de facilități vamale-tarifare.

Față de cele expuse, organul de soluționare constată că, autoritatea vamală a interpretat și aplicat corect prevederile legale, procedând la recalcularea drepturilor vamale, conform art.144 din Legea nr.141/1997, fapt pentru care contestația formulată de SC. CONSTANTA SRL din Constanța, urmează a se **respinge ca neîntemeiată legal.**

**Cu privire la accesoriile în sumă totală de ..... lei aferente datoriei vamale în sumă de ..... lei:**

**În drept**, art.141 (1) din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al României prevede că:

"[...] datoria vamală ia naștere în momentul înregistrării declarației vamale", iar potrivit alin.2 al aceluiași articol precizează:

"debitorul datoriei vamale este considerat titularul declarației vamale acceptate și înregistrate".

Potrivit art.119 (1) din O.G. nr.92/23.12.2003 republicată privind Codul de procedură fiscală: **"Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere"**.

Așadar, diferențele de drepturi vamale stabilite de organul vamal se raportează la momentul efectuării importului și la datele conținute în declarația vamală, deci aceste drepturi sunt datorate de la data declarației vamale.

Față de momentul constatării drepturilor vamale, aceste sume reprezintă obligații bugetare neachitate la termenul legal care generează plata unor dobânzi și penalități de întârziere.



**În speță**, se constată că petenta datorează atât obligațiile vamale aferente importurilor de mărfuri în cauză, iar pentru neplata în termen a acestora, datorează accesoriile aferente.

Ori, conform principiului de drept, "*accesoriul urmează principalul*" obligația principală nu poate fi separată de obligația accesorie, principiu care operează și în legislația fiscală și se interpretează în sensul că dacă obligația principală datorată bugetului de stat nu a fost achitată în termenul legal, aceasta se datorează împreună cu majorările și penalitățile de întârziere aferente, accesorii care de fapt se constituie în actualizarea datoriei la momentul constatării ei.

În ce privește susținerea petenti că datorează taxele vamale, comisionul și TVA aferentă de la data controlului, se impune următoarea precizare:

La verificarea ulterioară a importurilor în discuție s-a constatat că acestea nu au fost acoperite de certificat EUR 1, și că au beneficiat de tarif preferențial în baza "declarației vamale în detaliu" semnată de importator, care în conformitate cu prevederile art.40, lit.c) din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României aprobat prin H.G. nr.1114/2001, are valoare de declarație pe proprie răspundere a acestuia în ceea ce privește plasarea mărfurilor sub regimul vamal solicitat.

Totodată, titularul operațiunilor vamale, avea obligația, conform art.43 din regulament, să solicite Autorității vamale rectificarea declarațiilor vamale în detaliu și să solicite schimbarea regimului vamal solicitat, ca urmare a schimbării destinației finale a anvelopelor importate, urmând să achite drepturile vamale corespunzătoare.

În acest caz data care se ia în considerare pentru determinarea drepturilor de import și pentru aplicarea altor norme care reglementează regimul vamal solicitat, este data de acceptare a primei declarații vamale.

Față de cele expuse, reiese că S.C. CONSTANTA S.R.L. datorează atât debitele principale reprezentând datorii vamale, cât și accesoriile acestora reprezentând majorări de întârziere.

În baza celor prezentate, urmează a se **respinge ca neîntemeiată legal** contestația formulată de S.C. CONSTANTA S.R.L. pentru suma de ..... lei reprezentând majorări de întârziere aferente datoriei vamale la operațiunile de import identificate prin D.V.I. nr...../03.05.2004, nr...../03.06.2004, nr...../20.09.2004, nr...../25.10.2004, nr...../03.12.2004, nr...../10.03.2005, nr...../23.05.2005 și nr...../09.06.2005.

**Pentru considerentele prezentate, în temeiul prevederilor art.210 și ale art.216 (1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 31.07.2007, se:**

DECIDE:

Respingerea ca neîntemeiată legal a contestației formulate de S.C. CONSTANTA S.R.L. din Constanța împotriva Deciziei pentru regularizarea situației nr...../21.08.2007 privind obligațiile stabilite de controlul vamal prin Procesului-verbal de control nr..... întocmit la data de 21.08.2007 de organele vamale din cadrul Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale Constanța - Serviciul Antifraudă Vamală, pentru suma totală de ..... lei, reprezentând drepturi vamale la importul de mărfuri identificat prin D.V.I. nr...../03.05.2004, nr...../03.06.2004, nr...../20.09.2004, nr...../25.10.2004, nr...../03.12.2004, nr...../10.03.2005, nr...../23.05.2005 și nr...../09.06.2005 și accesorii aferente, respectiv :

- Drepturi vamale: ..... lei:
  - Taxe vamale: ..... lei;
  - Comision vamal: ..... lei;
  - TVA: ..... lei;
  
- Majorări de întârziere: ..... lei:
  - Taxe vamale: ..... lei;
  - Comision vamal: ..... lei;
  - TVA: ..... lei.

Definitivă în sistemul căilor administrative de atac așa cum prevede art.210(2) din O.G. nr.92/24.12.2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, în conformitate cu prevederile art.218(2) din același act normativ și ale art.11(1) din Legea nr.554/02.12.2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data primirii, la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Constanța.

**DIRECTOR EXECUTIV,  
VASILICA MIHAI**

**ȘEF SERVICIU  
SOLUȚIONARE CONTESTAȚII  
EMILIA CRÂNGUȘ**

P.F./4EX.  
15.10.2007