

DOSAR NR. 109/2009

ROMANIA
 TRIBUNALUL DÂMBOVITA
 SECTIA COMERCIALA SI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV

Sedința nr.

Ședința publică din 01 martie 2010

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE .

GRĂFIER .

Șef de

Pe rol se află soluționez cereri formulate de reclamanta

SRL, cu sediul în Târgoviște, nr. A 1 Curtea 34, județul Dâmbovița în contradicție cu pârâții statul român prin Ministerul Finanțelor Publice cu sediul în București, str. Apolodor nr.17, sector 3, Direcția Generală a Finanțelor Publice Dâmbovița - Administrația Finanțelor Publice Târgoviște- Trezoreria Târgoviște, cu sediul în Târgoviște, Calea Domnească nr.166, județul Dâmbovița, pentru restituirea sumei de _____ lei achitată cu titlu de taxă specială de poluare, plus dobânda legală aferentă sumei calculată de la data înscrierii autovehiculului, până la data restituirii.

Cererea numbrată cu număr de _____ lei conține chitanței nr. _____ și titlu de poluare în valoare de 00 lei.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns av. _____ pentru reclamant, aducând pârâți.

Procedura de citare legală a fost respectată.

S-a făcut referatul cauzei de către grăfierul de ședință învederând modalitatea de îndeplinire a procedurii de citare și arătând în care se află judecata.

Av. _____ a pentru reclamant arătată că nu are cereri de formulat și solicită cuvantul de fond.

Av. _____ arătată în vedere că reclamant nu are de formulat și nici probe de administrare și prezintă cauzele care se referă la achitarea cuvantului de fond.

Av. _____ a arătat că dovădă că nu are cereri de formulat și solicită achitarea cererii, restituirea sumei de _____ lei achitată cu titlu de taxă specială de poluare, plus dobânda legală aferentă sumei calculată de la data înscrierii autovehiculului, până la data restituirii, cu cheltuieli de judecată.

TRIBUNALUL

instanța cauzei de față:

Prin prezenta hotărâre a la Tribunalul Dâmbovița - Secția Comercială și de Contencios Administrativ sub nr. 537/20/28 I.A. 09, reclamanta

SRL a câștigat în judecată pârâții DGFP Dâmbovița, Administrația Finanțelor Publice Târgoviște, Administrația Finanțelor Publice Târgoviște - Trezoreria Târgoviște și statul român prin Ministerul Finanțelor Publice, pentru restituirea sumei de poluare și sumă de _____ lei, achitată cu titlu de taxă pentru poluare pentru autovehicule.

În motivarea cererii reclamantă arătată că a achiziționat un autoturism marca BMW iar la comunicarea acestuia a fost obligată să plătească o taxă de poluare

în valoare de ... lei.

Reclamația susținea că statul român este în viciu conform dispozițiilor cu dispozițiile art. 110 și art. 115 din Tratatul Comunității Europene care interzice statelor membre să impună taxe sau impozite, produsele altor state membre, impozite interne care nu sunt mai mari decât cele care se aplică direct sau indirect, produselor naționale similare.

În aprecierea reclamanților în susținea aplicarea dispozițiilor art. 110 și art. 115 din Constituția României și art. 110 și art. 115 din Tratatul Comunității Europene și au prezentat o listă de produse care conțin din legea internă.

S-au statuat cererile reclamantului, în baza faptelor de achiziționare a autovehiculelor în limba română și cele de răspuns la DGFP Dâmbovița nr. ... însoțite de copii ale actelor de achiziționare, soluționarea contestației și restituirea sumei și cererile de restituire a sumei și a taxei de poluare și taxă judiciară de timbru, precum și a altor...

Prin întâmplare, ... a solicitat revocarea soluției arătând că, ... prin care se consideră vătămată. De asemenea, ... proceduri prevăzute, deoarece la nivelul fiscalității ... a poliției restituirea taxei. Pe fond s-a arătat că ... respectarea OUG 50/2008, astfel că a fost înlocuită.

Analizând actele și ... tribunalei aparținând de excepția invocată de părțile ... conform adresei de răspuns a DGFP Dâmbovița nr. ... soluționarea contestației ... de poluare ... 2009, rezultă că reclamația ... procedurii prevăzute, contestarea făcându-se în ... a prevăzută de OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

Pe de altă parte, nu a fost solicitată anularea deciziei de impunere a taxei de poluare, și a soluției privind soluționarea contestației, ca măsură administrativă, acestea fiind în sfera competenței legiuitorului intern.

Pe fondul cauzei, s-a constatat că ... în mod direct dispozițiile din dreptul comunitar ... față de dreptul național, pentru urmărirea consilierii.

Potrivit art. 110 și 115 din Tratatul Comunității Europene, Uniunea este alcătuită dintr-o uniune vamală care interzice orice schimburi de mărfuri și care implică interzicerea oricăror taxe vamale, a taxelor vamale la import și la export și a oricăror taxe echivalente precum și adoptarea unui tarif vamal comun în relațiile cu țări terțe, iar în art. 30 și 31 din tratat, între statele membre sunt interzise taxele vamale la import și la export sau taxele cu efect echivalent. Această interdicție se aplică de asemenea taxelor vamale cu caracter fiscal. Nici un stat membru nu poate, direct sau indirect, produselor altor state membre impozite interne de orice natură mai mari decât cele care se aplică, direct sau indirect, produselor naționale similare. De asemenea, nici un stat membru nu aplică produselor altor state membre impozite interne de natură să

protejeze indirect alte sectoare de producție.

Tribunalul va corobora aceste prevederi cu dispozițiile art. 110 (ex-articolul 90 par.1) din Tratatul Uniunii Europene versiunea consolidată care precizează în mod expres că nici un stat membru nu aplică, direct sau indirect, produsele altor state membre, impozite interne de orice natură, mai mari decât cele care se aplică, direct sau indirect, produselor naționale similare.

Prin hotărârea CJEU în cauza Weigel (2004), obiectivul reglementării comunitare este asigurarea liberei circulații a mărfurilor între statele comunitare în condiții normale de concurență, prin eliminarea oricărei forme de protecție care decurge din aplicarea de impozite interne discriminatorii față de produsele provenind din alte state membre.

Așadar, rostul acestei reglementări este de a interzice discriminarea fiscală între produsele importate și cele similare autohtone. Cu în România nu se percepe nici un fel de taxă de poluare pentru autoturismele deja înmatriculate aici. Prin Decizia în cauza Costa/Enel (1964), CJEU a stabilit că legea care se îndepărtează de Tratat – un lever independent de drept – nu ar putea să ducă la anularea lui, dată fiind natura sa originală și specială, fără a-l lipsi de caracterul lui de lege comunitară și fără ca baza legală a Comunității însăși să fie pusă la îndoială. Mai mult, aceeași decizie a definit relația dintre dreptul comunitar și dreptul național al statelor membre arătând că dreptul comunitar este o ordine juridică independentă care are prioritate de aplicare chiar și în fața dreptului național ulterior – or, în speță, taxa pe poluare a fost introdusă în legislația internă de abia în anul 2008.

De asemenea, în cauza Simmenthal (1976), CJEU a stabilit că judecătorul național este obligat să aplice normele comunitare, în mod direct, dacă acesta contravine normelor interne, fără a solicita sau aștepta eliminarea acestora pe cale administrativă sau a unei alte proceduri constituționale.

În ceea ce privește Constituția României, de la 1 ianuarie 2007, România este stat membru al Uniunii Europene, iar potrivit art.148, ca urmare a aderării, prevederile tratatelor constitutive ale Uniunii Europene, precum și celelalte reglementări comunitare cu caracter obligatoriu, au prioritate față de dispozițiile contrare din legile interne, cu respectarea prevederilor actului de aderare (alin.3), Parlamentul, Președintele României, Guvernul și autoritatea judecătorească asigurând aducerea la îndeplinire a obligațiilor rezultate din actul de aderare, în conformitate cu prevederile alineatului 2 (alin.4). De altfel, prin Legea nr. 55/2005 de ratificare a Tratatului de aderare a României și Bulgariei la Uniunea Europeană, statul nostru și-a asumat obligația de a respecta dispozițiile din tratatele originale ale Comunității, din data de aderare.

Potrivit OUG nr. 50/2003 pentru instituirea taxei pe poluare pentru autovehicule, se datorează această taxă pentru autovehiculele din categoriile M(1)-M(3) și N(1)-N(3), astfel cum sunt acestea delimitate în Reglementările privind omologarea și în și eliberarea cărții de identitate a vehiculelor rutiere, precum și omologarea de către autoritatea autorizată la acest lucru aprobat prin Ordinul ministrului lucrărilor publice, transporturilor și energiei nr. 23/2003 (art. 3). Autoturismul reclamantului nu intră în categoriile exceptate de la plata taxei pe poluare (art. 3 alin. 2 și art. 9 alin.1). Obligația de plată a taxei intervine cu ocazia primei înmatriculării a unui autovehicul în România (art. 4 lit. a), fără ca textul să facă distincția nici între autovehiculele produse în România și cele în afara acesteia,

nici într-o altor state membre și cele secund-hand, deoarece OUI a intrat în vigoare la data de 1 iulie 2005 (art. 14 din Tratat) și că taxa de poluare este datorată numai pentru autoturismele nouo care se fac prima înmatriculare în România, nu și pentru cele care deja s-au înmatriculat în alt stat membru. Dacă se calculează de autoritatea fiscală competentă (art. 5 alin. 1).

În cauza de față Tribunalul reține aplicabilitatea prioritată a directă a dispozițiilor 110(ex-articolul 90 par.1) și 111(ex-art.25-27) din Tratat.

Este unanim admis că în tratatul de specialitate cât și în practica judiciară internă și cea a CJCE că 110(ex-articolul 90 par.1) din Tratat produce efecte directe și că statul ardează obligații încălțate pe care la instanțele sau autorități membre ale Uniunii le pot proteja.

Judecământul național la prima instanță consideră, are competența stanci când că efect direct dispozițiilor 110(ex-articolul 90 par.1) din Tratat să aplice procedurile naționale de așa manieră că avantajele prevăzute de Tratat să nu deplin și efectiv protejate.

Că o taxă internă impoză autoturismele de secunde când este discriminatorie în sensul 110(ex-articolul 90 par.1) din Tratat a decise în cauza conexată Nădășd și Németh unde Curtea de Justiție a arătat că o taxă de înmatriculare este interzisă atâta timp cât este percepută asupra autoturismelor secund-hand care pentru prima dată în circulație pe teritoriul unui stat membru și că valoarea taxei determinată exclusiv prin raportare la valoarea actuală a autoturismului la momentul, capacitate cilindrică) și la deprecierea din punct de vedere al performanțelor calculate fără a se lua în seamă deprecierea autoturismului din cauza vechimii sale încă, atunci când se aplică autoturismelor secund-hand importate din statele membre, aceasta excede valoarea venită la a unor autoturism secund-hand similare care au fost deja înmatriculate în unul din statele membre care sunt în posesia.

Cum România este un membru al Uniunii începând cu data de 1 ianuarie 2007 sunt aplicabile art. 146 și art. 1 din Constituția României conform căroră legislația comunitară cu caracter obligatoriu prevalează față de legea internă iar conform alin. 4 din aceeași art.146 jurisprudența internă garantează îndeplinirea acestor exigențe.

Pe de altă parte obligația de a plăti onorariul dreptul de înmatriculare este opozabilă numai instanțelor și al instanțelor și organelor contabile ale acestuia cum sunt bunăoară autoritățile fiscale. Din această perspectivă, invocarea de către organul fiscal a legii fiscale naționale în temeiul căreia s-a perceput taxa specială dovedită contrară cu normele dreptului comunitar înțelegându-se numai dispozițiile constituționale precitate dar, pune serioase semne de întrebare asupra îndeplinirii obligației de înmatriculare conținută însumat de România ca stat membru.

Într-o atare ipoteză trebuie jurisprudența să elimine această disfuncționalitate recunoscând particularilor drepturile pe care au dobândit a Taxa de poluare în așa fel încât acestei norme să i se recunoască și caracterul ei unitar.

Revenind la prevederile OUG nr. 30/2008, Tribunalul reține că pentru un autoturism produs în România sau în alte state membre UE nu se percepe la o nouă înmatriculare taxă de poluare, dacă a fost anterior înmatriculat tot în România. Dar se percepe această taxă de poluare la autoturismul produs în țară sau în alt stat membru UE, dacă este înmatriculat pentru prima dată în România.

Reglementată în acest mod, taxa pe poluare diminuează sau este destinată să diminueze introducerea în România a unor autoturisme second-hand deja înmatriculate într-un alt stat membru cumpărătorii sunt orientați din punct de vedere fiscal să achiziționeze autovehiculele second-hand deja înmatriculate în România.

O.U.G. nr. 50/2008 este contrară 110(ex-articolul 90 par.1) din Tratatul Comunității Europene, întrucât este destinată să diminueze introducerea în România a unor autoturisme second-hand deja înmatriculate într-un alt stat membru UE, precum cel pentru care s-a achitat taxa de poluare în acest litigiu (Germania), favorizând astfel vânzarea autoturismelor second-hand deja înmatriculate în România și, mai recent, vânzarea autoturismelor noi produse în România. Or, după aderarea României la UE, acest lucru nu este admisibil când produsele importate sunt din alte țări membre ale UE, atât timp cât norma fiscală națională diminuează sau este susceptibilă să diminueze, chiar și potențial, consumul produselor importate influențând astfel alegerea consumatorilor (CJEU, hotărârea din 7 mai 1987, cauza 193/85, Cooperativa Co-Frutta Srl c. Amministrazione delle finanze dello Stato - în speță, taxă menită să descurajeze importul de banane în Italia).

Asupra încălcării art.28 și art.30 și art. 110(ex-articolul 90 par.1) din Tratatul privind crearea unui spațiu similar de libertate de mișcare s-a pronunțat Curtea de la Luxemburg (Camera a treia) prin hotărârea din 11 decembrie 2008, Comisia Comunităților Europene/Republica Austria Cauza C-524/07 privind neîndeplinirea obligațiilor de către un stat membru — Articolul 28 CE și 30 CE — Înmatricularea vehiculelor de ocazie vechi înmatriculate anterior în alte state membre — Cerințe tehnice privind emisiile poluante și nivelul zgomot — Sănătate publică — Protecția mediului (2008) 22/15).

Astfel, s-a reținut prin dispoziția 14 prin impunerea obligației ca, în vederea primei înmatriculări în Austria, autovehiculele înmatriculate anterior în alte state membre care, din cauza neînțelegerii, nu au făcut obiectul unei proceduri comunitare de omologare, să respecte valorile limită în materie de emisii poluante și de zgomot mai stricte decât cele pe care trebuie să le respecte inițial, în special valorile prevăzute de Directivele 88/79/CEE și 92/119/CEE și Directiva din 20 iunie 1993 de modificare a Directivei 70/220/CEE privind armonizarea legislațiilor statelor membre referitoare la măsurile procedurale împotriva poluării aerului cauzate de emisii poluante provenite de la autovehicule și 92/97/CEE a Comisiei din 10 noiembrie 1992 de modificare a Directivei 70/157/CEE privind armonizarea legislațiilor statelor membre referitoare la nivelul sonorității și la sistemele de evacuare al autovehiculelor în condițiile de funcționare în condiții caracteristice și care sunt deja autorizate să circule în Austria nu sunt supuse acestor cerințe cu ocazia reînmatriculării în acest stat membru, fiind Republica Austria și nu îndeplinește obligațiile care îi revin în conformitatea articolului 28 CE.

Pentru aceste considerații instanța constată că suma plătită de reclamant nu a fost datorată potrivit legislației austriece, ceea ce trebuie returnată. Faptul că reclamantul a achitat voluntar această taxă este irelevant, întrucât altfel nu ar fi avut posibilitatea înmatriculării autoturismului în România. În astfel de situații Curtea de Justiție a decis că statele membre trebuie să asigure returnarea taxelor

colectate cu încălcarea prevederilor art. 90 din Tratat, cu respectarea principiilor ce guvernează autonomia procedurii și imbușărită fără justă cauză. Trebuie să se decidă, a mai decis că în astfel de cazuri plătitorii nu sunt răspunzători pentru pierderile suferite (A se vedea: CJCE, cazul nr. 6/77, I. K. V. contra Nête danois des impôts accises precum și cauza conexată nr. C-290/05 și C-303/05 A. O. și J. O. parag 61-70).

Astfel, pentru repararea integrală a prejudiciului, pârâta va fi obligată să achite și folosul nerealizat prevăzut art. 1084 raportat la 1082 Cod Civil, respectiv dobânda legală calculată conform art 5 alin. 3 din OG 9/2000, de la data încasării sumei până la data restituirii integrale și efective.

În temeiul art.274 din procedura civilă va obliga pârâții la plata cheltuielilor de judecată constând în onorariu pentru apărător, taxa judiciară de timbru și timbru judiciar.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRÂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamanta SRL cu sediul în Târgoviște, județul Dâmbovița în contradictoriu cu pârâți RAJPP Dâmbovița, cu sediul în Târgoviște, Calea Domnească nr.166, județul Dâmbovița, Administrația Fondului pentru Mediu București cu sediul în București, Splaiul Independenței, nr.294 Corp. A, sector 6, Administrația Finanțelor Publice Târgoviște - Trezorerie Târgoviște cu sediul în Calea Domnească nr.166, județul Dâmbovița și statul Român prin Ministerul Finanțelor Publice cu sediul în București, str. Apolilor nr.17, sector 5 și în consecință :

Obligă pârâți să restituie reclamantului suma de _____ lei achitate cu titlu de taxă poluară cu dobânda legală, calculată de la data plății până la achitarea integrală a sumei.

Obligă pârâți la plata sumei de _____ lei către reclamant, cheltuieli de judecată.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicarea.

Pronunțată în ședință publică din cauza nr. 2011.

PREȘEDINTE

CHEFUR

Red IF/CT
6 ex/10 01 2011

