

MINISTERUL ECONOMIEI si FINANTELOR

Agentia Nationala de Administrare Fiscala

Directia generala de solutionare a contestatiilor

Decizia nr.335/2008

privind solutionarea contestatiilor depuse de SC X SA inregistrate la
Agentia Nationala de Administrare Fiscala de la
nr. 907231 la nr. 907242 din data de 19.05.2008

Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală a fost sesizată de Direcția generală a finanțelor publice Dambovită prin adresa nr. X/08.05.2008 asupra contestațiilor depuse de SC XSA și înregistrate la Ministerul Economiei și Finanțelor- Agenția Națională de Administrare Fiscală de la nr. X la nr. X din data de 19.05.2008.

Societatea contestă suma totală de X lei din care suma de X lei reprezintă taxe vamale, suma de X lei reprezintă taxa pe valoarea adăugată, suma de X lei reprezintă comision vamal, suma de X lei reprezintă majorări de întârziere aferente taxelor vamale, suma de X lei reprezintă majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, suma de X lei reprezintă majorări de întârziere aferente comisionului vamal și suma de X lei reprezintă dobânzi compensatorii, stabilite prin deciziile pentru regularizarea situației nr. X din data de 03.03.2008 emise în baza proceselor verbale nr. X din data de 03.03.2008 încheiate de reprezentanții Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale X.

Chiar și în raport de data emiterii deciziilor pentru regularizarea situației, 03.03.2008, contestațiile au fost depuse în termenul prevăzut de art.207 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, fiind înregistrate la Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale X în data de 26.03.2008 și respectiv 01.04.2008, conform stampilei aplicată de Serviciul registratură pe originalul contestațiilor.

Constatând că în speța sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205, art. 207 și art. 209 alin. 1 lit. b din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările ulterioare, societatea regăsindu-se în anexa 1 la poziția nr.X din Ordinul ministrului economiei și finanțelor nr. 1354/2007 privind actualizarea marilor contribuabili din Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 753/2006 privind organizarea activității de administrare a marilor contribuabili, cu modificările ulterioare și având în vedere prevederile pct. 9.5 din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată,

potrivit caruia *“În situațiile în care organele competente au de soluționat două sau mai multe contestații, formulate de aceeași persoană fizică sau juridică împotriva unor titluri de creanță fiscală, sau alte acte administrative fiscale încheiate de aceleași organe fiscale sau alte organe fiscale vizând aceeași categorie de obligații fiscale sau tipuri diferite, dar care sub aspectul cuantumului se influențează reciproc, se va proceda la conexarea dosarelor, dacă prin aceasta se asigură o mai bună administrare și valorificare a probelor în rezolvarea cauzei”*, Agenția Națională de Administrare Fiscală este legal investită să soluționeze contestațiile formulate de S.C. X SA.

I. Prin contestația formulată societatea arată că marfurile nu sunt în proprietatea sa, ci au fost introduse în țară în regim de perfecționare activă fiind tranzitate după prelucrare către beneficiar.

Societatea arată că procesul verbal de control nu menționează încălcarea termenelor sau obligațiilor din autorizația de perfecționare activă astfel că nu există motive pentru anularea regimului de suspendare a drepturilor de import în regim de import.

De asemenea, societatea precizează că motivul încheierii din oficiu a operațiunilor de tranzit de către organele vamale este eronat întrucât marfurile au fost exportate la beneficiarul extern așa cum rezultă din scrisoarea de transport internațional și scrisoarea de la vama italiană.

Societatea arată că nu i-a fost respectat dreptul legal de a fi informată despre constatările organului de control și de a se apăra prin formularea unui punct de vedere.

Societatea arată că decizia pentru regularizarea situației este în neconcordanță cu procesul verbal în sensul că prin decizie i-a fost atribuit statutul de debitor vamal deși prin procesul verbal se stabilește că SC X SRL este debitor al datoriei vamale.

Societatea arată că organele vamale au încălcat prevederile art. 366 și respectiv art. 450 lit c din Regulamentul CEE nr. 2454/1993 în sensul că acestea trebuiau să solicite principalului obligat dovezi de încheiere a regimului, respectiv să notifice garantul cu privire la încheierea regimului de tranzit.

Societatea arată că organele vamale au încălcat prevederile art. 215 din Regulamentul 2913/1992 în sensul că acesta reglementează locul unde se naște datoria vamală și nu condițiile de schimbare din oficiu a unui regim deja acordat respectiv prevederile art. 216 din Regulamentul 2913/1992 în sensul că acesta se aplică situației în care s-au validat documente pentru obținerea unui tratament preferențial în țări, situație care nu a fost constatată prin procesul verbal.

De asemenea, societatea arată că dispozițiile art. 175 și art. 177 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 au fost aplicate gresit.

Societatea arată că deciziile pentru regularizarea situației sunt lovite de nulitate întrucât nu face referire la temeiul legal în baza căruia a fost calculată taxa pe valoarea adăugată.

Societatea solicita admiterea contestatiilor.

De asemenea, societatea prin adresa nr.X/06.08.2008, inregistrata la Directia generala de solutii a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala sub nr. X/26.08.2008, a solicitat ca, in cazul anularii deciziei pentru regularizarea situatiei nr. X/03.03.2008, obligarea Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale X, in solidar cu Directia Judeteană pentru Accize si Operatiuni Vamale Galati la restituirea sumei de X lei incasata in baza deciziei pentru regularizarea situatiei nr.X/03.03.2008 contestata.

II. Prin deciziile pentru regularizarea situatiei nr. X din data de 03.03.2008 emise in baza proceselor verbale nrX din data de 03.03.2008 incheiate de reprezentantii Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale X s-au constatat urmatoarele:

Organele vamale au constatat ca SC X SRL, in calitate de principal obligat, a depus in perioada 08.01.2007-27.02.2007 pentru expeditorul SC X SA, la Directia Judeteană pentru Accize si Operatiuni Vamale X declaratiile vamale de tranzit extern nr. X.

Organele vamale arata ca in urma cercetarilor efectuate de Serviciul Tranzite din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor conform Ordinului Vicepresedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 9327/2006 privind aprobarea Normelor tehnice pentru aplicarea regimului de tranzit comunitar/comun, Regulamentului CEE nr. 2913/1992 de instituire a Codului vamal Comunitar si Regulamentului nr. 2454/1993 al Comisiei privind dispozitiile de aplicare a Regulamentului CEE nr. 2913/1992 de instituire a Codului vamal Comunitar s-a constatat ca marfurile si documentele aferente declaratiilor vamale de tranzit de mai sus nu au fost inregistrate in evidentele birourilor vamale de destinatie din Italia si Germania.

Avand in vedere ca principalul obligat nu a depus documente din care sa rezulte incheierea regimului de tranzit conform art. 365 din Regulamentul nr. 2454/1993 al Comisiei privind dispozitiile de aplicare a Regulamentului CEE nr. 2913/1992 de instituire a Codului vamal Comunitar, organele vamale in conformitate cu prevederile art. 215, art. 216 din Regulamentul CEE nr. 2913/1992, art. 366 si art. 450 c din Regulamentul nr. 2454/1993 au procedat la incheierea din oficiu a regimurilor vamale de tranzit.

Organele vamale au stabilit in sarcina societatii suma totala de X lei din care suma de X lei reprezinta taxe vamale, suma de X lei reprezinta taxa pe valoarea adaugata, suma de X lei reprezinta comision vamal, suma de X lei reprezinta majorari de intarziere aferente taxelor vamale, suma de X lei reprezinta majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata, suma de X lei reprezinta majorari de intarziere aferente comisionului vamal si suma de X lei reprezinta dobanzi compensatorii.

Prin deciziile pentru regularizarea situatiei organelor vamale au precizat ca pentru obligatiile stabilite raspunde in solidar cu SC X SA si principalul obligat SC X SRL.

III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei si documentele invocate de aceasta, constatarile organelor de control, actele normative incidente pe perioada verificata, invocate de contestatoare si de organelor de control, se retin urmatoarele:

Referitor la suma totala de X lei din care suma de X lei reprezinta taxe vamale, suma de X lei reprezinta taxa pe valoarea adaugata, suma de X lei reprezinta comision vamal, suma de X lei reprezinta majorari de intarziere aferente taxelor vamale, suma de X lei reprezinta majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata, suma de X lei reprezinta majorari de intarziere aferente comisionului vamal si suma de X lei reprezinta dobanzi compensatorii, **cauza supusa solutionarii este daca organele vamale aveau dreptul sa emita decizii pentru regularizarea situatiei pe numele SC X SA, in calitate de debitor al obligatiei de plata, in conditiile in care aceasta persoana juridica nu este raspunzatoare de neconfirmarea in termen a regimului de tranzit, aceasta raspundere revenind SC X SRL in calitate de principal obligat.**

In fapt, SC X SRL, in calitate de principal obligat, a depus in perioada 08.01.2007-27.02.2007 pentru expeditorul SC X SA, la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale X declaratiile vamale de tranzit extern nr. X conform prevederilor regimului de tranzit comunitar/comun.

Avand in vedere ca principalul obligat nu a depus documente din care sa rezulte incheierea regimurilor vamale de tranzit conform art. 365 din Regulamentul nr. 2454/1993 al Comisiei privind dispozitiile de aplicare a Regulamentului CEE nr. 2913/1992 de instituire a Codului vamal Comunitar, precum si adresa nr.X/TZ/01.02.2008 prin care Autoritatea Nationala a Vamilor a comunicat ca in urma cercetarilor efectuate de Serviciul Tranzit Vamal a rezultat faptul ca transporturile si documentele aferente nu sunt inregistrate in evidentele biroului vamal de destinatie, organele vamale din cadrul biroului vamal de plecare au procedat la incheierea din oficiu a regimurilor vamale de tranzit.

In deciziile pentru regularizarea situatiei contestate, organele vamale au in scris ca debitor al datoriei vamale pe SC X SA.

De asemenea, prin deciziile pentru regularizarea situatiei organelor vamale au precizat ca pentru obligatiile stabilite raspunde in solidar cu SC X SA si principalul obligat SC X SRL

In acest mod, titlul de creanta a fost instituit in sarcina a doua persoane juridice distincte.

In drept, odata cu aderarea Romaniei la Uniunea Europeana la data de 01.01.2007, tara noastra a adoptat prevederile legislatiei europene in domeniul taxelor vamale, respectiv Regulamentul CEE nr. 2913/92 al

Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar si Regulamentul (CEE) nr. 2454/1993 a Comisiei din 2 iulie 1993 privind dispoziții de aplicare a reglementării (CEE) nr. 2913/92 a Consiliului de stabilire a Codului vamal Comunitar, prevederile acestora fiind de imediata aplicare.

Art. 96 din Regulamentul CEE nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, prevede:

"1. Principalul obligat este titularul regimului de tranzit comunitar extern. El răspunde pentru:

(a) prezentarea în vamă a mărfurilor intacte la biroul vamal de destinație în termenul prevăzut și cu respectarea întocmai a măsurilor de identificare adoptate de autoritățile vamale;

(b) respectarea dispozițiilor referitoare la regimul de tranzit comunitar.

Aceste prevederi se regasesc si la art. 115 alin 1 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei.

De asemenea, la capitolul 2 "Procedura de cercetare" din Ordinul Vicepresedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 9327/2006 privind aprobarea Normelor tehnice pentru aplicarea regimului de tranzit comunitar/comun, se stipuleaza:

103. (1) Daca biroul de plecare, din România, nu a intrat în posesia exemplarului nr. 5 al declaratiei de tranzit în maximum 60 zile de la data emiterii ei, are obligatia de a solicita în scris principalului obligat informatii cu privire la încheierea operatiunii de tranzit sau dovada ca regimul de tranzit a fost încheiat.

Astfel potrivit dispozitiilor legale, mai sus precizate, titularul regimului de tranzit vamal este principalul obligat, respectiv SC X SRL, care avea obligatia de a prezenta la biroul vamal de destinație mărfurile și în termenul prevăzut și cu respectarea întocmai a măsurilor de identificare adoptate de autoritățile vamale, acesta fiind si persoana care trebuie sa prezinte ulterior incheierii regimului informatii si dovezi ca regimul de tranzit a fost efectiv încheiat .

Din modul in care au fost completate deciziile pentru regularizarea situatiei se retine ca au fost trecuti ca debitori atat SC X SA cat si SC X SRL, astfel incat obligatia vamala a fost stabilita atat in sarcina SC X SA cat si in sarcina SC X SRL.

Organele vamale au precizat ca pentru obligatiile stabilite raspunde in solidar cu SC X SA si principalul obligat SC X SRL.

Se retine ca institutia raspunderii solidarare vizeaza posibilitatea creditorului de a se indrepta impotriva oricaruia dintre debitorii raspunzatori de nerespectarea obligatiilor legale.

Art. 115 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, prevede

“(1) Principalul obligat este titularul regimului de tranzit și răspunde pentru:

a) prezentarea marfurilor intacte la biroul de destinație în termenul prevăzut și cu respectarea întocmai a măsurilor de marcarea și sigilare adoptate de autoritatea vamală;

b) respectarea dispozițiilor referitoare la regimul de tranzit.

(2) Transportatorul sau destinatarul marfurilor care accepta marfurile știind că acestea circulă în regim de tranzit răspunde solidar pentru respectarea obligațiilor prevăzute la alin. (1) lit. a).”

Astfel, aceasta presupune că titlul de creanță să fie individualizat pe numele debitorului, respectiv principalul obligat, iar persoana obligată în solidar, respectiv transportatorul sau destinatarul marfurilor, să poată fi făcută răspunzătoare pentru nerespectarea obligațiilor prevăzute la art. 115 alin 1 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, organul vamal putându-se îndrepta împotriva oricărui dintre debitorii în sarcina cărui s-a stabilit titlul de creanță vamală.

Se reține că în conformitate cu dispozițiile art. 115 alin 2 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al României, raportat la cazul în speță, SC X SA nu are calitatea nici de transportator, ca principal obligat în raporturile cu vama și nici de persoană destinatară a marfurilor, astfel încât stabilirea datoriei vamale în sarcina contestatoarei, în calitate de expeditor al marfurilor, în solidar cu principalul obligat, SC X SRL, este fără temei legal, așa cum susține de altfel și contestatoarea.

După cum s-a reținut anterior, în speță, titlul de creanță a fost întocmit eronat întrucât prin decizia pentru regularizarea situației, organele vamale aveau obligația să stabilească debitele vamale în sarcina acelei persoane ținută de lege să răspundă pentru neîncheierea regimului de tranzit.

În consecință, deciziile pentru regularizarea situației nr. X din data de 03.03.2008 emise în baza proceselor verbale nr. X din data de 03.03.2008 încheiate de reprezentanții Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale X, se vor desființa în temeiul prevederilor art. 216 alin 3 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, pentru suma totală de X lei din care suma de X lei reprezintă taxe vamale, suma de X lei reprezintă taxa pe valoarea adăugată, suma de X lei reprezintă comision vamal, suma de X lei reprezintă majorări de întârziere aferente taxelor vamale, suma de X lei reprezintă majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată, suma de X lei reprezintă majorări de întârziere aferente comisionului vamal și suma de X lei

reprezinta dobanzi compensatorii, urmând ca organele vamale sa reanalizeze situatia de fapt in conformitate cu dispozitiile legale incidente in materie in perioada verificata si a celor retinute in prezenta decizie.

La reverificare, organele vamale vor avea in vedere si adresele Autoritatii Nationale a Vamilor nr. X/TZ/26.06.2008, nr. X/TZ/08.07.2008 si nr. X/TZ/12.08.2008 emise ca urmare a derularii procedurii de cercetare si primirii raspunsurilor de la birourile vamale de destinatie cu privire la declaratiile vamale de tranzit MRN nr. X

Pentru considerentele retinute si in temeiul prevederilor art. 96 din Regulamentul CEE nr. 2913/92 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, pct.103 din Ordinul Vicepresedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 9327/2006 privind aprobarea Normelor tehnice pentru aplicarea regimului de tranzit comunitar/comun, art. 115 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei si art.216 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE

Desfiintarea deciziilor pentru regularizarea situatiei nrXsi de la nr. X din data de 03.03.2008 emise in baza proceselor verbale nrX de la nr. X din data de 03.03.2008 incheiate de reprezentantii Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale X, in ceea ce priveste stabilirea in solidar in sarcina SC X SA, fara temei legal, a sumei totale de X lei din care suma de X lei reprezinta taxe vamale, suma de X lei reprezinta taxa pe valoarea adaugata, suma de X lei reprezinta comision vamal, suma de X lei reprezinta majorari de intarziere aferente taxelor vamale, suma de X lei reprezinta majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata, suma de X lei reprezinta majorari de intarziere aferente comisionului vamal si suma de X lei reprezinta dobanzi compensatorii, aceasta neavand calitatea de debitor al obligatiei de plata, potrivit legii, urmand ca organele vamale, sa procedeze in conformitate cu cele retinute prin prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel X sau Curtea de Apel X in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR GENERAL

X