



ROMANIA – Ministerul Economiei și Finanțelor

AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Bistrița-Năsăud

Biroul de soluționare a contestațiilor

DOSAR Nr. 50/2007

DECIZIA NR.42/28.09.2007

privind soluționarea contestației formulate de S.C. M. S.R.L
înregistrată la D.G.F.P. Bistrița- Năsăud sub nr.16047/03.09.2007.

Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița – Năsăud a fost sesizată de către Activitatea de Inspecție Fiscală Bistrița-Năsăud în legătură cu contestația depusă de S.C. M.

Contestația este formulată împotriva măsurilor dispuse prin Decizia de impunere nr.926/09.08.2007 întocmită de Activitatea de Inspecție Fiscală Bistrița-Năsăud, act prin care s-a stabilit în sarcina contribuabilului suma de S lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată suplimentară, din care se contestă suma de **S1 lei**. Obiectul inspecției fiscale parțiale îl constituie verificarea sumei negative a taxei pe valoarea adăugată solicitată la rambursare în suma de S2 lei, aferentă perioadei fiscale de la 03.01.2007 până la 30.06.2007 inclusiv.

În raport cu datele din dosar constatăm că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205, art.207 și art.209 alin.(1) din Codul de procedură fiscală-republicat-, și pe cale de consecință, Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud, prin Biroul de soluționare a contestațiilor este investită să soluționeze cauza.

În cauză a fost întocmit referatul de verificare.

Din analiza datelor și documentelor existente la dosar rezultă următoarele :

I. Prin Decizia de impunere nr. 926/09.08.2007 (filele 27-29) organele de control din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Bistrița-Năsăud au stabilit suplimentar taxă pe valoarea adăugată în cuantum de S lei.

Motivele care au condus la stabilirea suplimentară în sarcina petentei a sumei de S1 lei din totalul sumei de S lei, așa cum rezultă din Raportul de inspecție fiscală, (filele 20-26) rezidă în faptul că S.C. MICROPOWER S.R.L. și-a exprimat dreptul de deducere asupra taxei pe valoarea adăugată aferentă achiziționării unui autoturism în condițiile în care potrivit opiniei organelor de inspecție fiscală, acesta nu este utilizat în scopul operațiunilor taxabile.

În concret, în urma verificărilor efectuate ca urmare a depunerii decontului cu sumă negativă de rambursare, înregistrat la organul teritorial competent sub nr.1070/04./23.07.2007, organele de inspecție fiscală au constatat că în luna martie 2007, societatea petentă, în baza facturii seria BN VFW nr. 0754125/30.03.2007(fila 7) emisă de S.C. SEUL MOTORS S.R.L. din Bistrița a achiziționat un autoturism HYUNDAI ACCENT în valoare de S3 lei din care taxa pe valoarea adăugată aferentă este de S4 lei. Cu factura nr.0754123/24.03.2007(fila 7) emisă de același furnizor, se achiziționează accesorii pentru autoturism, constând în alarmă universală și linie audio în valoare de S5 lei, din care taxa pe valoarea adăugată aferentă este de S6 lei.

Organele de control rețin deasemenea că societatea petentă nu a înregistrat operațiuni impozabile, iar activitatea efectuată cu autoturismul nu este justificată cu foi de parcurs și fișă de activitate zilnică (FAZ) sau alte documente din care să rezulte că utilizarea acestuia este destinată unor operațiuni taxabile. Întrucât societatea nu a făcut dovada că bunul a fost achiziționat și utilizat pentru operațiuni care dau drept de deducere, potrivit art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, organele fiscale au apreciat ca nu poate fi dedusă taxa pe valoarea adăugată din factura privind achiziționarea autoturismului.

Concluzionând, organele de inspecție fiscală nu au acceptat la rambursare taxa pe valoarea adăugată în cuantum de S1 lei și au stabilit suplimentar în sarcina petentei suma arătată prin Decizia de impunere nr.926/09.08.2007.

II. Împotriva Deciziei de impunere nr.926/09.08.2007, petenta depune contestație înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală Bistrița-Năsăud sub nr.2015/23.08.2007 (filele 32-33) și la D.G.F.P Bistrița-Năsăud sub nr.16047/03.09.2007 (fila 37).

Așa cum rezultă din actele depuse la dosar, petenta contestă sumă de S1 lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar. În motivarea cererii sale contestatoarea arată că :

- admite că operațiunile pe care societatea le-a desfășurat din momentul înființării (03.01.2007) și până la data de 30.06.2007 nu sunt operațiuni taxabile în conformitate cu art.145 alin.(2) lit.a) , însă realizând exclusiv livrări intracomunitare se încadrează la art.145 alin.(2) lit. b), operațiuni care deasemenea dau drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată ;

- organul de control nu a ținut seama că societatea are în derulare contracte încheiate cu parteneri externi, sens în care a încasat de la clienții intracomunitari avansuri pentru finanțarea producției. Pentru clienții în cauză, care sunt plătitori de taxă pe valoarea adăugată în țara lor de origine,(aspecte despre care se face vorbire și în

raportul de inspecție fiscală) se depun în probațiune trei contracte și extrase de cont din care rezultă avansurile încasate ;

- autoturismul achiziționat este de clasă mică, nefiind unul de lux și este singurul la societate, utilizat numai în folosul firmei, în special la deplasările externe. Arată că deține în proprietate un autoturism pentru uzul personal, depunând în probațiune documentele respective. Petenta arată că prin contractul nr.27/24.01.2007 (fila 14) încheiat cu firma austriacă Procure Produktion Handles GmbH firma s-a angajat să proiecteze un aparat electronic care va fi omologat în Austria pe cheltuiala partenerului, dar cu asistență tehnică oferită de societate, aspect ce presupune dese deplasări în Austria. Precizează că punctul de lucru al firmei se află la Teaca unde este și sediul social, administratorul locuiește în Bistrița, iar declarațiile fiscale se depun la Administrația finanțelor publice Lechința, așa că achiziționarea unui autoturism este strict necesară pentru desfășurarea în bune condiții a activității economice și administrative a firmei. -

III. Examinând cauza, în raport cu documentele existente la dosar și actele normative în materie, constatăm că cererea petentei este întemeiată având în vedere considerentele ce urmează.

Pentru perioada supusă controlului regimul taxei pe valoarea adăugată este reglementat de Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal –actualizat, și H.G. nr.44/2004 de aprobare a Normelor metodologice privind aplicarea Codului fiscal.

Regimul deducerilor și obligațiile plătitorilor de taxă pe valoarea adăugată sunt tratate în Titlul VI, Cap.X și XIII din Codul fiscal.

Potrivit art.145 alin.(1) din Codul fiscal – actualizat “ *Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei* “. În conformitate cu prevederile art.145 alin.(2) din același act normativ “ *Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni :*

a) operațiuni taxabile;

b) operațiuni rezultate din activități economice pentru care locul livrării/prestării se consideră ca fiind în străinătate, dacă taxa ar fi deductibilă, în cazul în care aceste operațiuni ar fi realizate în România;

c-e) [.....]”.

Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată prevăzut la alin. (1) și alin.(2), potrivit pct.45 alin.(4) din Norme, trebuie îndeplinite următoarele cerințe :

a) bunurile respective urmează a fi utilizate pentru operațiuni care dau drept de deducere ;

b) persoana impozabilă trebuie să dețină o factură fiscală sau un alt document legal aprobat prin care să justifice suma taxei pe valoarea adăugată aferente bunurilor achiziționate;

c) [.....].

Potrivit art.146 alin.(1) lit.a) din Codul fiscal -actualizat, pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să dețină o factură fiscală care să cuprindă informațiile prevăzute la art.155 alin.(5).

Raportat la prevederile actelor normative de mai sus, în speță, constatăm că din verificarea documentului de achiziție (factura fiscală) rezultă că autoturismul a fost livrat de către furnizorul S.C.S.S.R.L. (fila 7) petentei, cu respectarea prevederilor aliniatului 5 al art.155 din Codul Fiscal actualizat.

Intrucât taxa pe valoarea adăugată a devenit exigibilă pentru furnizor (la data livrării autoturismului), potrivit art.145 alin.(1) din Codul Fiscal actualizat, dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată pentru beneficiar (petenta) ia naștere în același moment, menționăm că atât furnizorul S.C.S.S.R.L. cât și beneficiarul S.C. M. S.R.L. sunt plătitori de taxă pe valoarea adăugată.

Deși serviciile efectuate cu autoturismul în cauză nu participă direct la realizarea de operațiuni taxabile, exploatarea acestuia contribuie în mod indirect la realizarea obiectului de activitate al societății. În acest sens sunt și motivațiile petentei din cuprinsul contestației (filele 32-33) care nu pot să nu fie luate în considerare. Astfel, potrivit celor menționate în cuprinsul contestației rezultă că autoturismul este folosit în special pentru efectuarea deplasărilor în Austria, unde se află partenerul de afaceri, dar și pentru deplasarea de la punctul de lucru (Teaca) la domiciliu (Bistrița), precum și la depunerea declarațiilor fiscale la organul fiscal teritorial (Lechința). Contribuabilul depune la dosar copie după cartea de identitate și după certificatul de înmatriculare a autoturismului proprietate personală (filele 4-5) pentru a justifica și pe această cale faptul că nu este dependent de autoturismul înmatriculat pe societate, care este utilizat exclusiv în interesul realizării obiectului de activitate.

Așa fiind, luând în considerare motivațiile pertinente ale contribuabilului și ținând seama că prin destinația lui funcțională, (chiar dacă nu în mod direct) bunul în cauză este util în realizarea obiectului de activitate al societății și deci implicit la realizarea de operațiuni taxabile prezente sau viitoare.

De altfel, din interpretarea prevederilor art.145 alin.(2) din Codul fiscal -actualizat, coroborate cu Normele metodologice, rezulta ca dreptul de deducere se câștigă și se exercită nu numai în situațiile în care bunurile achiziționate sunt destinate utilizării pentru realizarea de operațiuni impozabile ci și atunci când acestea sunt utilizate în folosul unor asemenea operațiuni. Din perspectiva celei de a doua ipoteze (utilizarea în folosul operațiunilor impozabile) constatăm că afirmația organului de control conform careia bunul achiziționat nu este destinat nevoilor firmei, nu este probată. Din contră, petenta justifică, așa cum s-a arătat mai sus, utilizarea autoturismului pentru nevoile firmei și deci implicit (chiar dacă nu direct) în folosul operațiunilor taxabile a societății.

Referitor la faptul că, în opinia organului de inspecție, petenta nu justifică exploatarea autoturismului cu foi de parcurs și fișa de activitate zilnică (FAZ), arătăm că asemenea documente se întocmesc pentru justificarea și cuantificarea consumului de carburanți, ori speța analizată nu are un asemenea obiect. Pe de altă parte, chiar dacă

petenta nu a întocmit aceste documente nu se poate concluziona că autovehiculul în cauză nu a fost utilizat în interesul societății.

Apreciem că deasemenea este deductibila și taxa pe valoarea adăugată în sumă de S6 lei aferentă alarmei auto și liniei audio, întrucât aceste componente ridică gradul de siguranță și confort, iar faptul că sunt montate pe autoturismul în cauză, măresc valoarea mijlocului fix. Pe de altă parte, nici în cuprinsul raportului de inspecție fiscală și nici în cuprinsul deciziei de impunere, organul de control nu face nici o referire la motivele pentru care taxa pe valoarea adăugată aferentă acestor componente a fost respinsă la rambursare, tratând global suma de S1 lei în a carei componență intră și taxa pe valoarea adăugată de S6 lei.

Pentru considerentele de mai sus, în temeiul art. 216 alin.(1) din Codul de procedură fiscală- republicat,se

DECIDE :

Admiterea contestației formulate de S.C.M. S.R.L. pentru suma de S1 lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată, și pe cale de consecință anularea corespunzătoare a măsurilor dispuse prin Decizia de impunere nr.926/09.08.2007 emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Bistrița-Năsăud.

Prezenta poate fi atacată în termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Județean Bistrița-Năsăud, Secția de contencios administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV,
SS