

DECIZIA nr. 53 din 2012-10-18
privind soluționarea contestației depusă de
S.C. X SRL
înregistrată la D.G.F.P. Tulcea sub nr. ...

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX, cap.2, art. 209 din O.G. nr. 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală – Serviciul de Inspecție Fiscală Persoane Juridice 5 prin adresa nr. ...2012, înregistrată la DGFP TULCEA sub nr.2012, asupra contestației formulată de S.C. X SRL împotriva Raportului de inspecție fiscală nr.2012 și a Deciziei de impunere nr.2012 cu privire la **diminuarea pierderii fiscale aferente anului 2009 în sumă totală de ... lei și obligațiile fiscale suplimentare de plată în sumă totală de ... lei**, reprezentând:

- TVA respinsă la rambursare în sumă de ... lei (... lei pentru anul 2009, ... lei pentru anul 2010 și ... lei pentru 2011) precum și accesorii aferente în sumă de ... lei;
- Impozit pe profit în sumă de ... lei (... lei-impozit pe profit minim pentru perioada ianuarie-septembrie 2010, ... lei-impozit pe profit pentru anul 2010, ... lei- impozit pe profit pentru anul 2011) precum și accesorii aferente în sumă de ... lei (dobânzi de întârziere în sumă de ... lei și penalități de întârziere în sumă de ... lei).

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.207, alin.(1) din OG 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, în raport cu data de primire a Raportului de Inspecție fiscală nr.2012 și a Deciziei de impunere nr.2012 (potrivit semnăturii de primire pe adresa de înaintare atașată în copie la dosarul cauzei -26.07.2012) și data depunerii contestației la DGFP Tulcea sub nr.2012.

Contestația este semnată de Av. M. și confirmată cu ștampila Cabinetului de Avocat M. la dosar fiind anexată în original împuternicirea avocațială nr..../2012, conform prevederilor art. 206 din OG 92/2003R.

Condițiile de procedură fiind îndeplinite prin respectarea prevederilor art. 206, 207, și 209 din OG 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I. Petenta, S.C. ... S.R.L., cu sediul social în sat F. comuna T., județul Tulcea, cod poștal ..., cod unic de înregistrare ..., în susținerea contestației motivează următoarele :

Petenta consideră că Raportul de Inspecția Fiscală nr. ...2012 este nul întrucât nu cuprinde ca elemente obligatorii prevăzute de art.43 alin.2 lit.i) Cod de procedură fiscală: posibilitatea de a fi contestat, termenul de depunere al contestației și organul fiscal la care se depune contestația.

1. În contestație se menționează că societatea are drept la deducerea cheltuielilor și a TVA aferente facturii nr.47/22.07.2009, fără a deține deviz și contract, întrucât împrejmuirea spațiului unde se parchează utilajele este o prestare de servicii ocazională, motiv pentru care condiția încheierii unui contract, prevăzută la art.21 alin.(4) lit.m) Cod fiscal, nu este obligatorie potrivit pct.48 din HG 44/2004.

2. S.C. X S.R.L. consideră că organul de inspecție fiscală a stabilit în mod eronat impozitul pe profit și TVA prin estimarea bazei de impunere în baza Ordinului nr.3389/2011, întrucât societatea nu se află în nici una din situațiile prevăzute la art.67 Cod de procedură fiscală, ale pct. 65.1. din Normele metodologice de aplicare a OG 92/2003 republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale art.1 din Ordinului nr.3389/2011.

3. În contestație se menționează că organele de inspecție fiscală nu au arătat în cuprinsul actelor atacate articolul din Ordinului nr.3389/2011 care a fost aplicat în vederea estimării și nu au indicat modul cum a fost selectată metoda de stabilire a bazei de impunere prin estimare.

4. S.C. X S.R.L. menționează de asemenea că terenul pe care îl deține este unul slab cantitativ și productiv fiind imposibil să se realizeze producțiile agricole specificate în Raportul de Inspecția Fiscală nr.2012.

5. Petenta consideră că, *“în aplicarea metodei de estimare a prețului de producție în vederea recalculării bazei de impunere, organul fiscal trebuia să ajusteze aceste sume cu suma subvențiilor încasate de la APIA”*, conform calculului făcut de societate în anexa 1 la contestație.

6. În susținerea motivației că S.C. X S.R.L. nu datorează impozitul minim în valoare de ... lei, aferent perioadei ianuarie - septembrie 2010, contestatoarea invocă adresa nr....2011 a DGFP Tulcea în care se menționează: *“având în vedere că societățile agricole nu au fost obligate în timpul anului la plata impozitului minim, acestea plătesc impozit pe profit și depun o singură declarație aferentă exercițiului financiar integral 2010.”*

7. Societatea petentă contestă majorările în sumă de ... lei și penalitățile de întârziere în sumă de ... lei aferente impozitului pe profit contestat, precum și majorările în sumă de ... lei aferente taxei pe valoarea adăugată contestată, în temeiul principiului de drept *accessorium sequitur principale*.

Față de motivațiile prezentate mai sus societatea petentă solicită anularea parțială a Deciziei de impunere F-TL2012 privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, precum și a Raportului de inspecție fiscală ...2012.

II. Organele fiscale din cadrul DGFP Tulcea - Activitatea de Inspecție Fiscală, au efectuat o inspecție fiscală privind verificarea modului de determinare, înregistrare, declarare și plată a taxei pe valoarea adăugată precum și verificarea modului de calcul, evidență și virare a impozitului pe profit la S.C. X SRL din sat. F., com. T., et..., ap..., jud. Tulcea.

Verificarea s-a efectuat ca urmare a soluționării decontului cu sume negative de taxa pe valoarea adăugată cu opțiune de rambursare nr.2012 aferent lunii martie 2012 cu control anticipat.

Ca urmare a inspecției fiscale efectuată de Activitatea de Inspecție Fiscală, la S.C.X SRL, în baza Raportului de inspecție fiscală nr. F-TL2012 s-a emis Decizia de impunere nr. F-TL2012, prin care s-au stabilit în sarcina SC X SRL următoarele sume:

- pentru perioada ... s-a respins la rambursare taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... **lei**, pentru care s-au calculat accesorii în sumă totală de ... **lei**;
- pentru perioada ... s-a stabilit suplimentar de plată impozit pe profit în sumă de ... **lei** pentru care s-au calculat majorări de întârziere în sumă totală de ... **lei** (perioada ...) și penalități de întârziere (15%) în sumă de ... **lei**;
- s-a diminuat pierderea fiscală cu suma de ... lei.

1. Taxa pe valoarea adăugată

Pentru anul 2009 – diferența de TVA în sumă de ... lei, stabilită în urma inspecției fiscale astfel:

TVA deductibilă în sumă de ... lei astfel :

-... lei reprezintă tva dedusă pe baza facturii nr... din ...2008 și înregistrată în evidența contabilă în luna ian. 2009 emisă de T. A. reprezentând chirie spațiu fără să facă dovada unei notificări depusă de furnizor la organul fiscal, societatea încălcând prevederile art.141, alin.(2), lit.e) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal;

-... **lei** reprezintă tva dedusă pe baza facturii nr....2009 emisă de SC S. SRL reprezentând prestări servicii fără deviz și contract, societatea încălcând prevederile art.145 și art.146, alin. (1), lit.a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal;

-... lei reprezintă tva dedusă pe bază de bonuri fiscale emise de P. SRL, N. SRL , A. SRL, R. SA, L. SA reprezentând combustibili folosiți pentru autoturismele din dotare, societatea încălcând prevederile art. 145¹ alin.(1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

TVA colectată în sumă de ...lei – astfel :

- ... lei reprezintă TVA colectată la аренда plătită în natură în luna oct.2009 pentru care societatea nu a colectat tva (... kg grâu x 0,60 lei =...lei x 19%= ... lei) societatea încălcând prevederile art.130 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal;

Organul de inspecție fiscală a constatat că SC A. SRL nu a declarat și nu a înregistrat în evidența contabilă toată producția de soia și floarea soarelui în anul 2009 deși a declarat înființarea acestor culturi la A.P.I.A Tulcea, astfel s-a procedat la estimarea producțiilor în baza prevederilor Ordinului 3389/03.11.2011 privind estimarea bazei de impunere și s-a întocmit Nota de fundamentare nr.....2012.

- ... **lei** reprezintă tva aferentă producției estimate de soia astfel : 5 ha x ... kg/ha x 0,96 lei/kg.= ... lei x 19 % = ... lei societatea încălcând prevederile art.134 alin.(1) și (3) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal;

- ... lei reprezintă tva aferentă producției estimate de floarea soarelui astfel: $30 \text{ ha} \times \dots \text{ kg/ha} \times 0,85 \text{ lei/kg.} = \dots \text{ lei} \times 19 \% = \dots \text{ lei}$ societatea încălcând prevederile art.134 alin.(1) și (3) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal.

Pentru anul 2010 – diferența de TVA în sumă de ... lei, stabilită în urma inspecției fiscale astfel:

- ... lei reprezintă tva dedusă pe bază de bonuri fiscale emise de P. SA, R. SA, L. SA, reprezentând combustibili folosiți pentru autoturismele din dotare, societatea încălcând prevederile art. 145¹ alin.(1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

TVA colectată în sumă de ... lei – astfel :

- ... lei reprezintă tva aferentă producției estimate de porumb astfel: $7,50 \text{ ha} \times \dots \text{ kg/ha} \times 0,71 \text{ lei/kg.} = \dots \text{ lei} \times 24 \% = \dots \text{ lei}$, societatea încălcând prevederile art.134 alin(1) și (3) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal;

- ... lei reprezintă tva aferentă producției estimate de lucernă astfel: $2,8 \text{ ha} \times \dots \text{ kg/ha} \times 0,06 \text{ lei/kg.} = \dots \text{ lei} \times 24 \% = \dots \text{ lei}$, societatea încălcând prevederile art.134 alin(1) și (3) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal.

Pentru anul 2011 – diferența de TVA în sumă de ... lei, stabilită în urma inspecției fiscale astfel:

TVA deductibilă în sumă de ... lei astfel :

-... lei reprezintă tva dedusă pe baza facturii nr.....2011 emisă de SC G. T. SRL C-ta reprezentând transport cereale, aflată în copie, societatea încălcând prevederile art.146, alin.(1), lit.a) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal;

-... lei reprezintă tva dedusă pe bază de bonuri fiscale emise de P. SA, N. SRL, SC A. SRL, R. SA, L. SA reprezentând combustibili folosiți pentru autoturismele din dotare, societatea încălcând prevederile art. 145¹ alin.(1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

TVA colectată în sumă de ... lei– astfel :

- ... lei reprezintă tva aferentă producției estimate de rapiță astfel: $61,54 \text{ ha} \times \dots \text{ kg/ha} \times 1,21 \text{ lei/kg.} = \dots \text{ lei} \times 24 \% = \dots \text{ lei}$, societatea încălcând prevederile art.134 alin.(1) și (3) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal;

- ... lei reprezintă tva aferentă producției estimate de lucernă astfel: $2 \text{ ha} \times \dots \text{ kg/ha} \times 0,06 \text{ lei/kg.} = \dots \text{ lei} \times 24 \% = \dots \text{ lei}$, societatea încălcând prevederile art.134 alin(1) și (3) din Legea 571/2003 privind Codul Fiscal.

Pentru perioada ... nu s-au constatat diferențe de TVA.

Pentru diferențele de TVA constatate s-au calculat majorări de întârziere în sumă de ... lei.

2. IMPOZIT PE PROFIT

Pentru anul 2007, s-au constatat diferențe de calcul și declarare a impozitului pe profit în sumă de ... lei, din stabilirea unor venituri suplimentare în sumă de ... lei care reies din neînregistrarea în costul producției în curs de execuție – înființarea culturilor de toamna (cont 331 și implicit în contul de venituri 711), toate cheltuielile cu motorina, piesele de schimb, semințele și

îngrășămintele înregistrate în cont. 6022, 6024, 6025, 6028 în valoare totală de ... lei și reluate în neterminată cu NC2007 (331=711 ...), mai puțin cu suma de ... lei.

Pentru anul 2008, nu s-au constatat diferențe de calcul și declarare a impozitului pe profit, dar a fost diminuată pierderea cu suma de ... lei prin stabilirea unor venituri suplimentare, astfel :

Organele de inspecție fiscală au constatat că SC X SRL a efectuat o vânzare de porumb către X E S. în baza facturii nr.....2008 (... kg x 0.198 lei), iar către alte societăți din țară a livrat porumb cu prețul de 0.434 lei fără TVA, rezultând o diferență de preț de 0.236 lei/kg x ... kg = ... lei - societatea încălcând prevederile art.19, alin.(1) și art.11 alin.(1) din Legea 571/2003, privind Codul Fiscal.

Pentru anul 2009 a fost diminuată pierderea fiscală cu suma de ... lei, astfel:

* prin stabilirea unor venituri suplimentare în sumă de ... lei, stabilite în urma estimării în baza prevederilor Ordinului 3389/ 03.11.2011 privind estimarea bazei de impunere;

Organele de inspecție fiscală au constatat că SC X SRL nu a declarat și nu a înregistrat în evidența contabilă toată producția de soia și floarea soarelui în anul 2009 deși a declarat înființarea acestor culturi la A.P.I.A Tulcea, astfel s-a procedat la:

-estimarea producției de soia cu o valoare de ... lei pe o suprafață de 5 ha x ... kg/ha = ... kg x 0.96 lei/kg, societatea încălcând prevederile art.19, alin.(1) și art.11 alin.(1) din Legea 571/2003, privind Codul Fiscal;

-estimarea producției de floarea-soarelui cu o valoare de ... lei pe o suprafața de 30 ha x ... kg/ha=... kg x 0.86 lei/kg, societatea încălcând prevederile art.19, alin.(1) și art.11 alin.(1) din Legea 571/2003, privind Codul Fiscal.

* prin stabilirea unor cheltuieli nedeductibile în sumă de ... lei, astfel:

-... lei, cheltuieli cu prestări servicii fără contract sau deviz, înregistrate în cont 628, baza facturii nr.....2009, înregistrată în luna ianuarie 2009 emisă de SC S. SRL, societatea încălcând prevederile art. 21 alin.(1) și art.21 alin.(4) lit.m din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal;

-... lei, cheltuieli cu asistența tehnică fără justificare înregistrate în baza facturilor2009 – ... euro, respectiv2009 emise de X E. S. Societatea nu a prezentat documente justificative din care să reiasă persoana care a acordat asistența și lucrările care au fost asistate, societatea încălcând prevederile art. 21 alin.(1) și art.21 alin.(4) lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal;

-... lei, cheltuieli cu combustibilul utilizat pentru autoturismul Hyundai TL-03-..., societatea încălcând prevederile art.21, alin.(4) lit.t) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

* În conformitate cu prevederile art.18 alin.(2) din Lg.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare: "Contribuabilii, cu excepția celor prevăzuți la alin. (1), la art. 13 lit. c)—e), art.15 și 38, în cazul cărora impozitul pe

profit este mai mic decât suma impozitului minim pentru tranșa de venituri totale corespunzătoare, prevăzute la alin. (3), sunt obligați la plata impozitului la nivelul acestei sume.” Veniturile totale la ...2008 fiind în sumă de ... lei, societatea se încadrează în tranșa de ... lei/an, respectiv ... lei/luna. Deoarece SC X SRL a înregistrat pierdere fiscală în sumă de ... lei și nu datorează impozit pe profit, are obligația plății unui impozit minim în valoare de ... lei, aferent perioadei mai-decembrie 2009. Astfel, s-au constatat și diferențe de calcul și declarare a impozitului minim în sumă de ... lei.

Pentru anul 2010

Pentru perioada ... a fost stabilită o pierdere fiscală în sumă de ... lei

- prin stabilirea suplimentară a unor cheltuieli nedeductibile în sumă de ... lei, reprezentând cheltuieli cu combustibilul utilizat pentru autoturismul Hyundai TL03..., societatea încălcând prevederile art.21, alin.(4) lit.t) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

* În conformitate cu prevederile art.18 alin.(2) din Lg.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare: ”Contribuabilii, cu excepția celor prevăzuți la alin. (1), la art. 13 lit. c)—e), art.15 și 38, în cazul cărora impozitul pe profit este mai mic decât suma impozitului minim pentru tranșa de venituri totale corespunzătoare, prevăzute la alin. (3), sunt obligați la plata impozitului la nivelul acestei sume.” Veniturile totale la ...2009 fiind în sumă de ... lei, societatea se încadrează în tranșa de ... lei/an, respectiv ... lei/luna. Deoarece SC X SRL a înregistrat pierdere fiscală în sumă de ... lei și nu datorează impozit pe profit, are obligația plății unui impozit minim în valoare de ...lei, aferent perioadei ianuarie-septembrie 2010. Astfel, s-au constatat și diferențe de calcul și declarare a impozitului minim în sumă de ... lei.

Pentru perioada ... s-au constatat diferențe de calcul și declarare a impozitului pe profit în valoare de ... lei, care s-au creat din stabilirea suplimentară a veniturilor în sumă de ... lei și a unor cheltuieli nedeductibile în valoare de ... lei, astfel :

*Organele de inspecție fiscală au constatat că SC X SRL nu a declarat și nu a înregistrat în evidența contabilă toată producția de porumb și lucernă în anul 2010, deși a declarat înființarea acestor culturi la A.P.I.A.Tulcea, astfel s-a procedat la:

-estimarea producției de porumb cu o valoare de ... lei pe o suprafață de 7.5 ha x ... kg/ha = ... kg x 0.71 lei/kg, societatea încălcând prevederile art.19, alin.(1) și art.11 alin.(1) din Legea 571/2003, privind Codul Fiscal;

-estimarea producției de lucernă cu o valoare de ... lei pe o suprafață de 2.8 ha x ... kg/ha= ... kg x 0.06 lei/kg, societatea încălcând prevederile art.19, alin.(1) și art.11 alin.(1) din Legea 571/2003, privind Codul Fiscal.

*Cheltuielile nedeductibile stabilite în urma inspecției fiscale în sumă de ... lei, s-au creat din înregistrarea unor cheltuieli cu chirie utilaje în contul 612 în baza facturii nr.....2010 emisă de X E M. în valoare totală de ... euro, reprezentand chirie utilaje - în luna noiembrie 2010 au fost facturate 870 ore, dar conform

statului de plata pe luna noiembrie 2010, societatea a avut un singur salariat pe d-l A. E., având funcția de director adjunct și a lucrat un număr de 176 ore, diferența de 694 ore fiind nejustificată. (694 ore x ... euro/ora = ... euro x 4.2957 = ... lei).

Pentru anul 2011, s-au constatat diferențe de calcul și declarare a impozitului pe profit în valoare de ... lei, care s-au creat din stabilirea suplimentară a veniturilor în sumă de ... lei și a unor cheltuielilor nedeductibile în valoare de ... lei, care s-au creat astfel:

*Organele de inspecție fiscală au constatat că SC X SRL nu a declarat și nu a înregistrat în evidența contabilă toată producția de porumb și lucernă în anul 2011 deși a declarat înființarea acestor culturi la A.P.I.A.Tulcea, astfel s-a procedat la:

-estimarea producției de porumb cu o valoare de ... lei pe o suprafață de 61.54 ha x ... kg/ha = ... kg x 1.21 lei/kg, societatea încălcând prevederile art.19, alin.(1) și art.11 alin.(1) din Legea 571/2003, privind Codul Fiscal;

-estimarea producției de lucernă cu o valoare de ... lei pe o suprafață de 2 ha x ... kg/ha = ... kg x 0.06 lei/kg, societatea încălcând prevederile art.19, alin.(1) și art.11 alin.(1) din Legea 571/2003, privind Codul Fiscal.

*Cheltuielile nedeductibile stabilite în urma inspecției fiscale în sumă de ... lei, reprezintă:

- cheltuieli cu combustibilul utilizat pentru autoturismul Hyundai TL03... în sumă de ... lei, societatea încălcând prevederile art.21, alin.(4) lit.t) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

- cheltuieli înregistrate în baza facturii nr.....2011 în copie xerox emisă de SC G. T. SRL în sumă de ... lei, societatea încălcând prevederile art.21, alin.(4), lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Pentru diferențele de impozit pe profit în sumă de ... lei s-au calculat majorări de întârziere în sumă totală de ... lei (perioada ...) și penalități de întârziere (15%) în sumă de ... lei.

Ca urmare a inspecției fiscale, a fost diminuată pierderea fiscală cu suma de ... lei.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a susținerilor societății petentei cât și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

A. Referitor la capătul de cerere privind contestarea de către S.C. X S.R.L. a Raportului de Inspecție Fiscală nr.2012 cât și la considerentele petentei că Raportul de Inspecție Fiscală nr. ...2012 este nul întrucât nu cuprinde ca elemente obligatorii prevăzute de art. 43 alin.2 lit.i) Cod de procedură fiscală, se rețin următoarele:

În fapt, prin contestația formulată, SC X SRL contestă Raportul de inspecție fiscală nr. ...2012 întocmit de către inspectorii din cadrul AIF Tulcea, raport ce a stat la baza emiterii Deciziei de impunere ...2012.

În drept, O.G 92/2003 R privind Codul de procedură fiscală, prevede:

ART. 85 “Stabilirea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat

(1) Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

a) prin declarație fiscală, în condițiile art. 82 alin. (2) și art. 86 alin. (4);

b) prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri.”

ART. 86 “Decizia de impunere

(1) Decizia de impunere se emite de organul fiscal competent. Organul fiscal emite decizie de impunere ori de câte ori acesta modifică baza de impunere, ca urmare a unor constatări prealabile ale organului fiscal sau în baza unei inspecții fiscale.”

ART. 87 “Forma și conținutul deciziei de impunere

Decizia de impunere trebuie să îndeplinească condițiile prevăzute la art. 43. Decizia de impunere trebuie să cuprindă, pe lângă elementele prevăzute la art. 43 alin. (2), și categoria de impozit, taxă, contribuție sau altă sumă datorată bugetului general consolidat, baza de impunere, precum și cuantumul acestora, pentru fiecare perioadă impozabilă.”

ART. 109 “Raportul privind rezultatul inspecției fiscale

(1) Rezultatul inspecției fiscale se consemnează, în scris, într-un raport de inspecție fiscală, în care se prezintă constatările inspecției fiscale din punct de vedere faptic și legal.

(2) Raportul de inspecție fiscală se întocmește la finalizarea inspecției fiscale și cuprinde toate constatările în legătură cu perioadele și obligațiile fiscale verificate. În cazul în care contribuabilul și-a exercitat dreptul prevăzut la art. 107 alin. (4), raportul de inspecție fiscală cuprinde și opinia organului de inspecție fiscală, motivată în drept și în fapt, cu privire la acest punct de vedere.

(3) Raportul de inspecție fiscală stă la baza emiterii:

a) deciziei de impunere, pentru diferențe de obligații fiscale aferente perioadelor verificate;

b) deciziei de nemodificare a bazei de impunere, dacă nu se constată diferențe de obligații fiscale.

(4) Deciziile prevăzute la alin. (3) se comunică în termen de 30 de zile lucrătoare de la data încheierii inspecției fiscale.”

Conform HG 1050 /2004 pct.:

106.1. “Rezultatul inspecției fiscale generale sau parțiale va fi consemnat într-un raport de inspecție fiscală.”

106.2. “La raportul privind rezultatele inspecției fiscale se vor anexa, ori de câte ori este cazul, actele privind constatările preliminare, cum sunt procesele-verbale încheiate inclusiv cu ocazia controalelor inopinate și/sau încrucișate și orice alte acte.”

106.3. “Raportul de inspecție fiscală se semnează de către organele de inspecție fiscală, se verifică și se avizează de șeful de serviciu. După aprobarea raportului de către conducătorul organului de inspecție fiscală, se va emite decizia de impunere de către organul fiscal competent teritorial.”

106.4. "Modelul și conținutul raportului privind rezultatul inspecției fiscale se aprobă prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală."

Competența de soluționare conferită de art.205 din O.G 92/2003 R privind Codul de procedură fiscală este limitată astfel:

"Posibilitatea de contestare

(1) *Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.*

(2) *Este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia.*

(3) *Baza de impunere și impozitul, taxa sau contribuția stabilite prin decizie de impunere se contestă numai împreună.*

(4) *Pot fi contestate în condițiile alin. (3) și deciziile de impunere prin care nu sunt stabilite impozite, taxe, contribuții sau alte sume datorate bugetului general consolidat.*

(5) *În cazul deciziilor referitoare la baza de impunere, reglementate potrivit art. 89 alin. (1), contestația se poate depune de orice persoană care participă la realizarea venitului.*

(6) *Bazele de impunere constatate separat într-o decizie referitoare la baza de impunere pot fi atacate numai prin contestarea acestei decizii."*

Având în vedere că în raportul pe care societatea petentă îl contestă au fost prezentate constatările inspecției fiscale, din punct de vedere faptic și legal, raport ce a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. ... din ...2012, conform dispozițiilor legale citate mai sus în temeiul Titlului IX din O.G 92/2003 R privind Codul de procedură fiscală, D.G.F.P. Tulcea se va pronunța asupra deciziei ce a fost emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. ... din ...2012.

În condițiile în care Decizia de impunere nr. ... din ...2012 este titlu de creanță care devine executoriu, acesta fiind opozabil petentei și fiind cel care produce efecte față de petentă și nu Raportul de inspecție fiscală nr. ... din ...2012 în care sunt doar consemnate constatările inspecției fiscale, pentru acest capăt de cerere privind contestația formulată de SC X SRL împotriva Raportului de inspecție fiscală nr. ... din ...2012, aceasta urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

Întrucât, așa cum am arătat mai sus, Raportul de Inspecție Fiscală nu este act administrativ fiscal, acesta nu trebuie să cuprindă în mod obligatoriu elementele prevăzute la art.43 alin.2 lit.i) din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală. Se reține de asemenea că nici Ordinul ANAF nr.1181/2007 privind modelul și conținutul Raportului de Inspecție Fiscală nu prevede ca fiind obligatorie înscrierea posibilității de a fi contestat, termenul de depunere al contestației și organul fiscal la care se depune contestația.

B. Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ a stabilit în

conformitate cu prevederile legale diminuarea pierderii fiscale aferente anului 2009 în sumă totală de ... lei și obligațiile fiscale suplimentare în sumă de ... lei reprezentând: TVA respinsă la rambursare în sumă de ... lei, accesorii aferente TVA în sumă de ... lei, impozit pe profit în sumă de ... lei, accesorii aferente impozitului pe profit în sumă de ... lei.

În fapt, ca urmare a inspecției fiscale efectuată de ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ la S.C. X S.R.L., s-a întocmit Raportul de inspecție fiscală ...2012 în baza căruia s-a emis Decizia de impunere2012 prin care s-au stabilit obligații fiscale suplimentare în sumă de ... lei, reprezentând: taxa pe valoarea adăugată respinsă la rambursare în sumă de ... lei, accesorii aferente tva în sumă de ... lei, impozit pe profit în sumă de ... lei, accesorii aferente impozitului pe profit în sumă de ... lei (majorări de întârziere în sumă totală de ... lei și penalități de întârziere (15%) în sumă de ... lei), având în vedere constatările menționate la punctul II din prezenta decizie.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile Legii nr.571 / 2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, O.G. nr.92/ 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, H.G.1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală.

1. Cu privire la motivația petentei că societatea are drept la deducerea cheltuielilor și a TVA aferente facturii nr.....2009, fără a deține deviz și contract, întrucât împrejmuirea spațiului unde se parchează utilajele este o prestare de servicii ocazională motiv pentru care condiția încheierii unui contract, prevăzută la art.21 alin.(4) lit.m) Cod fiscal, nu este obligatorie potrivit pct.48 din HG 44/2004 se reține că S.C. X S.R.L. a prezentat organelor de inspecție fiscală numai factura în cauză în care furnizorul a înscris pe aceasta "prestări servicii".

Se reține de asemenea că nici la contestație nu atașează alte documente (situații de lucrări, devize etc.). În această situație rezultă că societatea nu a dovedit necesitatea efectuării acestor prestări pentru activitatea desfășurată și deci nu a dovedit că prestările au fost destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, condiție impusă de prevederile art.145 alin.(2) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal. În plus, art.146 alin.(1) lit.a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal prevede: "*Pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art.155*".

Conform art.155 alin.(5) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare: "*Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:*

a) *numărul de ordine, în baza uneia sau mai multor serii, care identifică factura în mod unic;*

- b) data emiterii facturii;
- c) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la [art. 153](#), după caz, ale persoanei impozabile care emite factura(...)
- k) denumirea și cantitatea bunurilor livrate, **denumirea serviciilor prestate**, precum și particularitățile prevăzute la [art. 125¹](#) alin. (3) în definirea bunurilor, în cazul livrării intracomunitare de mijloace de transport noi(...).”

Ori factura nr.....2009 nu îndeplinește toate condițiile de conținut impuse de prevederile art.155 alin.(5) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, astfel că în baza acestei facturi petenta nu are dreptul la deducerea taxei înscrise.

2. Considerentele S.C. X S.R.L. că organele de inspecție fiscală au stabilit în mod eronat impozitul pe profit și TVA prin estimarea bazei de impunere în baza Ordinului nr. 3389/2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere, întrucât societatea nu se află în nici una din situațiile prevăzute la art.67 Cod de procedură fiscală, ale pct.65.1. din Normele metodologice de aplicare a OG 92/2003 republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale art.1 din Ordinului nr.3389/2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației întrucât așa cum se arată în Raportul de Inspecție Fiscală nr. ...2012: ”S.C. X S.R.L. nu a declarat și nu a înregistrat în evidența contabilă toată producția de soia și floarea soarelui în anul ... deși a declarat înființarea acestor culturi la A.P.I.A Tulcea și nu a prezentat organului de inspecție fiscală documente din care să reiasă dacă culturile respective au fost afectate de calamități naturale sau alte situații de forță majoră (...)”. Ceea ce înseamnă că organele de inspecție fiscală s-au conformat următoarelor prevederi:

- art.67 din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare potrivit căruia:

“(1) Organul fiscal stabilește baza de impunere și obligația fiscală de plată aferentă, prin estimarea rezonabilă a bazei de impunere, folosind orice probă și mijloc de probă prevăzute de lege, ori de câte ori acesta nu poate determina situația fiscală corectă.

(2) Stabilirea prin estimare a bazei de impunere se efectuează în situații cum ar fi : (...)

b) în situațiile în care organele de inspecție fiscală constată că evidențele contabile sau fiscale ori declarațiile fiscale sau documentele și informațiile prezentate în cursul inspecției fiscale sunt incorecte, incomplete, precum și în situația în care acestea nu există sau nu sunt puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală (...).”

- pct.65.1. din HG 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare:

“Estimarea bazelor de impunere va avea loc în situații cum sunt:

a) contribuabilul nu depune declarații fiscale sau cele prezentate nu permit stabilirea corectă a bazei de impunere (...).”

- art.1 din Ordinul nr.3389/2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere, conform căruia:

“(1) Stabilirea prin estimare a bazei de impunere pentru impozite, taxe, contribuții și alte sume datorate bugetului general consolidat al statului se efectuează de organele de inspecție fiscală în situații cum ar fi:

- documentele și informațiile prezentate în cursul inspecției fiscale sunt incorecte sau incomplete (...)”

Art. 67 din O.G. 92/2003 forma aplicabilă pentru anul 2009 prevede:

“Estimarea bazei de impunere

(1) Dacă organul fiscal nu poate determina mărimea bazei de impunere, acesta trebuie să o estimeze. În acest caz trebuie avute în vedere toate datele și documentele care au relevanță pentru estimare. Estimarea constă în identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale.

(2) În situațiile în care, potrivit legii, organele fiscale sunt îndreptățite să estimeze baza de impunere, acestea vor avea în vedere prețul de piață al tranzacției sau bunului impozabil, astfel cum este definit de Codul fiscal.”

65.1. din HG 1050/2004 forma aplicabilă pentru anul 2009 prevede:

“Estimarea bazelor de impunere va avea loc în situații cum sunt:

a) contribuabilul nu depune declarații fiscale sau cele prezentate nu permit stabilirea corectă a bazei de impunere;”

3. Cu privire la motivația contestatoarei că organele de inspecție fiscală nu au arătat în cuprinsul actelor atacate articolul din Ordinului ANAF nr.3389/2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere care a fost aplicat în vederea estimării și nu au indicat modul cum a fost selectată metoda de stabilire a bazei de impunere prin estimare, se reține că Nota de fundamentare nr.....2012, aflată în copie la dosarul cauzei, cuprinde:

“Constatarea stării de fapt a activității: nedeclararea și neînregistrarea în totalitate a producției de soia, porumb, rapiță și lucernă obținută în perioada 2009-2011.

Elemente identificate: adresa emisă de D.A.D.R. Tulcea privind situația producțiilor medii la ha realizate în perioada 2009-2011, Istoric înregistrare fermier cu suprafața însămânțată cu soia, porumb, rapiță și lucernă emisă de către A.P.I.A. Tulcea, situația prețurilor medii a produselor agricole stabilite de M.A.D.R.

Metoda propusă: Metoda produsului/serviciului și a volumului conform prevederilor Ordinului 3389/03.11.2011.

Metoda constă în estimarea bazei impozabile pentru determinarea obligației fiscale în condițiile în care se cunoaște numărul produselor comercializate sau volumul de activitate din perioada supusă controlului.”

Având în vedere elementele identificate organele de inspecție fiscală au selectat ca metodă de stabilire prin estimare a bazelor de impunere “metoda produsului/serviciului și volumului” având în vedere situația identificată la contribuabil, sursele de informații, înscrisurile identificate și complexitatea activității desfășurate în conformitate cu prevederile art.3 din Ordinului ANAF nr.3389/2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere.

Se reține de asemenea că organele de control respectă prevederile art.4 alin.(4) din Ordinului ANAF nr.3389 / 2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere: *“Condițiile pentru selectarea metodei de stabilire prin estimare vor fi consemnate într-o notă de fundamentare, întocmită de echipa de inspecție fiscală, care va fi supusă avizării șefului de serviciu și aprobată de conducătorul activității de inspecție fiscală.”*

4. Motivația S.C. X S.R.L. că terenul pe care îl deține este unul slab cantitativ și productiv fiind imposibil să se realizeze producțiile agricole specificate în Raportul de Inspecția Fiscală nr.2012 nu poate fi reținută în soluționarea contestației întrucât așa cum se arată în Raportul de Inspecția Fiscală nr.2012: *”S.C. X S.R.L. (...) nu a prezentat organului de inspecție fiscală documente din care să reiasă dacă culturile respective au fost afectate de calamități naturale sau alte situații de forță majoră (...)”* și *“Pentru efectuarea estimării s-a avut în vedere adresa emisă de D.A.D.R. Tulcea privind situația producțiilor medii la ha realizate în perioada 2008-2011, Istoric înregistrare fermier cu suprafața însămânțată cu” cereale” emisă de către APIA Tulcea, situația prețurilor medii a produselor agricole pentru jud.Tulcea stabilite de M.A.D.R.”*

5. Motivația petentei că, *“în aplicarea metodei de estimare a prețului de producție în vederea recalculării bazei de impunere, organul fiscal trebuia să ajusteze aceste sume cu suma subvențiilor încasate de la APIA”,* conform calculului făcut de societate în anexa 1 la contestație, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației întrucât subvențiile primite de la APIA nu au legătură cu prețul de vânzare al produselor agricole deoarece acestea reprezintă ajutoare financiare pentru înființarea culturilor agricole, așa cum rezultă din Deciziile de acordare a plăților în cadrul schemelor de sprijin pe suprafață emise de MADR - APIA - Centrul Județean Tulcea, anexate de petentă la contestație.

Aceste subvenții se înregistrează în contabilitate în contul 7411 “Venituri din subvenții de exploatare aferente cifrei de afaceri” deoarece acestea au fost acordate pentru hectarul cultivat și nu pentru materii prime și materiale consumabile.

În sprijinul celor menționate mai sus se rețin și următoarele prevederi legale:

Art.137, alin.(1) din Codul Fiscal: *“Baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată este constituită din:*

a) pentru livrări de bunuri și prestări de servicii, altele decât cele prevăzute la lit. b) și c), din tot ceea ce constituie contrapartida obținută sau care urmează a

fi obținută de furnizor ori prestator din partea cumpărătorului, beneficiarului sau a unui terț, inclusiv subvențiile direct legate de prețul acestor operațiuni;

(...)

e) în cazul schimbului prevăzut la art. 130 și, în general, atunci când plata se face parțial ori integral în natură sau atunci când valoarea plății pentru o livrare de bunuri ori o prestare de servicii nu a fost stabilită de părți sau nu poate fi ușor stabilită, baza de impozitare se consideră ca fiind valoarea de piață pentru respectiva livrare/prestare. În sensul prezentului titlu, valoare de piață înseamnă suma totală pe care, pentru obținerea bunurilor sau serviciilor în cauză la momentul respectiv, un client aflat în aceeași etapă de comercializare la care are loc livrarea de bunuri sau prestarea de servicii ar trebui să o plătească în condiții de concurență loială unui furnizor ori prestator independent de pe teritoriul statului membru în care livrarea sau prestarea este supusă taxei. Atunci când nu poate fi stabilită o livrare de bunuri sau o prestare de servicii comparabilă, valoarea de piață înseamnă:

1. pentru bunuri, o sumă care nu este mai mică decât prețul de cumpărare al bunurilor sau al unor bunuri similare sau, în absența unui preț de cumpărare, prețul de cost, stabilit la momentul livrării;

2. pentru servicii, o sumă care nu este mai mică decât costurile complete ale persoanei impozabile pentru prestarea serviciului.”

H.G.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

“18. (1) Potrivit art. 137 alin. (1) lit. a) din Codul fiscal, subvențiile primite de la bugetul de stat, bugetele locale, bugetul comunitar sau de la bugetul asigurărilor sociale de stat, legate direct de prețul bunurilor livrate și/sau al serviciilor prestate, se includ în baza de impozitare. Exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată pentru aceste subvenții intervine la data încasării lor de la bugetul de stat, bugetele locale, bugetul comunitar sau de la bugetul asigurărilor sociale de stat. Se consideră că subvenția este legată direct de preț dacă se îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:

a) subvenția este concret determinabilă în prețul bunurilor și/sau al serviciilor, respectiv este stabilită pe unitatea de măsură a bunurilor livrate și/sau a serviciilor prestate, în sume absolute sau procentual;

b) cumpărătorii trebuie să beneficieze de subvenția acordată furnizorului/prestatorului, în sensul că prețul bunurilor/serviciilor achiziționate de aceștia trebuie să fie mai mic decât prețul la care aceleași produse/servicii s-ar vinde/presta în absența subvenției.

(2) Nu se cuprind în baza de impozitare a taxei subvențiile sau alocațiile primite de la bugetul de stat, de la bugetele locale, de la bugetul comunitar sau de la bugetul asigurărilor sociale de stat, care nu îndeplinesc condițiile prevăzute la alin. (1), respectiv subvențiile care sunt acordate pentru atingerea unor parametri de calitate, subvențiile acordate pentru acoperirea unor cheltuieli sau alte situații similare.”

Societatea petentă nu prezintă documente din care să se poată identifica cuantumul subvenției pentru fiecare din culturile la care s-au constatat diferențe între prețul de producție și prețul de vânzare.

Chiar și în susținerea contestației societatea petentă nu aduce elemente noi în privința cuantumului subvenției.

Se reține de asemenea mențiunea organelor de inspecție fiscală din Referatul cu propuneri de soluționare a contestației potrivit căreia petenta nu a folosit metoda de stabilire a prețului de vânzare utilizat de ea în anexa 1 la contestație, și pentru celelalte produse agricole vândute în perioada supusă verificării.

6. În susținerea motivației că S.C. X S.R.L. nu datorează impozitul minim în valoare de ... lei, aferent perioadei ianuarie - septembrie 2010, contestatoarea invocă adresa nr.....2011 a DGFP Tulcea în care se menționează: “având în vedere că societățile agricole nu au fost obligate în timpul anului la plata impozitului minim, acestea plătesc impozit pe profit și depun o singură declarație aferentă exercițiului financiar integral 2010.” Cu privire la acest aspect se reține că ulterior emiterii adresei nr.....2011 de către DGFP Tulcea - Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Tulcea a fost publicată în Monitorul Oficial nr.150 din 1 martie 2011 Hotărârea Guvernului României nr.150 din 23 februarie 2011 - a se avea în vedere și principiul potrivit căruia necunoașterea legilor nu te exonerează de răspundere. Conform pct.3 al acestui act normativ “După punctul 99¹ s-a introdus punctul 99² care prevede că și contribuabilii care obțin venituri majoritar din cultura cerealelor și a plantelor tehnice, pomicultură și viticultură, prevăzuți la art. 34 alin.(5) din Codul fiscal, “...*calculează în Registrul de evidență fiscală impozitul pe profit pentru perioada 1 ianuarie – 30 septembrie 2010, în vederea efectuării comparației cu impozitul minim recalculat în mod corespunzător pentru această perioadă. În cazul în care, în urma efectuării comparației impozitului pe profit cu impozitul minim pentru perioada 1 ianuarie – 30 septembrie 2010, impozitul minim este mai mare decât impozitul pe profit, acești contribuabili depun declarația privind impozitul pe profit pentru cele două perioade ale anului 2010.(...)”*

Având în vedere cele precizate mai sus, precum și din prevederile legale în materie și în temeiul art. 216 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care prevede:

“(1) Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă.” coroborat cu pct.11.1 lit.a) din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 2137/2011 privind aprobarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, potrivit căreia:

„Contestația poate fi respinsă ca:

a)neîntemeiată, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat,”

se va respinge ca neîntemeiată contestația formulată de SC X SRL împotriva Deciziei de impunere2012 emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală cu privire la diminuarea pierderii fiscale aferente anului 2009 în sumă totală de ... lei și obligațiile fiscale suplimentare în sumă de ... lei reprezentând: TVA respinsă la rambursare în sumă de ... lei, accesorii aferente TVA în sumă de ... lei, impozit pe profit în sumă de ... lei, accesorii aferente impozitului pe profit în sumă de ... lei.

7. În ceea ce privesc obligațiile fiscale accesorii în sumă totală de ... lei reprezentând: accesorii aferente impozitului pe profit în sumă de ... lei (majorări de întârziere în sumă de ... lei și penalități de întârziere în sumă de ... lei) și accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, se reține că acestea reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul care le-a generat, iar prin contestația formulată petenta nu a obiectat asupra modului de calcul al acestora în ceea ce privește numărul zilelor de întârziere și cota aplicată. Având în vedere principiul de drept *accessorium sequitur principale* și faptul că potrivit considerentelor precizate anterior s-a reținut că debitul suplimentar în sumă de ... lei reprezentând: taxa pe valoarea adăugată respinsă la rambursare în sumă de ... lei și impozit pe profit în sumă de ... lei, este legal datorat, pe cale de consecință și obligațiile fiscale accesorii în sumă de ... lei (dobânzi/majorări de întârziere și penalități de întârziere în sumă de ... lei aferente impozitului pe profit și în sumă de ... lei aferente TVA) sunt datorate.

Având în vedere cele menționate mai sus urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația formulată de SC X SRL cu privire la suma de ... lei reprezentând obligații fiscale accesorii aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar și tva respinsă la rambursare.

Pentru considerentele arătate și în temeiul art.216 din O.G. 92/2003R, privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare se

DECIDE:

Art.1. Respingerea ca inadmisibilă a contestației, formulată de SC X SRL împotriva Raportului de inspecție fiscală nr.2012.

Art.2. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de SC X SRL sub nr.2012 pentru suma totală de ... lei reprezentând: TVA respinsă la rambursare în sumă de ... lei, accesorii aferente TVA în sumă de ... lei, impozit

pe profit în sumă de ... lei, accesorii aferente impozitului pe profit în sumă de ... lei și diminuarea pierderii fiscale aferente anului 2009 în sumă totală de ... lei.

Art.3. Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV

...