

Decizia nr. / .2009
privind soluționarea contestației depusă de
S.C. xxx S.R.L. din înregistrată la Agenția Națională de Administrare Fiscală -
Direcția Generală
de Soluționare a Contestațiilor sub nr.

Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală a fost sesizată de către Direcția Generală a Finanțelor Publice prin adresa nr. înregistrată la Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul A.N.A.F. sub nr. asupra contestației formulată de S.C. xxx S.R.L.

S.C. xxx S.R.L. din, str. ggg este înregistrată la Registrul Comerțului sub nr.J și are codul unic de înregistrare RO

Contestația este formulată împotriva deciziei de impunere nr. privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. încheiat la data de.

S.C. xxxx S.R.L. contestă următoarele obligații fiscale suplimentare de plată în sumă totală de **bbb** reprezentând:

- *impozit pe profit* în sumă de și majorări de întârziere aferente în sumă de *lei*;

- *TVA* în sumă de **lei** și majorări de întârziere aferente în sumă de *lei*;

- *impozit venit din salarii* în sumă de **lei** și majorări de întârziere aferente în sumă de *lei*;

- *CAS angajator* în sumă de **lei** și majorări de întârziere aferente în sumă de *lei*;

- *CAS asigurați* în sumă de **lei** și majorări de întârziere aferente în sumă de *lei*;

- *CASS angajator* în sumă de **lei** și majorări de întârziere aferente în sumă de *lei*;

- *CASS asigurați* în sumă de **lei** și majorări de întârziere aferente în sumă de *lei*;

- *contribuția angajatorului la bugetul asigurărilor pentru somaj* în sumă de **lei**;

- *contribuția individuală la bugetul asigurărilor pentru somaj* în sumă de **lei** și majorări de întârziere aferente în sumă de *lei*;

- *contribuția de asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale* în sumă de **lei** și majorări de întârziere aferente în sumă de *lei*;

- *contribuția pentru concedii și indemnizații de asigurări sociale de sănătate* în sumă de **lei** și majorări de întârziere aferente în sumă de *lei*;

- *fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale* în sumă de **lei** și majorări de întârziere aferente în sumă de *lei*;

- *fondul pentru protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap* în sumă de **lei** și majorări de întârziere aferente în sumă de *lei*.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 alin.1 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în raport de data primirii titlului de creanță contestat, respectiv așa cum reiese din confirmarea de primire aflată în copie la dosarul cauzei și data înregistrării contestației la D.G.F.P., respectiv, așa cum reiese din amprenta ștampilei registraturii aplicată pe contestația aflată în original la dosarul cauzei.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205, art.207 și art.209 alin.1lit.b din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Agenția Națională de Administrare Fiscală este legal investită să soluționeze contestația formulată de S.C. xxxx S.R.L.

I. Prin contestația formulată S.C. xxxx S.R.L., invocă în susținerea cauzei următoarele argumente:

Societatea contestatoare consideră că nu s-au respectat prevederile art.101 alin.1 și a art.102 alin.1 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare invocând faptul că avizul de inspecție fiscală existent la raportul de inspecție fiscală nu a fost comunicat.

Un alt aspect invocat de contestatoare se referă la faptul că organele fiscale au încălcat art.105 alin.3 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare existând în raportul de inspecție fiscală o necorelare la perioada de verificare a impozitului pe veniturile microîntreprinderilor și a impozitului pe profit.

În anul societatea consideră ca fiind eronat modul de calcul al impozitului pe profit prin faptul că organele de inspecție fiscală au considerat salariile angajaților ca fiind cheltuieli nedeductibile susținând că acestea sunt cheltuieli ale societății pe perioada când a raportat venituri.

În anul societatea consideră că în mod eronat nu le-a fost acordată deductibilitate la calculul impozitului pe profit de organele de inspecție fiscală pentru cheltuielile cu hrană animale și cheltuieli cu chirie plătită unei persoane fizice cum este prevăzut în Legea nr.333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor.

În anul societatea consideră că nu le-a fost acordată deductibilitate pentru cheltuielile cu hrană animale la calculul impozitului pe profit de organele de inspecție fiscală neluând în calcul modul cum realizează venituri societatea (avize de funcționare necesare unei asemenea activități).

Tot în anul și respectiv în anul societatea invocă prin contestație faptul că stabilirea de către organul de inspecție fiscală a gradului de îndatorare ca fiind peste limita admisă de Codul Fiscal și pentru care nu a acordat deductibilitate cheltuielilor cu dobânzile și diferențele de curs valutar, *“a creat degringoladă în activitatea curentă a societății prin determinarea de plăți mai mari decât cele corecte și legale.”*

Societatea contestatoare susține că aceeași situație s-a repetat și în anul referitor la impozitarea dobânzilor și diferențelor de curs valutar.

Referitor la TVA societatea contestatoare susține că există necorelare în ceea ce privește evidențierea în anexele raportului de inspecție fiscală între TVA de plată și TVA achitată.

De asemenea societatea contestatoare susține că datorită neacordării deductibilității unor cheltuieli se diminuează tot eronat și TVA – aferentă acestor achiziții și pe care organele de inspecție fiscală le consideră că nu au legătură cu veniturile raportate de societate.

Un alt aspect susținut de societate este referitor la diferențele legate de salarii constatate în plus de către organele de inspecție fiscală dar pentru care nu este evidențiată baza de calcul.

Societatea contestatoare susține că punctul de vedere al organelor de inspecție fiscală trebuie revizuit deoarece multe cheltuieli sunt considerate nedeductibile în mod nejustificat.

II. În urma inspecției fiscale desfășurată la S.C. xxx S.R.L., organele de inspecție fiscală din cadrul D.G.F.P. -Activitatea de Inspecție Fiscală au constatat următoarele:

S.C. xxxx S.R.L. este o societate comercială cu răspundere limitată, cu capital privat, care are ca obiect principal de activitate: activități de protecție și gardă.

1. IMPOZITUL PE VENITURILE MICROÎNTRERINDERILOR

Verificarea a cuprins perioada nnn .

În urma verificărilor efectuate organele de inspecție fiscală au constatat că societatea nu îndeplinește cumulativ condițiile definiției microîntreprinderii în conformitate cu art.103 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare, neprezentând dovada existenței salariaților în anul. Astfel, ca urmare a controlului organele de inspecție fiscală au constatat ca S.C. S.R.L. a calculat, declarat și virat eronat impozit pe veniturile microîntreprinderilor :

- impozit pe veniturile microîntreprinderilor debit –lei
- impozit pe veniturile microîntreprinderilor virat în plus lei.

2. IMPOZIT PE PROFIT

Verificarea a cuprins perioada yy .

În perioada supusa inspecției fiscale generale, S.C. xxxx S.R.L. a obținut venituri din prestări servicii de pază și protecție și din cursuri de formare profesională a adulților pentru ocupația de “*agent de pază și ordine*”.

ANUL

În urma verificărilor efectuate, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea a înregistrat în contabilitate în luna decembrie.., *cheltuieli în sumă de lei* astfel:

- cont 641 “cheltuieli cu salariile personalului “ suma de lei;
- cont 6451 “cheltuieli privind contribuția unității la asigurările sociale” suma de lei;
- cont 6452 “cheltuieli privind contribuția unității pentru ajutorul de somaj “ suma de lei;
- cont 6453 “cheltuieli privind contribuția angajatorului pentru asigurările sociale de sănătate “ suma de lei;
- cont 691 “cheltuieli privind impozitul pe venitul microîntreprinderilor “ suma de lei;
- cont 604 “cheltuieli cu materiale nestocate“ suma de lei,

fără a face dovada unui contract individual de muncă al unui angajat începând cu data de .. care să fie înregistrat la I.T.M. și de asemenea nu a depus fișa fiscală a salariatului pe anul la Administrația Finanțelor Publice. Contractul individual de muncă prezentat este înregistrat la I.T.M. sub nr. fiind angajat în cadrul societății cu data de nn . Pentru nerespectarea art.21 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare organele de inspecție nu au acordat deducere pentru **cheltuielile cu salarii nedatorate** în sumă de lei și ca urmare a *calculat și stabilit un impozit pe profit de virat la nnn suma de lei.*

ANUL 2005

În urma verificărilor efectuate, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea a înregistrat în contabilitate următoarele cheltuieli în sumă de *lei* și pentru care nu le-au acordat deducere astfel:

- cheltuieli cu impozit microîntreprinderi în sumă de lei deoarece nu a respectat prevederile art. 21 alin4 lit.a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;
- amenzi, penalități în sumă de lei pentru nerespectarea art.21 alin.4 lit b din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;
- cheltuieli de protocol în sumă de lei, peste limita

admisă de prevederile art. 21 alin.3 lit a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- cheltuieli fără documente justificative în sumă de lei cum ar fi : “cheltuieli privind materiale nestocate (fără factura), **cheltuieli cu chirii pentru un imobil** platită către o persoană fizică (pe baza de dispoziție de plată) cu care nu are contract de închiriere înregistrat la finanțe încalcând astfel prevederile art.21 alin.4 lit.f din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și art. 6 alin.1 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată;

- cheltuieli cu achiziționarea de produse în sumă de lei (carne porc, pui, vită, carne tocată, peste, **hrană uscată câini**, bijuterii de aur și argint, avans ochelari, tratament stomatologic) încalcând prevederile art.21 alin.1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- cheltuieli în favoarea acționarilor în sumă de lei reprezentând cheltuieli cu plata facturilor de telefon, energie electrică, energie termică, cablu tv și internet pe numele administratorului, facturi de telefon a altor persoane juridice la care acționarii sunt asociați încalcând prevederile art.21 alin.4 lit.e din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

De asemenea tot în anul societatea reține echipamentul de protecție din faptul că suma de lei care nu se regăsește în contul 758 “alte venituri din exploatare” deoarece în anul societatea a încasat subvenții de la bugetul asigurărilor de somaj, nefiind luate în calcul la stabilirea impozitului pe profit.

Urmare celor constatate organele de inspecție fiscală au calculat și stabilit un *impozit pe profit de virat la în sumă de lei.*

ANUL 2006

În urma verificărilor efectuate, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea a înregistrat în contabilitate următoarele cheltuieli în sumă de lei și pentru care nu le-au acordat deducere astfel:

- cheltuieli de protocol în sumă de lei, peste limita admisă de prevederile art. 21 alin.3 lit a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- amenzi, penalități în sumă de lei pentru nerespectarea art.21 alin.4 lit b din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- cheltuieli fara documente justificative in suma de lei cum ar fi :
“ cheltuieli privind materiale nestocate (fără factură), **cheltuieli cu chirile pentru un imobil platită către o persoană fizică** (pe baza de dispoziție de plată) cu care nu are contract de închiriere înregistrat la finanțe încalcând astfel prevederile art.21 alin.4 lit.f din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și art. 6 alin.1 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată;

- cheltuieli cu achiziționarea de produse în sumă de lei (carne porc, pui, vită, carne tocata, peste, **hrană uscată câini**, bijuterii de aur și argint, analize medicale, poseta, compleu dama) încalcând prevederile art.21 alin.1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

-cheltuieli în favoarea acționarilor în sumă de lei reprezentând cheltuieli cu plata facturilor de telefon, energie electrică, energie termică, cablu tv și internet pe numele administratorului, facturi de telefon a altor persoane juridice la care acționarii sunt asociați încalcând prevederile art.21 alin.4 lit.e din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- **cheltuieli cu dobânzile și cu pierderea netă din diferențele de curs valutar** sunt nedeductibile la calculul impozitului pe profit aferent anului, în sumă de lei (ca urmare a depășirii gradului de îndatorare admis prin lege), deoarece s-au încălcat prevederile art.23 alin. 1 si alin.2 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și prevederile pct. 63 alin.2 al Titlului II din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Urmare celor constatate organele de inspecție fiscală au calculat și stabilit un *impozit pe profit de virat la în sumă de lei*.

ANUL

În urma verificărilor efectuate, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea a înregistrat în contabilitate urmatoarele cheltuieli în sumă de lei și pentru care nu le-au acordat deducere astfel:

- amenzi, penalități în sumă de lei pentru nerespectarea art.21 alin.4 lit b din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completările ulterioare;

- cheltuieli de protocol în sumă de lei, deoarece aceste cheltuieli au depășit limita admisă de prevederile art. 21 alin.3 lit a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- cheltuieli fara documente justificative in suma de lei cum ar fi : “ cheltuieli cu materiale auxiliare “ (fara factura), cheltuieli cu chiriile încalcând astfel prevederile art.21 alin.4 lit.f din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și art. 6 alin.1 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată;

- cheltuieli cu achiziționarea de produse în sumă de lei (carne porc, pui, vită, carne tocata, peste, **hrană uscată câini**, bijuterii de aur și argint, analize medicale, poseta, compleu dama) si de asemenea cheltuieli cu marfa fără contabilizare venituri în sumă de lei, încalcând prevederile art.21 alin.1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- cheltuieli în favoarea acționarilor în sumă de lei reprezentând cheltuieli cu plata facturilor de telefon, energie electrică, energie termică, cablu tv și internet pe numele administratorului, facturi de telefon a altor persoane juridice la care acționarii sunt asociați încalcând prevederile art.21 alin.4 lit.e din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare;

- **cheltuieli cu dobânzile și cu pierderea netă din diferențele de curs valutar** sunt nedeductibile la calculul impozitului pe profit aferent anului, în sumă de lei (ca urmare a depășirii gradului de îndatorare admis prin lege), deoarece s-au încălcat prevederile art.23 alin. 1 si alin.2 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și prevederile pct. 63 alin.2 al Titlului II din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

De asemenea, organele de inspecție fiscală au constatat că diferența în sumă de lei reprezintă venituri omise a fi înregistrate în evidența contabilă din următoarele documente: factura fiscală nr. emisă către S.C. FRAHER S.R.L. în valoare de lei, prin chitanțe se încasează de la diverse persoane fizice contravaloarea parțială sau integrală a cursurilor de calificare pentru ocupația de “ agent de pază și ordine” fără a întocmi facturi și fără a contabiliza venituri pentru contravaloarea cursurilor de calificare efectuate suma de lei și suma de lei din luna noiembrie nefiind înregistrată ca și venit de contribuabil.

Urmare celor constatate organele de inspecție fiscală au calculat și stabilit un *impozit pe profit de virat la în sumă de ... lei.*

ANUL

În urma verificărilor efectuate, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea a înregistrat în contabilitate următoarele cheltuieli în sumă de *lei* și pentru care nu le-au acordat deducere astfel:

- cheltuieli documente distruse și nereconstituite în sumă de lei întrucât documentele contabile nu au fost reconstituite, nu au documente justificative, încalcând astfel prevederile art.21 alin.4 lit.f din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și art. 6 alin.1 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată. Pentru perioada societatea a prezentat organelor de inspecție fiscală documente financiar contabile arse, incediul a fost consemnat prin procesul verbal de intervenție nr., pentru aceste documente societatea nu a reconstituit evidența contabilă încalcând astfel prevederile art.26 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată;

- **cheltuieli cu dobânzile și cu pierderea netă din diferențele de curs valutar** sunt nedeductibile la calculul impozitului pe profit aferent anului 2008, în sumă de lei (ca urmare a depășirii gradului de îndatorare admis prin lege), deoarece s-au încălcat prevederile art.23 alin. 1 și alin.2 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și prevederile pct. 63 alin.2 al Titlului II din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Urmare celor constatate organele de inspecție fiscală au calculat și stabilit un *impozit pe profit de virat la în sumă de lei.*

Impozitul pe profit stabilit suplimentar de organele de inspecție fiscală la nn este în sumă de lei.

Pentru diferențele stabilite în perioada verificată nnn s-au calculat majorări de întârziere și dobânzi în sumă de lei.

3.TAXA PE VALOAREA ADĂUGATĂ

S.C. xxxx S.R.L. este înregistrată ca plătitor de taxa pe valoarea adăugată începând cu... . Întrucât agentul economic a devenit plătitor de TVA începând cu luna august, verificarea a cuprins perioada **xxxx** , societatea obținând venituri atât din operațiuni impozabile supuse cotei de 19% (prestări servicii pază și protecție) conform art.140 alin.1 din Legea nr. 571/2003 privind

Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, cât și din operațiuni scutite fără drept de deducere conform art.141 alin.1 lit.f (formarea profesională a adulților pentru ocupația de “agent de pază și ordine”) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Societățile care sunt înregistrate ca plătitoare de TVA și care realizează atât operațiuni care dau drept de deducere TVA-ului cât și operațiuni care nu dau drept de deducere a TVA -ului, sunt considerate plătitoare de TVA cu regim mixt potrivit prevederilor art.147 alin.1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

În urma verificărilor efectuate organele de inspecție fiscală au stabilit următoarea situație a TVA pentru perioada supusă inspecției fiscale :

Anul

TVA deductibilă – diferența constatată de organele de inspecție fiscală suma de lei ;

TVA colectată - diferența constatată de organele de inspecție fiscală suma de lei;

TVA de plată la – suma de lei.

Anul

TVA deductibilă – diferența constatată de organele de inspecție fiscală suma de lei;

TVA colectată - diferența constatată de organele de inspecție fiscală suma de lei;

TVA de plată la lei.

Anul

TVA deductibilă – diferența constatată de organele de inspecție fiscală suma de lei ;

TVA colectată - diferența constatată de organele de inspecție fiscală suma de lei ;

TVA de plată la lei.

Anul

TVA deductibilă – diferența constatată de organele de inspecție fiscală suma de lei;

TVA colectată - diferența constatată de organele de inspecție fiscală suma de lei;

TVA de plată la lei.

Anul

TVA deductibilă – diferența constatată de organele de inspecție fiscală suma de lei.

TVA de plată la lei.

Diferența în sumă de lei stabilită de organele de inspecție fiscală a rezultat din nerespectarea următoarelor prevederi legislative astfel: TVA deductibilă a fost diminuată în anul cu suma de lei, respectiv în anul cu suma de lei reprezentând TVA aferentă achizițiilor care nu sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile – achiziții de bunuri și de prestări de servicii făcute în favoarea acționarilor(plata facturilor de telefon, energie electrică, energia termică, cablu tv și internet pe numele administratorului, facturi de telefon a altor persoane juridice la care acționarii sunt asociați, prestări de servicii a altor persoane juridice la care acționarii sunt asociați) și TVA aferentă achizițiilor de produse deduse după bonuri fiscale emise conform O.U.G. nr. 28/1999 privind obligația agenților economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscal (carne porc, pui, vită, carne tocata, peste, **hrană uscată câini**, bijuterii de aur și argint, analize medicale, poseta, compleu dama) încalcându-se art.145 alin.2 coroborat cu art.145 alin.8 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

S.C. xxx S.R.L. a depășit plafonul de scutire de 2 miliarde lei / rol la data de, încalcând prevederile art.152 alin.3 și art.56 alin.5 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare. Pentru motivul acesta, organele de inspecție fiscală au procedat la calcularea taxei pe valoarea adăugată pe care persoana impozabilă ar fi avut obligația să o plătească în luna iulie în sumă de lei /ron.

Organele de inspecție fiscală au constatat că TVA colectată a fost majorată în luna ianuarie cu suma de lei din factura fiscală emisă către S.C. ccc S.R.L., societatea încălcând prevederile art. 155 alin.1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea organele de inspecție fiscală au constatat la verificare că TVA deductibilă a fost diminuată în anul cu suma de lei, reprezentând TVA aferentă achizițiilor care nu sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile – achiziții de bunuri și de prestări de servicii făcute în favoarea acționarilor(plata facturilor de telefon, energie electrică, energia termică, cablu tv și internet pe numele administratorului, facturi de telefon a altor persoane juridice la care acționarii sunt asociați, prestări de servicii a altor persoane juridice la care acționarii sunt asociați) și TVA aferentă achizițiilor de produse deduse după bonuri fiscale emise conform O.U.G. nr. 28/1999 privind obligația agenților economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscal (carne porc, pui, vită, carne tocata, peste, **hrană uscată câini**, bijuterii de aur și argint, analize medicale, poseta, compleu dama), încălcându-se prevederile art.145 alin.2 coroborat cu art.145 alin.8 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru perioada xxx supusă inspecției fiscale societatea a prezentat documente financiar contabile arse. Incendiul a fost consemnat de Detasamentul de Pompieri în Procesul-verbal de intervenție nr. ccc . Astfel TVA deductibilă aferentă perioadei enunțată mai sus a fost diminuată cu suma de lei.

Drept urmare a faptului că documentele nu au fost reconstituite, organele de inspecție fiscală au stabilit că societatea a încălcat prevederile art. 146 alin.1 lit.a din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, și prevederile pct. 46 alin.1 al din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Un alt aspect evidențiat ca urmare a verificărilor efectuate de organele de inspecție fiscală se referă la faptul că societatea a dedus integral taxa pe valoarea adăugată încălcând astfel prevederile art.147 alin.2 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, și au procedat la recalcularea taxei pe valoarea adăugată cu drept de deducere, baza de aplicare a pro-ratei fiind TVA deductibilă constatată la control, diminuându-se cu suma de lei astfel: suma de lei în anul, suma de lei în anul, suma de lei în anul și suma de lei în anul.

Pentru diferențele stabilite la TVA pentru debitul în sumă de lei la, organele de inspecție fiscală au calculat majorări de întârziere și dobânzi în conformitate cu H.G. nr.67/2004, H.G. nr. 784/2005, Legea nr. 210/2005, O.G. nr. 92/2003 republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru perioada vv în sumă de lei.

Situație finală în urma inspecției fiscale:

- TVA de debitat la lei;
- TVA de plată la lei;
- majorări de întârziere – lei.

4. IMPOZITUL PE VENITUL DIN SALARII ȘI VENITURI ASIMILATE SALARIILOR

Verificarea a cuprins perioada bbb .

În urma inspecției fiscale pe care au efectuat-o la S.C. xxxx S.R.L., organele de inspecție fiscală au stabilit *diferențe* în sumă de lei provenind din nedeclararea în totalitate a creanței fiscale datorate de contribuabil. Organele de inspecție fiscală au administrat ca mijloace de probă înscrisurile și anume statele de plată, balanțele de verificare pentru a determina starea de fapt fiscală. Organele de inspecție fiscală au stabilit că societatea a încălcat prevederile art. 82 alin.3 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Situația impozitului pe venitul din salarii și venituri asimilate salariilor în urma inspecției fiscale se prezintă astfel:

- Anul) - impozit pe venitul din salarii de virat pentru : lei;
- Anul - impozit pe venitul din salarii de virat pentru : lei ;
- Anul - impozit pe venitul din salarii de virat pentru : lei;
- Anul - impozit pe venitul din salarii de virat pentru : lei;
- Anul - impozit pe venitul din salarii de virat pentru : lei;

- Anul - impozit pe venitul din salarii de virat pentru : lei.

Pentru aceste diferențe la impozitul pe venitul din salarii stabilite în perioada inspecției fiscale, organele de inspecție fiscală au calculat și majorări de întârziere în conformitate cu Legea nr. 210/2005 și O.G. nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, *pentru perioada în sumă de lei.*

Situație finală în urma inspecției fiscale:

- impozit venit din salarii diferența stabilită control - lei;
- impozit venit din salarii de virat la lei;
- majorări de întârziere de virat – lei.

5. CONTRIBUȚIA DE ASIGURĂRI SOCIALE DATORATĂ DE ANGAJATOR

Verificarea a cuprins perioada nnn .

În urma inspecției fiscale pe care au efectuat-o la S.C. xxxx S.R.L., organele de inspecție fiscală au stabilit *diferențe* în sumă de *lei* provenind din nedeclararea în totalitate a creanței fiscale datorate de contribuabil.

Organele de inspecție fiscală au administrat ca mijloace de probă înscrisurile și anume statele de plată, balanțele de verificare pentru a determina starea de fapt fiscală. Organele de inspecție fiscală au stabilit că societatea a încălcat prevederile art. 82 alin.3 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Situația contribuției de asigurări sociale datorată de angajator în urma inspecției fiscale se prezintă astfel:

- Anul - contribuția de asigurări sociale datorată de angajator de virat pentru : lei;
- Anul - contribuția de asigurări sociale datorată de angajator de virat pentru : lei ;

- Anul - contribuția de asigurări sociale datorată de angajator de virat pentru : lei;

- Anul) - contribuția de asigurări sociale datorată de angajator de virat pentru : lei;

- Anul - contribuția de asigurări sociale datorată de angajator de virat pentru : lei;

- Anul - contribuția de asigurări sociale datorată de angajator de virat pentru : lei.

Pentru aceste diferențe la impozitul pe venitul din salarii stabilite în perioada inspecției fiscale, organele de inspecție fiscală au calculat și majorări de întârziere în conformitate cu Legea nr. 210/2005 și O.G. nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, *pentru perioada vvv în sumă de lei.*

Situație finală în urma inspecției fiscale:

- contribuția de asigurări sociale datorată de angajator stabilită control –lei;

- contribuția de asigurări sociale datorată de angajator de virat la –lei;

- majorări de întârziere de virat – lei.

6. CONTRIBUȚIA INDIVIDUALĂ DE ASIGURĂRI SOCIALE

Verificarea a cuprins perioada.

În urma inspecției fiscale pe care au efectuat-o la S.C. xxx S.R.L., organele de inspecție fiscală au stabilit *diferențe* în sumă de *lei* provenind din nedeclararea în totalitate a creanței fiscale datorate de contribuabil.

Organele de inspecție fiscală au administrat ca mijloace de probă înscrisurile și anume statele de plată, balanțele de verificare pentru a determina starea de fapt fiscală. Organele de inspecție fiscală au stabilit că societatea a încălcat prevederile art. 82 alin.3 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Situația contribuției individuale de asigurări sociale în urma inspecției fiscale se prezintă astfel:

- Anul) - contribuția individuală de asigurări sociale de virat pentru : lei;
- : lei ;
- Anul - contribuția individuală de asigurări sociale de virat pentru : lei ;
- Anul - contribuția individuală de asigurări sociale de virat pentru : lei;
- Anul - contribuția individuală de asigurări sociale de virat pentru : lei;
- Anul - contribuția individuală de asigurări sociale de virat pentru : lei;
- Anul - contribuția individuală de asigurări sociale de virat pentru : lei.

Pentru aceste diferențe la impozitul pe venitul din salarii stabilite în perioada inspecției fiscale, organele de inspecție fiscală au calculat și majorări de întârziere în conformitate cu Legea nr. 210/2005 și O.G. nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, *pentru perioada nnn în sumă de lei.*

Situație finală în urma inspecției fiscale:

- contribuția individuală de asigurări sociale stabilită control –lei;
- contribuția individuală de asigurări sociale de virat la –lei;
- majorări de întârziere de virat – lei.

7. CONTRIBUȚIA DE ASIGURĂRI SOCIALE DE SĂNĂTATE DATORATĂ DE ANGAJATOR

Verificarea a cuprins perioada ccc .

În urma inspecției fiscale pe care au efectuat-o la S.C. xxx S.R.L., organele de inspecție fiscală au stabilit *diferențe* în sumă de *lei*

provenind din nedeclararea în totalitate a creanței fiscale datorate de contribuabil.

Organele de inspecție fiscală au administrat ca mijloace de probă înscrisurile și anume statele de plată, balanțele de verificare pentru a determina starea de fapt fiscală. Organele de inspecție fiscală au stabilit că societatea a încălcat prevederile art. 82 alin.3 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Situația contribuției de asigurări sociale de sănătate datorată de angajator în urma inspecției fiscale se prezintă astfel:

- Anul - contribuția de asigurări sociale de sănătate datorată de angajator de virat pentru: lei;

- Anul - contribuția de asigurări sociale de sănătate datorată de angajator de virat pentru : lei ;

- Anul - contribuția de asigurări sociale de sănătate datorată de angajator de virat pentru : lei;

- Anul) - contribuția de asigurări sociale de sănătate datorată de angajator de virat pentru : lei;

- Anul) - contribuția de asigurări sociale de sănătate datorată de angajator de virat pentru : lei;

- Anul - contribuția de asigurări sociale de sănătate datorată de angajator de virat pentru: lei.

Pentru aceste diferențe la impozitul pe venitul din salarii stabilite în perioada inspecției fiscale, organele de inspecție fiscală au calculat și majorări de întârziere în conformitate cu Legea nr. 210/2005 și O.G. nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, *pentru perioada bbb în sumă de lei.*

Situație finală în urma inspecției fiscale:

- contribuția de asigurări sociale de sănătate datorată de angajator stabilită control –lei;

- contribuția e asigurări sociale de sănătate datorată de angajator de virat la –lei;
- majorări de întârziere de virat – lei.

8. CONTRIBUȚIA DE ASIGURĂRI SOCIALE DE SĂNĂTATE DATORATĂ DE ASIGURAȚI

Verificarea a cuprins perioada bbb .

În urma inspecției fiscale pe care au efectuat-o la S.C. xxx S.R.L., organele de inspecție fiscală au stabilit *diferențe* în sumă de *lei* provenind din nedeclararea în totalitate a creanței fiscale datorate de contribuabil.

Organele de inspecție fiscală au administrat ca mijloace de probă înscrisurile și anume statele de plată, balanțele de verificare pentru a determina starea de fapt fiscală. Organele de inspecție fiscală au stabilit că societatea a încălcat prevederile art. 82 alin.3 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Situația contribuției de asigurări sociale de sănătate datorată de asigurați în urma inspecției fiscale se prezintă astfel:

- Anul - contribuția de asigurări sociale de sănătate datorată de asigurați de virat pentru: - lei;

- Anul - contribuția de asigurări sociale de sănătate datorată de asigurați de virat pentru : - lei ;

- Anul) - contribuția de asigurări sociale de sănătate datorată de asigurați de virat pentru : - lei;

- Anul) - contribuția de asigurări sociale de sănătate datorată de asigurați de virat pentru : lei;

- Anul - contribuția de asigurări sociale de sănătate datorată de asigurați de virat pentru : lei;

- Anul - contribuția de asigurări sociale de sănătate datorată de asigurați de virat pentru : lei.

Pentru aceste diferențe la impozitul pe venitul din salarii stabilite în perioada inspecției fiscale, organele de inspecție fiscală au calculat și majorări de întârziere în conformitate cu Legea nr. 210/2005 și O.G. nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, *pentru perioada nnnn în sumă de lei.*

Situație finală în urma inspecției fiscale:

- contribuția de asigurări sociale de sănătate datorată de asigurați stabilită control – lei;
- contribuția e asigurări sociale de sănătate datorată de asigurați de virat la – lei;
- majorări de întârziere de virat – lei.

9. CONTRIBUȚIA ANGAJATORULUI LA BUGETUL ASIGURĂRILOR PENTRU SOMAJ

Verificarea a cuprins perioada bbb .

În urma inspecției fiscale pe care au efectuat-o la S.C. xxxx S.R.L., organele de inspecție fiscală au stabilit *diferențe* în sumă de *lei* provenind din nedeclararea în totalitate a creanței fiscale datorate de contribuabil.

Organele de inspecție fiscală au administrat ca mijloace de probă înscrisurile și anume statele de plată, balanțele de verificare pentru a determina starea de fapt fiscală. Organele de inspecție fiscală au stabilit că societatea a încălcat prevederile art. 82 alin.3 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Situația contribuția angajatorului la bugetul asigurărilor pentru somaj în urma inspecției fiscale se prezintă astfel:

- Anul - contribuția angajatorului la bugetul asigurărilor pentru somaj de virat pentru: - lei;
- Anul - contribuția angajatorului la bugetul asigurărilor pentru somaj de virat pentru : - lei ;
- Anul) - contribuția angajatorului la bugetul asigurărilor pentru somaj de virat pentru : lei;

- Anul - contribuția angajatorului la bugetul asigurărilor pentru somaj de virat pentru : - lei;

- Anul) - contribuția angajatorului la bugetul asigurărilor pentru somaj de virat pentru : - lei;

- Anul - contribuția angajatorului la bugetul asigurărilor pentru somaj de virat pentru : - lei.

Situație finală în urma inspecției fiscale:

- contribuția angajatorului la bugetul asigurărilor pentru somaj stabilită control –lei;

- contribuția angajatorului la bugetul asigurărilor pentru somaj virată în plus la –lei.

10. CONTRIBUȚIA INDIVIDUALĂ LA BUGETUL ASIGURĂRILOR PENTRU SOMAJ

Verificarea a cuprins perioada xx .

În urma inspecției fiscale pe care au efectuat-o la S.C. xxx S.R.L., organele de inspecție fiscală au stabilit *diferențe* în sumă de *lei* provenind din nedeclararea în totalitate a creanței fiscale datorate de contribuabil.

Organele de inspecție fiscală au administrat ca mijloace de probă înscrisurile și anume statele de plată, balanțele de verificare pentru a determina starea de fapt fiscală. Organele de inspecție fiscală au stabilit că societatea a încălcat prevederile art. 82 alin.3 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Situația contribuția individuală la bugetul asigurărilor pentru somaj în urma inspecției fiscale se prezintă astfel:

- Anul - contribuția individuală la bugetul asigurărilor pentru somaj de virat pentru: - lei;

- Anul - contribuția individuală la bugetul asigurărilor pentru somaj de virat pentru : - lei ;

- Anul - contribuția individuală la bugetul asigurărilor pentru somaj de virat pentru : - lei;

- Anul - contribuția individuală la bugetul asigurărilor pentru somaj de virat pentru : lei;

- Anul - contribuția individuală la bugetul asigurărilor pentru somaj de virat pentru : lei;

- Anul - contribuția individuală la bugetul asigurărilor pentru somaj de virat pentru : lei.

Pentru aceste diferențe la contribuția individuală la bugetul asigurărilor pentru somaj stabilite în perioada inspecției fiscale, organele de inspecție fiscală au calculat și majorări de întârziere în conformitate cu Legea nr. 210/2005 și O.G. nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, *pentru perioada xxx în sumă de lei.*

Situație finală în urma inspecției fiscale:

- contribuția individuală la bugetul asigurărilor pentru somaj stabilită control lei;

- contribuția individuală la bugetul asigurărilor pentru somaj de virat la - lei.

- majorări de întârziere de virat – lei.

11. CONTRIBUȚIA DE ASIGURĂRI PENTRU ACCIDENTE DE MUNCĂ ȘI BOLI PROFESIONALE

Verificarea a cuprins perioada ggg .

În urma inspecției fiscale pe care au efectuat-o la S.C. xxxx S.R.L., organele de inspecție fiscală au stabilit *diferențe* în sumă de *lei* provenind din nedeclararea în totalitate a creanței fiscale datorate de contribuabil.

Organele de inspecție fiscală au administrat ca mijloace de probă înscrisurile și anume statele de plată, balanțele de verificare pentru a determina starea de fapt fiscală. Organele de inspecție fiscală au stabilit că societatea a încălcat prevederile art. 82 alin.3 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Situația contribuției de asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale în urma inspecției fiscale se prezintă astfel:

- Anul - contribuția de asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale de virat pentru: - lei;

- Anul - contribuția de asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale de virat pentru : lei ;

- Anul - contribuția de asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale de virat pentru : - lei;

- Anul - contribuția de asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale de virat pentru : lei;

- Anul - contribuția de asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale de virat pentru : lei;

- Anul - contribuția de asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale de virat pentru : lei.

Pentru aceste diferențe la contribuția de asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale stabilite în perioada inspecției fiscale, organele de inspecție fiscală au calculat și majorări de întârziere în conformitate cu Legea nr. 210/2005 și O.G. nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, *pentru perioada vvv în sumă de lei.*

Situație finală în urma inspecției fiscale:

- contribuția de asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale stabilită control lei;

- contribuția de asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale de virat la - lei;

- majorări de întârziere de virat – lei.

12. CONTRIBUȚIA PENTRU CONCEDII ȘI INDEMNIZAȚII DE ASIGURĂRI SOCIALE DE SĂNĂTATE

Verificarea a cuprins perioada vvvv .

În urma inspecției fiscale pe care au efectuat-o la S.C. xxxx S.R.L., organele de inspecție fiscală au stabilit *diferențe* în sumă de *lei* provenind din nedeclararea în totalitate a creanței fiscale datorate de contribuabil.

Organele de inspecție fiscală au administrat ca mijloace de probă înscrisurile și anume statele de plată, balanțele de verificare pentru a determina starea de fapt fiscală. Organele de inspecție fiscală au stabilit că societatea a încălcat prevederile art. 82 alin.3 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Situația contribuției pentru concedii și indemnizații de asigurări sociale de sănătate în urma inspecției fiscale se prezintă astfel:

- Anul - contribuția pentru concedii și indemnizații de asigurări sociale de sănătate de virat pentru : lei;

- Anul - contribuția pentru concedii și indemnizații de asigurări sociale de sănătate de virat pentru : lei;

- Anul - contribuția pentru concedii și indemnizații de asigurări sociale de sănătate de virat pentru : lei;

- Anul - contribuția pentru concedii și indemnizații de asigurări sociale de sănătate de virat pentru : lei.

Pentru aceste diferențe la contribuția pentru concedii și indemnizații de asigurări sociale de sănătate stabilite în perioada inspecției fiscale, organele de inspecție fiscală au calculat și majorări de întârziere în conformitate cu Legea nr. 210/2005 și O.G. nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, *pentru perioada vvv în sumă de lei.*

Situație finală în urma inspecției fiscale:

- contribuția pentru concedii și indemnizații de asigurări sociale de sănătate stabilită control lei;

- contribuția pentru concedii și indemnizații de asigurări sociale de sănătate de virat la – lei;

- majorări de întârziere de virat –lei.

13. FONDUL DE GARANTARE PENTRU PLATA CREAŢELOR SALARIALE

Verificarea a cuprins perioada vvvv .

În urma inspecţiei fiscale pe care au efectuat-o la S.C. xxxx S.R.L., organele de inspecţie fiscală au stabilit *diferenţe* în sumă de lei provenind din nedeclararea în totalitate a creanţei fiscale datorate de contribuabil.

Organele de inspecţie fiscală au administrat ca mijloace de probă înscrisurile şi anume statele de plată, balanţele de verificare pentru a determina starea de fapt fiscală. Organele de inspecţie fiscală au stabilit că societatea a încălcat prevederile art. 82 alin.3 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările şi completările ulterioare.

Situaţia fondului de garantare pentru plata creanţelor salariale în urma inspecţiei fiscale se prezintă astfel:

- Anul - fondul de garantare pentru plata creanţelor salariale de virat pentru : lei;

- Anul - fondul de garantare pentru plata creanţelor salariale de virat pentru : lei;

- Anul - fondul de garantare pentru plata creanţelor salariale de virat pentru : lei.

Pentru aceste diferenţe la fondul de garantare pentru plata creanţelor salariale stabilite în perioada inspecţiei fiscale, organele de inspecţie fiscală au calculat şi majorări de întârziere în conformitate cu Legea nr. 210/2005 şi O.G. nr. 92/2003, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, *pentru perioada vvv în sumă de lei.*

Situaţie finală în urma inspecţiei fiscale:

- fondul de garantare pentru plata creanţelor salariale stabilit control - lei;

- fondul de garantare pentru plata creanţelor salariale de virat la – lei;

- majorări de întârziere de virat – lei.

14. FONDUL PENTRU PROTECȚIA SPECIALĂ ȘI ÎNCADRAREA ÎN MUNCĂ A PERSOANELOR CU HANDICAP

Verificarea a cuprins perioada vv .

În urma inspecției fiscale pe care au efectuat-o la S.C. vv S.R.L., organele de inspecție fiscală au stabilit *diferențe* în sumă de *lei* provenind din nedeclararea în totalitate a creanței fiscale datorate de contribuabil.

Organele de inspecție fiscală au administrat ca mijloace de probă înscrisurile și anume statele de plată, balanțele de verificare pentru a determina starea de fapt fiscală. Organele de inspecție fiscală au stabilit că societatea a încălcat prevederile art. 82 alin.3 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Situația fondului pentru protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap în urma inspecției fiscale se prezintă astfel:

- Anul – fondul pentru protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap de virat pentru : lei ;

- Anul - fondul pentru protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap de virat pentru : lei;

- Anul - fondul pentru protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap de virat pentru : lei;

- Anul - fondul pentru protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap de virat pentru : lei;

- Anul - fondul pentru protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap de virat pentru: lei.

Pentru aceste diferențe la fondul pentru protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap stabilite în perioada inspecției fiscale, organele de inspecție fiscală au calculat și majorări de întârziere în conformitate cu Legea nr. 210/2005 și O.G. nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, *pentru perioada vv în sumă de lei.*

Situație finală în urma inspecției fiscale:

- fondul pentru protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap stabilit control – lei;
- fondul pentru protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap de virat la – lei;
- majorări de întârziere de virat – lei.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, invocate de contestatoare și organele de inspecție fiscală, se reține:

Referitor la invocarea de către contestatoare a faptului că nu a fost informată asupra controlului care urma să se efectueze de către D.G.F.P., în conformitate cu prevederile art.101 alin.1 și art.102 alin.1 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se reține că aceasta este nefondată deoarece la dosarul cauzei este anexat în copie avizul de inspecție fiscală nr. și borderoul de recomandate către oficiul poștal depus de D.G.F.P. în data de prin care i se aducea la cunoștință societății despre inspecția fiscală care urma să se desfășoare începând cu data de, în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Referitor la invocarea de către contestatoare a faptului că nu se știe dacă controlul în perioada *nnn* a vizat impozitul pe veniturile microîntreprinderilor sau impozitul pe profit ceea ce contravine dispozițiilor art.105 alin.3 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aceasta nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei deoarece din raportul de inspecție fiscală nr. reiese faptul că în urma verificărilor efectuate cu privire la impozitul pe veniturile microîntreprinderilor, organele de inspecție fiscală au constatat că S.C. xxxx S.R.L. nu îndeplinește cumulativ condițiile impuse de lege pentru a fi încadrată în această categorie.

Din dosarul cauzei se reține că societatea nu a prezentat un contract individual de muncă al unui angajat care să fie salariat al societății începând cu iar, începând cu a avut un angajat începând cu cu contract individual de muncă înregistrat la Inspectoratul Teritorial de Muncă sub nr.. Ca urmare, organele de inspecție fiscală au stabilit în mod legal că S.C. xxxx S.R.L. a calculat, declarat și virat eronat impozitul pe veniturile

microîntreprinderilor, pentru perioada vvv , societatea datorând impozit pe profit.

1. Referitor la impozitul pe profit suplimentar în sumă de lei și majorările de întârziere aferente în sumă de lei se rețin următoarele:

Perioada supusă inspecției fiscale bbbb .

1.1. Referitor la cheltuielile cu salarii și contribuții aferente în sumă totală de lei , Agenția Națională de Administrare Fiscală prin Direcția generală de soluționare a contestațiilor este investită să se pronunțe dacă măsura dispusă de organele de inspecție fiscală prin care au considerat aceste cheltuieli ca fiind nedeductibile la calculul este legală, în condițiile în care societatea nu a avut în perioada verificată, respectiv anul, niciun salariat, singurul angajat al societății desfășurându-și activitatea începând cu data de și, prin urmare nu demonstrează că respectivele cheltuieli au fost efectuate în scopul realizării de venituri.

Perioada supusă inspecției fiscale xxxx .

În fapt, societatea a înregistrat în evidența contabilă în luna decembrie cheltuieli cu salariile și contribuțiile aferente în sumă totală de lei pe care le-a considerat deductibile la calculul impozitului pe profit

Organele de inspecție fiscală au considerat respectivele cheltuieli ca fiind nedeductibile în baza art.21 alin.1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, întrucât Societatea nu a făcut dovada că are angajați în această perioadă verificată, în sensul că nu a prezentat nici un contract individual de muncă al unui angajat care să fie salariat al societății începând cu vizat de Inspectoratul Teritorial de Muncă.

În drept, sunt aplicabile prevederile art.19 alin.1 și art.21 alin.1. din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare care precizează:

Art.19 “(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.

Art.21 „(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”

Potrivit acestor dispoziții legale profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate și cheltuielile efectuate în scopul realizării acestor venituri la care se adaugă cheltuielile nedeductibile și se scad veniturile neimpozabile.

Se reține că pentru a fi încadrate ca deductibile fiscal cheltuielile trebuie să fie efectuate în scopul realizării de venituri impozabile.

Din constatările organelor de inspecție fiscală reiese că societatea a înregistrat pe cheltuieli deductibile suma de lei deși nu avea în perioada angajați. Astfel, societatea a prezentat un contract individual de muncă pe numele – înregistrat la Inspectoratul Teritorial de Muncă sub nr., persoana respectivă fiind angajată a societății începând cu data de.

Față de această situație de fapt constatată de organele de inspecție fiscală, societatea nu demonstrează cu documente că ar fi avut angajați pe perioada verificată.

Astfel, prin adresa nr. Direcția generală de soluționare a contestațiilor a solicitat societății toate documentele invocate în contestație și pe care le consideră necesare în susținerea cauzei și nu le-a prezentat, până la data întocmirii prezentei decizii, societatea nedând curs acestei solicitări, adresa societății nr. continând doar precizări cu privire la sumele contestate.

Se reține faptul că, deși la pagina 8 din Raportul de inspecție fiscală nr. la defalcarea cheltuielilor în sumă totală de lei este precizat faptul că în cuantumul total al acestei sume este cuprinsă și suma de lei înregistrată în contul 604 „cheltuieli cu materiale nestocate”, aceasta reprezintă o simplă eroare materială a organelor de inspecție fiscală întrucât din analiza anexei nr.4 din Raportul de inspecție fiscală aflată la dosarul cauzei reiese că în totalul sumei de lei sunt incluse cheltuielile cu salarii și contribuțiile aferente acestora. Astfel, în respectiva anexă este prevăzută suma de lei înregistrată în contul 6452 „ cheltuieli privind contribuția unității pentru ajutorul de somaj „ în loc de suma de lei cum eronat s-a precizat la pagina nr.8 din raportul de inspecție fiscală.

Întrucât, societatea contestatoare așa cum s-a reținut, nu face dovada că pe perioada verificată a avut angajați, în mod legal organele de inspecție fiscală au stabilit ca fiind nedeductibilă fiscal suma de lei reprezentând cheltuieli cu salariile și contribuțiile aferente.

Pe cale de consecință, având în vedere cele reținute mai sus și prevederile legale în vigoare, precum și faptul că societatea se referă la suma totală de lei ce reprezintă cheltuieli cu salarii considerate nedeductibile fiscal fără a face nici-o precizare referitoare la eroarea organelor de inspecție fiscală precizată anterior, se va respinge ca neîntemeiată contestația formulată pentru acest capăt de cerere.

1.2. Referitor la cheltuielile cu achiziționarea de produse - hrană uscată pentru câini în perioada, Agenția Națională de Administrare Fiscală prin Direcția generală de soluționare a contestațiilor este investită să se pronunțe asupra deductibilității acestor cheltuieli la calculul profitului impozabil în condițiile în care acestea nu concură la realizarea de venituri impozabile.

Perioada supusă inspecției fiscale xxxx .

În fapt, S.C. xxxx S.R.L. a înregistrat în anul, și anul în evidența contabilă cheltuieli cu achiziționarea de produse - *hrană uscată câini*, pe care le-a considerat deductibile la calculul impozitului pe profit.

Prin raportul de inspecție fiscală nr. care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. contestate s-a constatat nedeductibilitatea fiscală a acestor cheltuieli în temeiul art.21 alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Societatea invoca faptul ca deși toate veniturile sunt din prestații de pază, organele de inspecție fiscală au considerat aceste cheltuieli cu hrana câinilor ca fiind nedeductibile fiscal. De asemenea contestatoarea invoca faptul ca organele de inspecție fiscală aveau obligația să cunoască Legea nr.333/2003 privind paza bunurilor si obiectivelor, valorilor si protecția persoanelor, sa cunoască avizele necesare functionării unei astfel de societăți , natura activității și apoi să se pronunțe asupra existenței animalelor de pază.

În drept, sunt aplicabile prevederile art.21 alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare care precizează:

„(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”

Față de aceste prevederi legale, la stabilirea deductibilității cheltuielilor, se reține că acestea trebuie să fie efectuate în scopul realizării de venituri. Contestatoarea nu probează realitatea și necesitatea folosirii câinilor de pază pentru sediul firmei, nu prezintă documente justificative referitor la animalele respective folosite pentru paza bunurilor și obiectivelor, valorilor și protecția persoanelor, cu atât mai mult cu cât din Raportul de inspecție fiscală nr. reiese că sediul societății acesteia este într-un bloc.

De asemenea, nu se poate reține afirmația societății referitoare la aplicarea și cunoașterea de către organele de inspecție fiscală a Legii nr.333/2003 privind paza bunurilor și obiectivelor, valorilor și protecția persoanelor, deoarece nu reprezintă legislație în materie fiscală, legislație care stă la baza efectuării inspecției fiscale.

Prin adresa nr. Direcția generală de soluționare a contestațiilor a solicitat societății toate documentele invocate în contestație și pe care le consideră necesare în susținerea cauzei, până la data întocmirii prezentei decizii, societatea nedând curs acestei solicitări, adresa societății nr. conținând doar precizări cu privire la sumele contestate.

În consecință în mod legal organele de inspecție fiscală au stabilit ca nedeductibilă la calculul impozitului pe profit suma reprezentând cheltuieli cu achiziționarea de hrană uscată câini înregistrate de societate în perioada, astfel că se va respinge contestația formulată pentru acest capăt de cerere ca fiind neîntemeiată.

1.3. Referitor la impozitul pe profit în sumă de lei și majorările de întârziere în sumă de lei aferente cheltuielilor cu chiria plătite către persoane fizice în perioada , Agenția Națională de Administrare Fiscală prin Direcția generală de soluționare a contestațiilor se poate pronunța asupra deductibilității acestora la calculul profitului impozabil în condițiile în care există neconcordanță între constatările din raportul de inspecție fiscală nr. referitoare la acest aspect și anexele la acesta, iar organele de control nu au analizat din punct de vedere al

regulilor aplicabile în materia impozitului pe profit contractul de închiriere prezentat de societatea contestatoare în susținerea deductibilității respectivelor cheltuieli.

Perioada supusă inspecției fiscale vvv .

În fapt, S.C. xxx S.R.L. a înregistrat în exercițiile financiare jj în contabilitate cheltuieli cu chiriile (pentru un imobil) plătite către persoane fizice, considerând respectivele cheltuieli ca fiind deductibile la calculul impozitului pe profit.

Prin raportul de inspecție fiscală nr. care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. s-a stabilit că, „cheltuielile cu chiriile (pentru un imobil) plătite către o persoană fizică (pe bază de dispoziție de plată și ordin de plată) fără ca respectivul contract încheiat între părți să fie înregistrat la administrația financiară unde persoana fizică este înregistrată ca plătitor de impozit pe venit nu sunt deductibile întrucât au fost înregistrate fără document justificativ”, societatea contestatoare încălcând astfel prevederile art.21 alin.4 lit.f din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Prin contestație societatea susține că organele de inspecție fiscală trebuiau „să se îndrepte împotriva persoanei fizice, nu împotriva societății deoarece cheltuiala este evidentă pentru firmă deoarece plătește o sumă pe care nu o recuperează.”

În drept, sunt aplicabile prevederile prevederile art. 109 alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

“ Raportul privind rezultatul inspecției fiscale

(1) Rezultatul inspecției fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspecției din punct de vedere faptic și legal.

(2) La finalizarea inspecției fiscale, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde și diferențe în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală existentă la momentul începerii inspecției fiscale. În cazul în care baza de impunere nu se modifică, acest fapt va fi stabilit printr-o decizie privind nemodificarea bazei de impunere.”

Potrivit acestor prevederi legale, organele de inspecție fiscală aveau obligația să consemneze constatările inspecției din punct de vedere faptic și legal în raport de inspecția fiscală și în anexele la acesta, iar ca urmare a acestor constatări să emită decizia de impunere cu diferențele în plus sau minus față de creanța fiscală existentă la momentul începerii inspecției fiscale.

Art.21 alin.4 lit.f din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare prevede că: “ **f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;**” și art.6 alin.1 din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, care prevede:

“ (1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.”

Față de aceste prevederi legale, se reține că legislația fiscală și contabilă a prevăzut că pentru a fi deductibile la calculul impozitului pe profit cheltuielile trebuie să aibă la bază un document justificativ întocmit conform legii emis pe numele persoanelor care au participat la efectuarea operațiunii.

Din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei reiese că există neconcordanță între constatările din Raportul de inspecție fiscală nr. privind nedeductibilitatea cheltuielilor cu chiriile și anexele la acesta.

Astfel, la paginile 10 și 13 în Raportul de inspecție fiscală nr., organele de inspecție fiscală se referă la nedeductibilitatea „cheltuielilor cu chiriile (pentru un imobil) plătite către o persoană fizică (pe bază de dispoziție de plată și ordin de plată) fără să aibă contract încheiat între părți care să fie înregistrat la administrația financiară unde persoana fizică este înregistrat ca plătitor de impozit, în vederea impunerii pentru veniturile realizate din cedarea folosinței bunurilor”.

Din anexele 4 și 7 intitulate – situația privind documentele care au influențat calculul impozitului pe profit la raportul de inspecție fiscală nr., reiese că în perioada, societatea contestatoare a înregistrat pe cheltuieli nedeductibile sume reprezentând „ „chirie plătită către — fără contract” și „chirie plătită către — contract”.

La solicitarea Direcției generale de soluționare a contestațiilor de lămurire a acestor aspecte D.G.F.P. a transmis prin fax adresa nr. înregistrată la Direcția generală de soluționare a contestațiilor sub nr. conținând precizări referitoare la cheltuielile cu chiriile considerate nedeductibile fiscal precum și o copie a contractului din data de încheiat între S.C. xxx S.R.L. în calitate de locatar și în calitate de locator având ca obiect închirierea unui imobil.

Din conținutul adresei menționate mai sus reiese că între S.C. xxx S.R.L. și nu există încheiat un contract, iar contractul încheiat între și S.C. xxx S.R.L. nu a fost luat în considerare la stabilirea impozitului pe profit pe motiv că acesta nu este înregistrat la Administrația finanțelor publice unde persoana fizică este înregistrată ca plătitor pe impozit pe venit.

Așadar, din cele mai sus menționate reiese că, deși în cuprinsul raportului de inspecție fiscală se face mențiune doar despre chiria plătită unei persoane fizice, în fapt este vorba de două persoane fizice pentru care societatea contestatoare a plătit sume de bani cu titlu de chirie.

Mai mult, mențiunea de ordin general a organelor de control potrivit căreia contractul încheiat între părți nu este înregistrat la A.F.P. nu poate fi reținută întrucât așa cum reiese din analiza anexelor la raportul de inspecție fiscală nr. și din explicațiile inserate în adresa nr. transmisă de D.G.F.P. a existat contract încheiat numai între persoana fizică și S.C. xxxx S.R.L., în cazul persoanei fizice nefiind încheiat un astfel de contract. De asemenea precizăm faptul că organele de inspecție fiscală au menționat la pagina 16 din raportul de inspecție fiscală nr. ca există cheltuieli cu chiriile din verificarea anexelor reiese că nu au fost plătite sume de bani cu titlu de chirie către persoane fizice și în anul.

Referitor la motivațiile invocate de organele de inspecție fiscală în cuprinsul raportului de inspecție fiscală nr. și în adresa nr. pentru neacordarea deductibilității cheltuielilor cu chiria plătită în baza contractului încheiat cu persoana fizică și anume faptul că acesta nu a fost înregistrat la A.F.P. se reține că potrivit art. 21 alin.4 lit.f din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare nu sunt deductibile cheltuielile înregistrate în contabilitate care nu au la bază un document justificativ potrivit legii prin care să se facă dovada intrării în gestiune.

Din coroborarea dispozițiilor legale invocate cu cele ale art. 19 alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare care precizează:

“(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare” reiese că în materia impozitului pe profit pentru a fi deductibile cheltuielile trebuie să aibă la bază un document justificativ și să fie efectuate în scopul desfășurării activității societății.

Legea nu prevede drept condiție pentru acceptarea unui contract drept document justificativ înregistrarea acestuia de către persoana fizică la administrația financiară în vederea impunerii acesteia din urmă pentru veniturile realizate din cedarea folosinței bunurilor, aceasta fiind o obligație care incumbă doar persoanele fizice contractante.

Organele de inspecție fiscală aveau obligația să analizeze modul de punere în aplicare a dispozițiilor legale mai sus menționate respectiv să stabilească dacă cheltuielile aferente acestor chirii plătite către persoane fizice au fost efectuate în scopul desfășurării activității societății contestatoare.

Având în vedere situația de fapt și de drept prezentată în conținutul deciziei, se va face aplicarea prevederilor art.216 alin.3 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora : **“(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”**

În consecință, se va desființa decizia nr. pentru suma de lei reprezentând impozit pe profit, majorările de întârziere aferente în sumă de lei și penalități întârziere în sumă de lei, urmând ca organele de inspecție fiscală printr-o altă echipă, să încheie o nouă decizie de impunere pentru aceeași perioadă și același tip de impozit ținând cont de cele precizate în cuprinsul deciziei.

1.4. Referitor la cheltuielile în sumă de lei, lei și lei, Agenția Națională de Administrare Fiscală prin Direcția generală de soluționare a contestațiilor este investită să se pronunțe asupra

deductibilității la calculul impozitului pe profit a cheltuielilor cu dobânzile și cu pierderea netă din diferențele de curs valutar în condițiile în care gradul de îndatorare a capitalului prevăzut de lege a fost depășit.

Perioada supusă inspecției fiscale vvvv .

În fapt, S.C. xxx S.R.L. a înregistrat în exercițiile financiare în contabilitate cheltuieli cu dobânzile și cu pierderea netă din diferențele de curs valutar pe care le-a considerat deductibile la calculul impozitului pe profit.

Organele de inspecție fiscală au stabilit prin raportul de inspecție fiscală ca fiind nedeductibile fiscal aceste cheltuieli, în baza art.23 alin.1 și alin.2 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare. De asemenea au fost încălcate prevederile pct. 63 alin.2, pct.67 și pct.68 ale Titlului II din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Prin contestație societatea susține că organele de inspecție fiscală în mod eronat au calculat gradul de îndatorare fără a avea în vedere că ea plătește dobânzi direct la bănci autorizate de legislația în vigoare.

În drept, sunt aplicabile prevederile art.23 alin.1 și alin.2 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare care precizează:

“(1) Cheltuielile cu dobânzile sunt integral deductibile în cazul în care gradul de îndatorare a capitalului este mai mic sau egal cu trei. Gradul de îndatorare a capitalului se determină ca raport între capitalul împrumutat cu termen de rambursare peste un an și capitalul propriu, ca medie a valorilor existente la începutul anului și sfârșitul perioadei pentru care se determină impozitul pe profit. Prin capital împrumutat se înțelege totalul creditelor și împrumuturilor cu termen de rambursare peste un an, potrivit clauzelor contractuale.

(2) În condițiile în care gradul de îndatorare a capitalului este peste trei, cheltuielile cu dobânzile și cu pierderea netă din diferențele de curs valutar sunt nedeductibile. Acestea se reportează în perioada următoare, în condițiile alin. (1), până la deductibilitatea integrală a acestora.”

Conform pct.63 alin.2 al Titlului II din H.G. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

“În sensul art. 23 alin. (1) din Codul fiscal, prin capital împrumutat se înțelege totalul creditelor și împrumuturilor cu termen de rambursare peste un an începând de la data încheierii contractului, cu excepția celor prevăzute la alin. (4) al art. 23 din Codul fiscal, indiferent de data la care acestea au fost contractate.

În capitalul împrumutat se includ și creditele sau împrumuturile care au un termen de rambursare mai mic de un an, în situația în care există prelungiri ale acestui termen, iar perioada de rambursare curentă, însumată cu perioadele de rambursare anterioare ale creditelor sau împrumuturilor pe care le prelungesc, depășește un an.”

Potrivit acestor dispoziții legale, cheltuielile cu dobânzile sunt deductibile integral la calculul impozitului pe profit numai în situația în care gradul de îndatorare a capitalului este mai mic sau egal cu trei. În cazul care gradul de îndatorare este peste trei cheltuielile cu dobânzile și pierderea netă din diferențele de curs valutar nu sunt deductibile.

Se reține că prin raportul de inspecție fiscală nr. anexat deciziei de impunere nr. contestate organele de inspecție fiscală au stabilit nedeductibilitatea cheltuielilor cu dobânzile și cu pierderea netă din diferențele de curs valutar pentru anii, deoarece a fost depășit gradul de îndatorare a capitalului stabilit prin Codul fiscal.

Astfel, pentru anul organele de inspecție fiscală au stabilit un grad de îndatorare a capitalului de 12,85, pentru anul un grad de îndatorare de 14,90, iar pentru anul un grad de îndatorare de 18,18.

Societatea nu face dovada încadrării în limita gradului de îndatorare a capitalului stabilit prin Codul fiscal pentru acordarea deductibilității integrale a cheltuielilor cu dobânzile și cu pierderea netă din diferențele de curs valutar și nici nu contestă modul în care a fost calculat de organele de inspecție fiscală respectivul grad de îndatorare a capitalului.

Astfel, prin adresa nr. Direcția generală de soluționare a contestațiilor a solicitat societății toate documentele invocate în contestație și pe care le consideră necesare în susținerea cauzei, până la data întocmirii

prezentei decizii, societatea nedând curs acestei solicitări, adresa societății nr. continând doar precizări cu privire la sumele contestate.

Susținerea societății contestatoare referitoare la faptul că plateste dobânzi direct la bănci autorizate de legislația legală, nu se poate reține în soluționarea favorabilă a cauzei potrivit principiului de drept „ubi lex non distinguit nec nos distinguere debemus” deoarece prin prevederile legale incidente speței nu sunt stabilite excepții în ceea ce privește plata dobânzilor către instituții bancare ori unde legea nu distinge nici interpretul nu trebuie să distingă.

Pe cale de consecință, având în vedere cele reținute mai sus și prevederile legale în vigoare, contestația formulată pentru acest capăt de cerere va fi respinsă ca neîntemeiată.

1.5. În ceea ce privește cheltuielile nedeductibile reprezentând: cheltuieli cu amenzi, cheltuieli protocol, cheltuieli efectuate în favoarea acționarilor, cheltuieli fără documente justificative, cheltuieli cu marfa fără contabilizare venituri, cheltuieli sociale, cheltuieli documente distruse și nereconstituite, aferente anilor stabilite de organele de inspecție fiscală, care au contribuit la stabilirea impozitului pe profit contestat, cauza supusă soluționării este dacă Agenția Națională de Administrare Fiscală, prin Direcția generală de soluționare a contestațiilor se poate pronunța asupra acestui capăt de cerere în condițiile în care prin contestație S.C. xxxxx S.R.L., nu aduce niciun argument în susținerea acestuia.

Perioada supusă inspecției fiscale xxx .

În fapt, prin decizia de impunere nr., organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina societății impozit pe profit suplimentar în sumă de lei, contestat în întregime de societate și majorări de întârziere aferente în sumă de lei.

Societatea aduce argumente doar pentru impozitul pe profit stabilit ca urmare a neacordării deductibilității fiscale a cheltuielilor reprezentând: cheltuieli cu salarii nedatorate, cheltuieli cu hrana uscata pentru caini, cheltuieli cu chiriile platite catre o persoana fizica, cheltuieli cu dobânzi și pierderea netă din diferențe de curs valutar așa cum s-a reținut la capitolul impozit pe profit din prezenta decizie. *Pentru diferența de impozit pe profit contestat stabilit ca urmare a neacordării deductibilității de către organele de*

inspecție fiscală pentru cheltuielile reprezentând: cheltuieli cu amenzi, cheltuieli protocol, cheltuieli efectuate în favoarea acționarilor, cheltuieli fără documente justificative, cheltuieli cu marfa fără contabilizare venituri, cheltuieli sociale, cheltuieli documente distruse și nereconstituite, S.C. xxx S.R.L. nu aduce niciun argument în susținerea contestației.

În drept, art.206 alin.1 lit.c și lit. d din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care prevede :

“(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:(...)”

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;” coroborat cu prevederile pct.12.1 lit.b din O.P.A.N.A.F. nr.519/2005, care stipulează :

“Contestația poate fi respinsă ca:

b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării.”

Din dispozițiile legale menționate mai sus, se reține că în contestație societatea trebuie să menționeze atât motivele de drept și de fapt, precum și dovezile pe care se întemeiază aceasta, organele de soluționare neputându-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care se înțelege să conteste un act administrativ fiscal, potrivit pct.2.4. din O.P.A.N.A.F. nr.519/2005.

Având în vedere cele precizate mai sus, precum și faptul că societatea nu aduce nici un argument de fond în susținerea contestației care să fie justificat cu documente, prin care să combată constatările organelor de inspecție fiscală pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar ce face obiectul acestui capăt de cerere, se va respinge contestația formulată de S.C. xxx S.R.L. ca nemotivată.

Având în vedere soluțiile pronunțate la punctul 1(pct.1.1, pct.1.2,pct.1.4,pct.1.5) din prezenta decizie se va respinge ca neîntemeiată și nemotivată contestația S.C. xxxxx S.R.L. pentru suma totală de lei reprezentând impozit pe profit și majorările de întârziere în sumă de lei.

2. TAXA PE VALOAREA ADĂUGATĂ

2.1. Referitor la taxa pe valoarea adaugată în suma de lei, stabilită de organele de inspecție fiscală, cauza supusă soluționării este dacă Agenția Națională de Administrare Fiscală, prin Direcția generală de soluționare a contestațiilor se poate pronunța asupra acestui capăt de cerere în condițiile în care prin contestație, S.C. xxx S.R.L. nu aduce nici un argument în susținerea acesteia.

În fapt, societatea contestă decizia de impunere nr. pentru taxa pe valoarea adaugată în suma totală de lei fără a aduce nici un argument în susținerea cauzei.

În drept, prevederile art.206 alin.1 lit.c și lit. d din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată precizează :

“Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde: [...]c) motivele de fapt si de drept; d) dovezile pe care se intemeieaza contestatia [...]”; coroborat cu prevederile pct.12.1 din Ordinul Presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr.519/2005, care precizeaza :

“Contestatia poate fi respinsa ca: [...] b) nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii”.

Din dispozițiile legale menționate mai sus, se reține că în contestație societatea trebuie să menționeze atât motivele de drept și de fapt, precum și dovezile pe care se întemeiează aceasta, organele de soluționare neputându-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care se înțelege să conteste un act administrativ fiscal, potrivit pct.2.4 din O.P.A.N.A.F. nr.519/2005.

Se reține că societatea, deși contestă suma totală de lei reprezentând taxa pe valoarea adaugată de plată suplimentară stabilită prin Decizia de impunere nr. nu aduce nici un fel de motivații în susținerea cauzei de natură să modifice constatările organelor de inspecție fiscală.

Singurul argument al societatii contestatoare respectiv faptul că organele de inspecție fiscală diminuează eronat TVA aferentă achizițiilor efectuate nu este de natură să înlătore constatările acestora întrucât societatea nu demonstrează cu documente și pe text de lege ca respectivele constatări sunt eronate.

Prin urmare având în vedere cele reținute mai sus se va respinge contestația ca nemotivată pentru suma de lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată de plată stabilită suplimentar de organele de inspecție fiscală.

2.2. Referitor la accesoriile în sumă de lei aferente TVA stabilită suplimentar, cauza supusă soluționării este dacă Agenția Națională de Administrare Fiscală prin Direcția generală de soluționare a contestațiilor, se poate pronunța asupra legalității stabilirii de majorări de întârziere aferente TVA în condițiile în care organele de inspecție fiscală au calculat accesoriile asupra TVA stabilită suplimentar fără să țină cont de TVA achitat de societate în perioada verificată.

În fapt, organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina societății pentru diferența de TVA suplimentar în sumă de lei, majorări de întârziere în sumă de lei conform anexei nr. 34 la raportul de inspecție fiscală nr..

Accesoriile au fost calculate pe perioada vvv în temeiul prevederilor 115 alin.1, art.120 alin.1 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală și art.3 alin.3 din O.G. nr. 26/2001 și O.G. NR.210/2005.

Prin contestația formulată societatea arată că “ *nu există o corelare între anexele raportului de inspecție fiscală și raportul de inspecție fiscală nr. referitor la suma de lei reprezentând TVA de plată la și evidențierea TVA achitată de către societate în sumă de lei.*”

În drept, sunt incidente prevederile art.156 (2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal care precizează:

“(2) Persoanele înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată trebuie să întocmească și să depună la organul fiscal competent, pentru fiecare perioadă fiscală, până la data de 25 a lunii următoare perioadei fiscale inclusiv, decontul de taxă pe valoarea adăugată, potrivit modelului stabilit de Ministerul Finanțelor Publice.”

Potrivit **art.157** din același act normativ :

“(1) Persoanele obligate la plata taxei trebuie să achite taxa pe valoarea adăugată datorată, stabilită prin decontul întocmit pentru fiecare perioadă fiscală sau prin decontul special, până la data la care au obligația depunerii acestora, potrivit [art. 156](#) alin. (2) și (3).”

De asemenea **art.158 alin.1** prevede:

“(1) Orice persoană obligată la plata taxei pe valoarea adăugată poartă răspunderea pentru calcularea corectă și plata la termenul legal a taxei pe valoarea adăugată către bugetul de stat și pentru depunerea la termenul legal a deconturilor de taxă pe valoarea adăugată, prevăzute la [art. 156 alin. \(2\) și \(3\)](#), la organul fiscal competent, conform prezentului titlu și cu legislația vamală în vigoare.”

Totodată sunt incidente prevederile art.114 alin.1 din O.G. nr.92/2003, republicată, care precizează:

“ Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.”

Potrivit art.115 alin.1 din același act normativ :

“ (1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv.”

De asemenea prevederile art.120 alin.1 precizează:

“(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,5% pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună de întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare scadenței acestora până la data stingerii acestora inclusiv. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor.”

Față de aceste prevederi legale se reține că, societatea are obligația de a achita TVA datorată stabilită prin decont întocmit pentru fiecare perioadă fiscală până la data la care are obligația depunerii decontului de TVA, iar pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligației de plată, se datorează dobânzi și penalități de întârziere.

Din analiza anexelor nr.29,30,31,32,33 la raportul de inspecție fiscală nr. respectiv a următoarelor coloane care se referă la: TVA de plată din deconturile depuse de societate, TVA de plată stabilit de organele de inspecție fiscală, diferența dintre TVA de plată conform deconturilor depuse de societate și TVA de plată stabilit de organele de inspecție fiscală, TVA achitată de societate în perioada supusă verificării, reținem următoarele: suma totală TVA de plată stabilită de organele de inspecție fiscală este de *lei*, suma totală TVA de plată din deconturile depuse de societate este de *lei*, diferența dintre TVA de

plată conform deconturilor depuse de societate și TVA de plată stabilit de organele de inspecție fiscală este în sumă de lei iar suma totală achitată de societate este de lei.

Așa cum reiese din raportul de inspecție fiscală nr. pagina 35 și din anexa 34 la acesta intitulată „ situația privind calculul majorărilor de întârziere pentru TVA”, organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina societății accesorii în sumă totală de lei aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în sumă de lei, fără să țină cont de TVA achitată de societate în perioada verificată, așa cum reiese din anexele nr.29,30,31,32,33 la raportul de inspecție fiscală nr..

Așa cum reiese din analiza anexelor la R.I.F. nr., baza asupra căreia organele de inspecție fiscală aveau dreptul să calculeze majorările de întârziere este suma de lei rezultată ca diferență între TVA de plată stabilită de organele de inspecție și TVA achitată de societate, și nu suma de lei.

Având în vedere că organele de inspecție fiscală au calculat accesorii aferente TVA stabilită suplimentar în sumă de lei, fără a se ține cont de TVA achitată de societate, se va desființa parțial decizia de impunere nr. pentru suma totală de lei reprezentând accesorii aferente TVA, în baza în temeiului art.216 alin.(3) din Ordonanța Guvernului nr.92/003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

„(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare”, urmând ca organele de inspecție fiscală, printr-o altă echipă decât cea care a întocmit decizia de impunere desființată, să recalculeze accesoriile aferente TVA și să emită un alt act administrativ fiscal, ținând cont de cele precizate mai sus.

3. IMPOZITUL PE VENITUL DIN SALARII ȘI VENITURI ASIMILATE SALARIILOR

Referitor la impozitul pe venitul din salarii stabilit suplimentar în sumă de lei și majorările de întârziere aferente în sumă de lei, Agenția Națională de Administrare Fiscală, prin Direcția generală de soluționare a contestațiilor,este investită să se pronunțe dacă S.C. xxx S.R.L. datorează diferențele stabilite de organele de inspecție fiscală în condițiile în care din actele aflate la dosarul cauzei reiese că societatea nu a declarat în totalitate obligațiile de natura impozitului pe venitul din salarii și veniturilor asimilate salariilor datorate către bugetul de stat.

În fapt, organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina societății prin decizia de impunere nr. .. impozit pe venitul din salarii și venituri asimilate salariilor suplimentar în sumă de *lei* și majorări de întârziere aferente în sumă de *lei*, ca provenind din nedeclararea în totalitate a creanței fiscale datorată.

Organele de inspecție fiscală au stabilit aceste diferențe la impozit pe venitul din salarii având în vedere prevederile art.82 alin.3 și art.49 alin.1 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, și ca urmare în conformitate cu Legea nr.210/2005 și O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, au calculat majorări de întârziere pentru perioada vvv .

Societatea susține faptul că organele de inspecție fiscală nu au menționat temeiul legal încălcat în condițiile în care a depus declarații fiscale și fișe fiscale.

Totodată, societatea susține că celălalte diferențe legate de impozitul pe salarii nu au la bază un calcul din care să rezulte respectivele diferențe.

În drept, potrivit art.82 alin.2) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală:

„(2) În declarația fiscală contribuabilul trebuie să calculeze cuantumul obligației fiscale, [...]”, iar la art.80 alin.3) din același act normativ se precizează :

„(3) Contribuabilul are obligația de a completa declarațiile fiscale înscriind corect, complet și cu bună-credință informațiile prevăzute de formular, corespunzătoare situației sale fiscale. Declarația fiscală se semnează de către contribuabil sau de către împuternicit.”

În conformitate cu prevederile art.85 alin.1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală care precizează că :

„(1) Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

a) prin declarație fiscală, în condițiile [art. 82](#) alin. (2) și [art. 86](#) alin. (4);

b) prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri”, organele de inspecție fiscală stabilesc prin decizia de impunere, întocmită în urma inspecției diferențe față de obligațiile declarate de contribuabil.

Atât declarațiile de impozite și taxe cât și deciziile de impunere reprezintă titluri de creanță în materia obligațiilor fiscale” .

Potrivit acestor dispoziții legale în materia impozitului pe veniturile din salarii, sistemul de impunere este unul declarativ, societatea având obligația înscrierii corecte în declarații a sumelor datorate bugetului de stat, în caz contrar organele de inspecție fiscală având dreptul să stabilească prin decizie de impunere diferențe suplimentare.

Se reține că S.C. xxxx S.R.L. avea obligația înscrierii în totalitate a cuantumului obligațiilor datorate aferente impozitului pe venitul din salarii în declarațiile privind obligațiile datorate bugetului consolidat al statului depuse la Direcția Generală a Finanțelor Publice, pentru perioada vvvv

Din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei, respectiv anexele 35-40 la raportul de inspecție fiscală, se reține că în mod legal organele de inspecție fiscală au stabilit diferențe la impozit pe venitul din salarii ca urmare a nedeclarării în totalitate a creanței fiscale datorate de contribuabil.

Prin adresa nr. Direcția generală de soluționare a contestațiilor a solicitat societății toate documentele invocate în contestație și pe care le consideră necesare în susținerea cauzei, până la data întocmirii prezentei decizii, societatea nedând curs acestei solicitări, adresa societății nr. conținând doar precizări cu privire la sumele contestate.

Susținerea societății potrivit căreia organele de inspecție fiscală nu au precizat temeiul legal în baza căruia au calculat diferențele de impozit pe veniturile din salarii, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei întrucât așa cum reiese din raportul de inspecție fiscală la pagina 37 acest temei a fost menționat (art. 85 alin.1 din O.G. nr.92/2003). Nici afirmația potrivit căreia celelalte diferențe legate de impozitul pe veniturile din salarii nu au la bază un calcul nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei întrucât în anexele 35-41 aflate la dosarul cauzei este prezentată situația sumelor declarate de societate și a diferențelor stabilite de organele de inspecție fiscală.

Având în vedere cele precizate mai sus, precum și faptul că societatea deși susține că a depus declarații și fișe fiscale, nu depune în susținerea contestației nici un astfel de document prin care să combată

constatările organelor de inspecție fiscală se va respinge contestația **S.C. xxx S.R.L.** ca neîntemeiată pentru suma de lei reprezentând impozitul pe veniturile din salarii și majorările de întârziere aferente în suma totală de lei.

4. CONTRIBUȚII SOCIALE DATORATE LA BUGETUL CONSOLIDAT AL STATULUI

În ceea ce privește contribuțiile sociale aferente anilor fff reprezentând: CAS angajator, CAS asigurați, CASS angajator, CASS asigurați, contribuția angajatorului la bugetul asigurărilor pentru somaj, contribuția individuală la bugetul asigurărilor pentru somaj, contribuția de asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale, contribuția pentru concedii și indemnizații de asigurări sociale de sănătate, fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale, fondul pentru protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap în sumă totală de lei și majorările de întârziere aferente în sumă totală de lei, cauza supusă soluționării este dacă Agenția Națională de Administrare Fiscală, prin Direcția generală de soluționare a contestațiilor, se poate pronunța asupra acestui capăt de cerere în condițiile în care prin contestație S.C. xxxxx S.R.L. nu aduce nici un argument în susținerea acestuia.

În fapt, ca urmare a verificării pentru perioada bb a evidențelor contabile corelate cu declarațiile fiscale ale contribuabilului, prin decizia de impunere nr.nnn, organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina societății contribuțiile sociale reprezentând: CAS angajator, CAS asigurați, CASS angajator, CASS asigurați, contribuția angajatorului la bugetul asigurărilor pentru somaj, contribuția individuală la bugetul asigurărilor pentru somaj, contribuția de asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale, contribuția pentru concedii și indemnizații de asigurări sociale de sănătate, fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale, fondul pentru protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap în sumă totală de **lei** și majorările de întârziere aferente în sumă totală de **lei**.

Prin contestația formulată S.C. xxx S.R.L. contestă aceste sume stabilite prin decizia de impunere nr., fără să aducă argumente de fond care să înlăture constatările organelor de inspecție fiscală.

În drept, prevederile art.206 alin.1 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată precizează :

"Contestatia se formulează în scris și va cuprinde: [...]c) motivele de fapt și de drept; d) dovezile pe care se întemeiază contestația [...]"; coroborat cu prevederile pct.12.1 din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.519/2005, care precizează :

"Contestatia poate fi respinsă ca: [...] b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării".

Din dispozițiile legale menționate mai sus, se reține că în contestație societatea trebuie să menționeze atât motivele de drept și de fapt, precum și dovezile pe care se întemeiază, organele de soluționare neputându-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care se înțelege să conteste un act administrativ fiscal, potrivit pct.2.4 din O.P.A.N.A.F. nr.519/2005.

Având în vedere cele precizate mai sus, precum și faptul că societatea nu aduce nici un argument de fond în susținerea contestației care să fie justificat cu documente pe baza de dispoziții legale, prin care să combată și să înlăture constatările organelor de inspecție fiscală pentru contribuțiile sociale reprezentând: CAS angajator, CAS asigurați, CASS angajator, CASS asigurați, contribuția angajatorului la bugetul asigurărilor pentru somaj, contribuția individuală la bugetul asigurărilor pentru somaj, contribuția de asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale, contribuția pentru concedii și indemnizații de asigurări sociale de sănătate, fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale, fondul pentru protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap, stabilite suplimentar ce fac obiectul acestui capăt de cerere, se va respinge contestația formulată de S.C. xxxx S.R.L. ca nemotivată, pentru suma totală de **lei** .

De asemenea, având în vedere principiul de drept conform căruia accesoriul urmează principalul, contestația va fi respinsă și pentru majorările de întârziere aferente în sumă totală de **lei**.

Pentru considerentele reținute și în temeiul art.21 alin.1, art.21 alin.4 lit.f, art.23 alin.1 și alin.2, art.103, art.156 alin.2, art.157, art.158 alin.1 din Legea nr.571/2003, pct.63 din Hotărârea Guvernului nr.44/2004, art.49 alin.1, art.80 alin.3, art.82 alin.2, art.85 alin.1, art.206 alin.1 lit.c și d, art.216 alin.1,

art.114, art.115, art.120 alin.1 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE

1. Respingerea ca neîntemeiată și nemotivată a contestației formulată de S.C. xxxx S.R.L. pentru :

- *impozit pe profit* în sumă de **lei** și majorări de întârziere aferente în sumă de *lei*;

- *TVA* în sumă de **lei**;

- *impozit venit din salarii* în sumă de **lei** și majorări de întârziere aferente în sumă de *lei*;

- *CAS angajator* în sumă de **lei** și majorări de întârziere aferente în sumă de *lei*;

- *CAS asigurați* în sumă de **lei** și majorări de întârziere aferente în sumă de *lei*;

- *CASS angajator* în sumă de **lei** și majorări de întârziere aferente în sumă de *lei*;

- *CASS asigurați* în sumă de **lei** și majorări de întârziere aferente în sumă de *lei*;

- *contribuția angajatorului la bugetul asigurărilor pentru somaj* în sumă de **ei**;

- *contribuția individuală la bugetul asigurărilor pentru somaj* în sumă de **lei** și majorări de întârziere aferente în sumă de *lei*;

- *contribuția de asigurări pentru accidente de muncă și boli profesionale* în sumă de **lei** și majorări de întârziere aferente în sumă de *lei*;

- *contribuția pentru concedii și indemnizații de asigurări sociale de sănătate* în sumă de **lei** și majorări de întârziere aferente în sumă de *lei*;

- *fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale* în sumă de **lei** și majorări de întârziere aferente în sumă de *lei*;

- *fondul pentru protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap* în sumă de **lei** și majorări de întârziere aferente în sumă de *lei*.

2. Desființarea Deciziei nr. pentru suma de **lei** reprezentând impozit pe profit și pentru majorările de întârziere aferente în sumă de **lei** și pentru suma de **lei** reprezentând majorări de întârziere aferente TVA în sumă de *lei*, urmând ca organele de inspecție fiscală printr-o altă echipă, să încheie o nouă decizie de impunere pentru aceeași perioadă și același tip de impozit ținând cont de cele precizate în cuprinsul deciziei.

Prezenta decizie poate fi atacată la Curtea de Apel sau Curtea de Apel, în termen de 6 luni de la data comunicării.