

DECIZIA NR. 212/2008

TRIBUNALUL, TIMS SECTIA COMERCIALA SI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV

SENINTA CIVILA Nr. 995/CA S,
edin^a publica de k 26 Noiembrie 2008

Gompletul compiis din:Pe rol fiind solutionarea actiunii formukta de reclamanta SC in contradictor^ cu paratele ADMINISTRAJIA FINANTELOR PUBLICE TIMS, OARA si D.G.F.P. TIMS., avand ca obiect anulare act administrativ.

Mersul dezbaterilor si concluziile partilor au fost consemnate in incheierea de sedinta din data de 19.11.2008, ce face parte din prezenta hotarare, cand in vederea depunerii concuziilor scrise din partea reprezentantilor partilor, a fost amanata pronuntarea k data de 26.11.2008.

INSTANTA

Deliberand, constata urmatoarele:

Prin actiunea inregistrata k Tribunalul Timis sub nr 3393/30/16.04.2008 redarnanta SC a chemat in judecata paratele ADMINISTRATE FINANTELOR PUBLICE TIMSOARA si D.G.F.P. TIMS solicitind anulrea in totalitate a Deciziei nr. emisa de Directia Generala a Finanjelor Pubiice Timis. In subsidkr, a solicitat anularea m totaHtate a Raportul de inspece fiscala nr. si anexele sale, respectiv Procesul Verbal de control din 31.01.2008, Decizia de impxinere nr., DLspozipa nr. emise de Administra*,ia Finan^elor Pubiice Ilmişoara, ca netemeinice si nelegale.De asemenea a solicitat suspendarea executarii Deciziei de impunere nr. , pana k soluponarea definitiva si irevocabila a cauzei.

Ca o consecinja a suspendarii executarii Deciziei de impunere nr. solicita şi anukrea titlurilor executorii nr. , respectiv din data de 16.02.2008 emise in baza dosarului de executare nr. la data de 26.02.2008, pentru care i s-a comunicat, k data de 27.03.2008, somapa nr. din dosar fiscal nr. din 18.02.2008. Reckmanta arata ca sumele, pentru care s-au instituit aceste titluri executorii, s-au achitat, dar ele s-au distribuit, potrivit prevederilor art. 115 alin (1), Lt.b din O.G. 92/2003, in contul obligajiilor suplimentare de plata stabilite prin Decizia de impunere.

In motivarea actiunii reckmanta arata ca in fapt, in perioada 19.11.2007 - 30.01.2008, reprezentantii Administratiei Finan^elor Pubiice Timisoara, Serviciul Inspecue Fiscala au efectuat, cu intreruperi, un control fiscal teniatic k sediul societapii S.G S.R.L. Gontrolul s-a desfaşurat ca urmare a unei solicitari emise de Garda Financkra, si a cuprins perioada ianuarie 2003 - decembrie 2003 şi a avut drept tematica modul de evidentiere in contabilitatea societatii cornerckle S.RL, a facturilor de prestari servicii emise de catre S.G L. si implicate fiscale cu privire k impozitul pe profit, respectiv TVA.

Prin Raportul de Inspecue Fiscala nr. din 05.02.2008 intocmit k finalizarea controlului, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina S.G S.R.L. o baza impozabila suplimentara de lei atat la impozitul pe profit cat şi la TVA, respectiv urmatoarele debite.-impozit pe profit stabiJit suplimentarmajorari de ihtarziere la impozit pe profit (calculate pana k 18.01.2008) - lei jpenalitaji de intarziere la impozit pe profit (calcukte pana la 31.122005) - lei ;taxa pe valoare adaugata- lei ;ma;orari de intarziere la TVA(calulate pana la 18.01.2008)- lei jpenalitap de mtarziere la TVA (calculate pana k 31.12.2005) - lei

Total - lei. Totodata s-a intocmit procesul verbal de control din 31.01.2008 fata de care reckmarita retine ca nu indeplineste conditiile de forma prev de art 43 OG 92/2003 cata vreme nu este prevazut temeiul de drept in baza caruia a fost intocmit fiind incalcat dreptul contribuabilului de a fi informat asupra constatarilor rezultate din inspectia fiscala.

Impotriva Raportului de Inspecție Fiscala nr. , precum și impotriva anexelor sale s-a depus contestatia inregistrata sub nr. .

In timpul desfășurării inspecției fiscale, organele de control au emis Decizia de instituire a masurilor asiguratorii nr. din 24.01.2008, fata de care reckmanta rerine ca incalca disp.art.129 al.5 din OG 92/2003 intrucat nu este motivata cata vreme organele de control se limiteaza doar la simpk reproducere a textului din actul normativ fara a detalia argumentele care au condus la concluzia existentei pericolului ca debitoarea reckmanta sa se sustraga de la urmarire sau sa-si risipeasca averea. In baza acestei decizii s-a aplicat sechestrul asigurator asupra imobilelor evidentiata in teren si ckdiri pentru surna totak de leikr valoarea debitelor calculate *este* foarte mica fata de valoarea imobilelor asupra carora s-a aplicat sechestrul.

Referitor k Raportul de Inspecție Fiscala nr., reckmanta arata ca in fapt a existat un litigiu intre aceasta si societatea prestatoare de sem'cii fata de care reckmanta si-a achitat cu intarziere obligatiile de pkta. o consecinta a acestui fapt SC SRL a actionat in instanta societatea benefickra kr prin S.c nr a Tribunalului Tunis rarnasa definitiva prin decizk civila nr a Girtii de ApeJ Timisoara s-a retinut ca reckmanta a executat serviciile in cauza fiind obligata reckmanta k pkta lor.dar cu toate acestea organul fiscal nu a tinut cont de hotararea judecatoreasca si au considerat ca serviciile nu au fost prestate.

In drept, si-a ihtemeckt acfiunea pe dispozipile art, 8 din Legea 554/2004 cu completarile ji modificarile ulterioare.

In baza art. 15 din Legea 554/2004 cu completarile și modificarile ulterioare, solicita suspendarea executarii actelor administrative pana k soluponarea definitiva s,i irevocabiia atauzei, pentru a nu fi afectata ihtreaga activitate economica ulterioara și pentru a se evita producerea de prejudicii societafii

Prin intampinarea depusa k dosar de catre parata DGFP Timis aceasta soiicita respingerea primului capat de cerere privind anukrea iti tot a Deciziei nr emisa de Direcjk Generak a Finanjelor Publice Timij, ca neintemeiata, raportat la faptul ca in cauza a fost formukta o sesizare penak. In subsidkr cu privire la cererea reckmantului privind solujionarea contestapei pe fond solicita admiterea excepp'ei inadmisibilitatii cererii, raportat la faptul ca Serviciul de soluponare a contestapiilor din cadikul D.G.F.P. Timi? nu s-a pronunjat asupra acestui aspect, in speta fiind incidente disp.art.7 L 554/2004 privind procedura prealabik si tinand cont si de deciziile Qutii Constitutionale prin care s-a statuat ca actele de solutionare de catre organele administrative a contestatiilor formukte potrivit Codului de procedura fiscala nu sunt acte de jurisdicție ci acte administrative supuse cenzurii instantei de judecata.

Referitor la capatele de cerere privind anularea Deciziei de impunere nr. , Raportul de inspepe fiscak nr, Dispozijk nr. , procesul verbal de control din 31.01.2008, Titlurile executorii nr. si si a somafiei nr. emise de Administrajk Finan^elor Publice Timis.oara, a solicitat admiterea exceppei lipsei calitatjii procesuale pasive a Direcpei Generale a Finatelor Publice Timis. cata vreme nu este emitentul actelor administrativ fiscale atacate acesta fiind AFP Timisoara si in ;ubsidkr a inadmisibilitatii acestui capat de cerere.. Referitor k cererea de suspendare a actului administrativ fiscal, respectiv a deciziei de impunere nr. , solicita respingerea ca rieintemeiata, intrucat mi sunt indeplinite conditiile prev de art 15 cu raportare la art 14 L 554/004 iar simpk promovare a contestatiei nu este suficienta pentru a se considera indeplinita conditia cazului bine justificat si nici cea a prevenirii producerii unei pagube iminerite iar pe de alta parte nu s-a facut nici dovada indepiinini obligatiei de plata a cautiunii conform art 215 al 2 Cproc.fiscala.

Prin intampinarea depusa la dosar parata AFP Timisoara a solicitat respingerea cererii de suspendare a Deciziei de Impunere nr. , cata vreme contestatoarea nu a depus cautiunea de 20% din cuantumul sumei totale contestate de lei, depunerea efectiva a cautiunii reprezentand o conditie esentiala si obligatorie de admisibilitate a cererii de suspendare iar pe fondul cererii de suspendare, solicita respingerea ca nemotivata si neintemeiata a acesteia.

Referitor la capatul de cerere privind anulara in tot a Deciziei nr. emisa de D.G.F.P. Tunis, privind solutionarea contestatiei prealabile, solicita respingerea cererii ca neintemeiata, raportat la faptul ca in cauza a fost formulata o sesizare penala;

In ceea ce priveste capatul de cerere privind solutionarea pe fond a cauzei si anulara Deciziei de impunere nr. , Raportul de inspectie fiscala nr, dispozitie nr. , Procesul Verbal de control din data de 31.01.2008, pe cale de exceptie, solicita respingerea cererii ca inadmisibil pentru nefinalizarea procedurii prealabile.

Referitor la capatul de cerere privind anulara titlurilor executorii nr. si si a somatiei nr. emise de A.FP. Timisoara, pe cale de exceptie, solicita constatarea necompetentei materiale a Tribunalului Timis. -Secpa comerciala si de contencios administrativ in solutionarea cauzei, disjungerea acestui capat de cerere si declinarea cauzei la Judecatorul Timisoara in vederea solutionarii contestatiei la executare, aceasta fiind competenta sa solutioneze contestatiile la executare silita.

La termenul de judecata din 5.11.2008 reclamanta a precizat acțiunea aratand ca solicita si anulara Deciziei emisa de DGFP Tunis prin care s-a respins contestatia impotriva actelor administrativ fiscale atacate reluand in motivare considerentele existentei actelor justificative privind prestarea serviciilor conform sentintei civile definitive si irevocabile anexate.

Prin completarea la intampinare parata DGFP Tunis solicita mentinerea actelor administrativ fiscale aratand ca din verificarea facturilor emise de SC SRL in suma totala de lei din care TVA de lei organul fiscal a retinut ca nu exista documente justificative privind efectuarea serviciilor si desi reclamanta a depus sentinta civila la care face referire si in actiunea introductiva din cuprinsul acestora nu rezulta faptul ca serviciile de servicii pretinse de reclamanta SC SRL in cuantumul de lei reprezinta in fapt serviciile mentionate in cele 30 de facturi verificate de organul fiscal. In mod corect organul de inspectie fiscala a stabilit ca aceste cheltuieli sunt nedeductibile deoarece contribuabilul nu a prezentat documente justificative din care sa rezulte efectuarea serviciilor si in consecinta s-a stabilit suplimentar impozit pe profit de lei, TVA de lei si accesorii de lei, apreciind ca sunt incidente disp.art.9 al.7 lit s din L 414/2002 si respectiv HG 859/2002 pct 9 .14 iar in privinta TVA-ului sunt incidente disp.art.22 al 5 lit a L 345/2002.

La dosar s-au depus urmatoarele: copie contestatie inregistrata sub nr(f.9), contract de prestari servicii(r.19), copie factura si anexe, extras din contractul , decizie(f.26), raport de inspectie fiscala nr(ordine de plata intampinare, completare la intampinare, delegatie, imputernicire avocata, copie S.c nr a Tribunalului Timis si decizie civila nr) copie rezolutiei de neincepere a urmaririi penale, precizare actiune () si a fost atasat dosarul administrativ ce a stat la baza actelor administrative atacate.

In ceea ce priveste cererea de suspendare in baza art 15 din L 554/2004 aceasta a fost respinsa de fond prin incheierea pronuntata la data de 14.05.2008 retinandu-se neachitarea cautiunii impuse conform art 215 al.2 Cproc.fiscala.Prin decizie civila nr s-a dispus suspendarea executarii deciziei de impunere emisa de AFP Timisoara pana la solutionarea irevocabila a actiunii in contencios administrativ avand ca obiect anulara raportului de inspectie fiscala, a PV incheiat la 31.01.2008 si a Deciziei de impunere.

Analizand probele administrate in cauza instanta retine urmatoarele:

Prin raportul de inspectie fiscal nr s-a constatat ca in perioada ianuarie-octombrie 2003 SC SRL a emis un numar de 30 de facturi fiscale in suma de lei din care TVA de lei reprezentand servicii de administrare si diverse alte servicii iar din verificarea facturilor respective a rezultat ca in anexele acestora este evidentata numai denumirea serviciilor si valoarea fara a exista orice alt documente care sa justifice efectuarea prestatiilor, motiv pentru care organul fiscal a retinut ca reclamanta nu poate califica aceste cheltuieli ca fiind cheltuieli deductibile din profitul impozabil astfel incat a procedat la recalcularea profitului impozabil stabilind suma de lei cu acest titlu, majorari de intarziere de lei si penalitati de lei.

Referitor la aceleasi facturi organul fiscal a retinut ca reclamanta a calculat gresit si TVA-ul deductibil cata vreme nu s-a facut dovada efectuarii serviciilor prestate stabilindu-se suma de lei TVA, majorari de lei si penalitati de lei rezultand un total de lei. Cu ocazia verificarii fiscale s-a intocmit si PV din 31.01.2008 precum si decizia de impunere. In solutionarea contestatiei inregistrate la AFP Timisoara sub nr organul fiscal a dispus prin decizia suspendarea solutionarii contestatiei pana la pronuntarea unei solutii definitive pe perioada penala, decizie pe care reclamanta a inteles sa o atace prin actiunea introductiva dar ulterior ca urmare a solutionarii pe fond a contestatiei prin decizie pronuntata de DGFP Timis in urma rezolutiei de neincepere a urmaririi penale dispuse in dosarul reclamatei a inteles sa-si precizeze actiunea astfel incat obiectul prezentei actiuni il reprezinta verificarea legalitatii si temeiniciei actelor administrative fiscale mentinute prin decizie ce a respins ca neintemeiata contestatia reclamantei.

— In ceea ce priveste cererea reclamantei de anulare a actelor emise in procedura executarii silita reprezentand titlurile executorii, somatia din 18.02.2008 si decizie de instituire a masurilor asiguratorii nr la termenul de judecata din 5.11.2008 reprezentantul reclamantei a aratat ca prezenta contestatie vizeaza exclusiv actele administrativ fiscale mentinute prin decizia nr. a DGFP Timis astfel incat nu va analiza exceptia de necompetenta materiala a Tribunalului Timis in solutionarea contestatiei la executare. -

Pe fondul cauzei instanta retine ca prin decizie nr emisa de DGFP Timis s-a respins contestatia reclamantei impotriva deciziei de impunere pentru suma de lei retinandu-se ca reclamanta nu a facut dovada prestarii serviciilor de catre SC SRL astfel incat s-a procedat la recalcularea profitului impozabil si a TVA-ului deductibil, precum si a accesoriilor aferente acestora.

Principala argumentatie a reclamantei privind neintemeierea acestei solutii vizeaza faptul ca s-a stabilit ca reclamanta este obligata la plata catre SC SRL a sumei de lei reprezentand valoarea serviciilor prestate si neachitate ori de vreme ce, o instanta judecatoreasca a statuat definitiv si irevocabil asupra prestarii acestor servicii organul fiscal nu putea sa ignore hotararea judecatoreasca retinand ca nu s-a facut dovada prestarii serviciilor.

In ceea ce priveste starea de fapt instanta retine ca organul fiscal a procedat la verificarea fiscalitatii activitatii reclamantei in perioada ianuarie-decembrie 2003 privind modul de evidentiare a facturilor emise de SC SRL Ghironda si a implicatiilor fiscale cu privire la impozitul pe profit si TVA retinand ca intre cele doua societati s-a incheiat un contract de administrare a centrului administrativ situat in 6 iar in derularea acestui contract in perioada anterior mentionata societatea prestatoare a serviciilor a emis un numar de 30 de facturi fiscale in suma totala de lei din care TVA, facturi raportate la care organul fiscal a retinut ca in anexele acestora s-a trecut numai denumirea serviciilor si valoarea lor fara a exista orice alt document care sa justifice efectuarea prestatiilor. Consecintele au vizat modul de calcul al profitului impozabil cata vreme reclamanta a considerat cheltuielile cu aceste servicii ca fiind cheltuieli deductibile de natura sa micsoareze cuantumul profitului impozabil.

Profitul impozabil reprezinta diferenta dintre veniturile totale fata de care se scad cheltuielile deductibile adica cele aferente veniturilor impozabile, de asemenea se scad veniturile neimpozabile si se adauga cheltuielile nedeductibile prev de art 9 al.7 L 414/2002. Prin exceptie de la aceste cheltuieli nedeductibile normele cuprinse in HG nr. 859/2002 pentru aprobarea instructiunilor privind metodologia de calcul al impozitului pe profit la L 414/2002 stabilesc ca nu intra sub incidenta cheltuielilor nedeductibile (deci devin cheltuieli deductibile) serviciile cu caracter ocazional prestate de persoane fizice sau juridice care se refera la intretinerea_si repararea activelor ,serviciilor postale de comunicatii si de multiplicare.

In baza acestor prevederi este necesar ca serviciile sa fie efectiv prestate sa fie executate in baza unui contract scris care sa cuprinda date referitoare la prestatori, termene de executie, precizarea serviciilor prestate precum si a tarifelor percepute, respectiv valoarea totala a contractului etc.

In privinta TVA-ului deductibil acesta reprezinta taxa aferenta achizitiilor ce poate fi dedusa conform dispozitiilor legale iar Conform art. 22 alin. 5 din Legea 345/2002 este TVA deductibil TVA-ul datorat sau achitat pentru bunuri ce au fost livrate sau urmeaza sa fie livrate ori pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate^ai urmeaza sa fie prestate de catre o alta persoana impozabil inregistrata la platitor.

Este adevarat la momentul emiterii raportului de inspectie fiscala si a deciziei de impunere organele fiscale au retinut ca reclamanta nu a prezentat un document justificativ pentru efectuarea prestatii dar la solutionarea pe fond a contestatiei prin decizia nr. Sa procedat la analiza actelor invocate de reclamanta iar instanta retine ca organul fiscal nu a ignorat hotararea judecatoreasca care stabileste ca SC SRL a prestat catre societatea reclamanta servicii in baza contractului de administrare incheiat la 30.11.2002 in valoare de lei, hotarare judecatoreasca ramasa definitiva si irevocabil dar reclamanta nu a facut dovada in speta ca facturile verificate de organul fiscal sunt cele ce au stat la baza actiunii formulate de SC _

SRL si care au dus la obligarea reclamantei la plata sumei de .

Atfel instanta retine ca din cuprinsul S.c nr nr a Tribunalului Timis, depusa dosar nu rezulta facturile pentru care societatea prestatoare a apreciat ca serviciile prestate nu i-au fost platite, pentru a verifica astfel identitatea acestora cu cele consemnate de organul fiscal in anexele la raportul de inspectie fiscala nr .Astfel in anexa 2 sunt prevazute facturile emise de SC SRL catre reclamanta in anul 2003 pentru suma totala de lei iar actiunea aceleiasi societati solutionata prin sentinta anterior mentionata face referire la serviciile prestate in suma de lei Situatiile facturilor invocate ca si temei al actiunii societatii beneficiare era necesar a fi cunoscuta cata vreme si organul fiscal in anexele la raportul de inspectie fiscala prezinta o situatie a facturilor privind serviciile pentru care a apreciat ca nu s-a facut dovada prestatii retinand ca nedovedite servicii in suma de lei cu TVA in suma de lei. Ori in aceste conditii reclamanta nu se poate multumii sa invoce pronuntarea sentintei civile nr a Tribunalului Timis ci era necesar sa dovedeasca ca actiunea introdusa de societatea prestatoare viza prin facturile invocate in sustinerea pretentiilor ca acestea sunt aceleasi facturi fata de care organul fiscal a retinut in anexa 2 la raportul de inspectie fiscala ca serviciile respective nu au fost prestate catre reclamanta intrucat nu existau la data controlului documentele justificative solicitate de HG 859/2002 (art 9.14) in acest sens.

Pentru considerentele de fapt si de drept anterior mentionate si tinand cont si de prev art 218 al.2 din Codul de procedura fiscala cu raportare la art 1 si 8 L.554/2004 instanta urmeaza a respinge ca neintemeiata actiunea reclamantei SC privind anularea a raportului de inspectie fiscala nr cu anexele reprezentand PV de control din 31.01.2008,

decizia de impunere nr , dispozitia emise de AFP Timisoara si mentinute prin decizia a DGFP Timis.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
IN NUMELE LEGII
HOTARAS. TE

Respinge actiunea formukta de neclamanta SC RL ,cu sediul in in contradictoriu cu paratele ADMINIS'IRA'pA FINANTELOR PUBLICE TTMIS,OARA,cu sediul in Timisoara, Calea Buziasului, si D.G.F.P. TIMIS. ,cu sediul in Timisoara, Bd Revolutiei, nr 15 A.

Definitiva.

Cu recurs in 15 zile de k comunicare.

Pronun^ata in şedin^a publica de la 26 Noiembrie 2008