

**DECIZIA Nr.63**  
din .....2012

Directia generala a finantelor publice....., Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de catre DGFP ..... - Activitatea de Inspecție Fiscala privind solutionarea contestatiei depuse de catre SC.X SRL cu sediul in....., CUI ..... inregistrata la noi sub nr. ..../02.02.2012

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr...../28.12.2011 si a Raportului de inspectie fiscala nr ..../28.12.2011 privind calculul de obligatii fiscale suplimentare în suma totala de ... lei .

Suma contestata se compune din:

- .... lei taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar;
- ..... lei taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare ;
- .... lei majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art 207 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata , in raport de comunicarea Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr...../28.12.2011 si a Raportului de inspectie fiscala nr ..../28.12.2011, respectiv 29.12.2011, si de data inregistrarii contestatiei la DGFP - Activitatea de Inspecție Fiscala ....., respectiv 30.01.2012, conform stampilei acestei institutii.

Constatând ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205, 206 si 207 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, D.G.F.P..... este competenta sa se pronunte asupra contestatiei .

I SC.X SRL contesta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata nr...../28.12.2011 si Raportul de inspectie fiscala nr...../28.12.2011 emisa de DGFP .... Activitatea de Inspecție Fiscala privind calculul de obligatii fiscale suplimentare în suma totala de .... lei, precizand urmatoarele:

Petenta sustine ca in perioada noiembrie 2010 -martie 2011 a dedus TVA in suma totala de .... lei ( ... lei + .... lei +.... lei +.... lei ) , aferenta facturilor emise de SC X SRL reprezentand achizitie teava fier.

Societatea considera ca facturile emise de furnizor contin toate informatiile cerute de art. 155, alin 5 din Legea 571/2003 cu modificarile si ca alin (6) al art. 155 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare , precizeaza ca semnarea si stampilarea facturilor nu este obligatorie.

Petenta mentioneaza ca in conformitate cu Nota explicativa data de d-na BC , in calitate de reprezentant al societatii s-au efectuat precizari cu privire la informatiile

solicitate , referitoare la modul de identificare a furnizorului , locul de incarcare si descarcare a materialelor , modalitatea de transport a acestora , respectiv :

a) referitor la modul de identificare a furnizorului SC X SRL , petenta sustine ca reprezentantul societatii a precizat la raspunsul nr. 1 din Nota explicativa nr. ..../20.12.2011 ca acest lucru s-a efectuat cu respectarea prevederilor art. 10, alin 1, lit b din Legea 656/2002 pentru prevenirea si santionarea spalarii banilor, solicitand in acest sens SC X SRL urmatoarele documente:

- copie Certificat Inregistrare Registrul Comertului ;
- copie act constitutiv;
- copie carte de identitate al administratorului ;

Societatea sustine ca aceste acte au fost transmise si de catre SC X SRL catre SC G T... SRL.

b) referitor la intrebarile 3 si 4 din Nota explicativa nr..../20.12.2011 prin care se solicita lamuriri cu privire la locul de incarcare si descarcare a materialelor achizitionate de societate , petenta sustine ca reprezentantul societatii a specificat ca in urma intelegerii cu furnizorul de materiale , SC X SRL nu a fost obligata la plata transportului , costul materialelor achizitionate incluzand si transportul bunurilor la sediul social unde se desfasoara activitatea de productie si , in consecinta , nu se pot furniza informatii cu privire la locatia unde au fost incarcate materialele si persoanele care au participat la incarcarea acestora. Societatea mentioneaza ca nu a primit si nici nu a inregistrat in evidentele contabile facturi de transport a materialelor din care sa rezulte ca societatea a fost obligata la plata transportului .

Societatea considera ca , locul de incarcare si persoanele care au participat la incarcare , nu sunt conditii obligatorii pentru exercitarea dreptului de deducere a TVA si in consecinta nu reprezinta o conditie pentru respectarea art. 65 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare pentru a dovedi realitatea operatiunii efectuate de societate. In sprijinul celor afirmate petenta invoca prevederile art. 128 alin (6) din Legea 571/2003 si sustine ca beneficiarul final nu poate stii de unde s-a incarcat marfa si numele persoanelor .

Petenta precizeaza ca locul de descarcare a materialelor facturate de SC G.. T... SRL , asa cum a specificat reprezentantul societatii, este situat la sediul social situat in strada....., fiind receptionate de catre d-nul BM in calitate de director de productie. In acest sens societatea anexeaza Nota explicativa nr. ..../20.12.2011 si notele de receptie a materialelor semnate de catre domnul BM.

Societatea sustine ca aceste materiale au fost folosite in activitatea de productie iar produsele realizate au fost vandute clientului extern SC X SRL Italia , aspect care , sustine petenta, nu a fost mentionat de echipa de inspectie fiscala in raportul de inspectie si in decizia de impunere, mai sus amintite.

Contestatarul considera ca afirmatia echipei de inspectie fiscala conform careia “ d-na B C nu a putut furniza informatiile necesare clarificarii realitatii transportului “ este eronata si ca societatea a respectat prevederile art. 65 alin (1) din O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare in ceea ce priveste dovada realitatii achizitiei efectuate de la furnizorul SC G.. T... SRL .

Societatea afirma ca pentru exercitarea dreptului de deducere a TVA in suma de .... lei , aferenta facturilor emise de SC G.. T... SRL, a respectat prevederile art. 134, alin (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare

, dovedind ca marfurile au fost livrate si receptionate , precum si prevederile art. 145 alin ( 1)si alin (2) lit b) , aratand ca materialele achizitionate au fost folosite in activitatea de productie iar produsele au fost vandute catre SC X SRL Italia.

Pe cale de consecinta , petenta contesta neacceptarea deducerii TVA in suma de ... lei aferenta facturilor emise de SC G.... T... SRL, precum si majorarile de intarziere aferente in suma de ... lei .

Petenta mentioneaza ca in perioada iunie 2011 - iulie 2011 a dedus TVA in suma totala de ... lei ( ... lei + .... lei ) , aferenta facturilor emise de SC E C SRL reprezentand achizitie teava fier.

Societatea considera ca facturile emise de furnizor contin toate informatiile cerute de art. 155, alin 5 din Legea 571/2003 si ca alin (6) al art. 155 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare , precizeaza ca semnarea si stampilarea facturilor nu este obligatorie.

Petenta mentioneaza ca in conformitate cu Nota explicativa data de d-na B C, in calitate de reprezentant al societatii s-au efectuat precizari cu privire la informatiile solicitate , referitoare la modul de identificare a furnizorului , locul de incarcare si descarcare a materialelor , modalitatea de transport a acestora , respectiv :

a) referitor la modul de identificare a furnizorului SC E C SRL, petenta sustine ca reprezentantul societatii a precizat la raspunsul nr. 1 din Nota explicativa nr. ..../20.12.2011 ca acest lucru s-a efectuat cu respectarea prevederilor art. 10, alin 1, lit b din Legea 656/2002 pentru prevenirea si santionarea spalarii banilor, solicitand in acest sens SC E C SRL urmatoarele documente:

- copie Certificat Inregistrare Registrul Comertului ;
- copie act constitutiv;
- copie carte de identitate al administratorului ;

Societatea sustine ca aceste acte au fost transmise si de catre SC X SRL catre SC E C SRL.

b) referitor la intrebarile 3 si 4 din Nota explicativa nr..12.2011 prin care se solicita lamuriri cu privire la locul de incarcare si descarcare a materialelor achizitionate de societate , petenta sustine ca reprezentantul societatii a specificat ca in urma intelegerii cu furnizorul de materiale , SC X SRL nu a fost obligata la plata transportului , costul materialelor achizitionate incluzand si transportul bunurilor la sediul social unde se desfasoara activitatea de productie si , in consecinta , nu se pot furniza informatii cu privire la locatia unde au fost incarcate materialele si persoanele care au participat la incarcarea acestora. Societatea mentioneaza ca nu a primit si nici nu a inregistrat in evidentele contabile facturi de transport a materialelor din care sa rezulte ca societatea a fost obligata la plata transportului .

Societatea considera ca , locul de incarcare si persoanele care au participat la incarcare , nu sunt conditii obligatorii pentru exercitarea dreptului de deducere a TVA si in consecinta nu reprezinta o conditie pentru respectarea art. 65 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare pentru a dovedii realitatea operatiunii efectuate de societate. In sprijinul celor afirmate petenta invoca prevederile art. 128 alin (6) din Legea 571/2003 si sustine ca beneficiarul final nu poate stii de unde s-a incarcat marfa si numele persoanelor .

Petenta precizeaza ca locul de descarcare a materialelor facturate de SC E CSRL, asa cum a specificat reprezentantul societatii, este situat la sediul social situat in strada..... fiind receptionate de catre d-nul B M in calitate de director de productie.In acest sens societatea anexeaza Nota explicativa nr. .12.2011si notele de receptie a materialelor semnate de catre domnul BM.

Societatea sustine ca aceste materiale au fost folosite in activitatea de productie iar produsele realizate au fost vandute clientului extern SC X SRL Italia , aspect care , sustine petenta, nu a fost mentionat de echipa de inspectie fiscala in raportul de inspectie si in decizia de impunere, mai sus amintite.

Contestatarul considera ca afirmatia echipei de inspectie fiscala conform careia “ d-na B C nu a putut furniza informatiile necesare clarificarii realitatii transportului “ este eronata si ca societatea a respectat prevederile art. 65 alin (1) din O.G. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala cu modificarile si completarile ulterioare in ceea ce priveste dovada realitatii achizitiei efectuate de la furnizorul SC E C SRL .

In ceea ce priveste controlul incrucisat efectuat de echipa de inspectie fiscala la furnizorii de teava petenta precizeaza ca niciun articol din Legea 571/2003 privind Codul fiscal sau Normele de aplicare aprobate prin HG 44/2004 nu prevede obligativitatea beneficiarului , pentru a putea deduce TVA , de a verifica furnizorul daca si-a depus declaratiile privind obligatiile de plata la bugetul de stat consolidat, decontul de TVA , daca au comportament fiscal inadecvat, si considera ca a dovedit ca materialele au fost livrate.

Societatea afirma ca pentru exercitarea dreptului de deducere a TVA in suma de... lei , aferenta facturilor emise de SC E C SRL, a respectat prevederile art. 134, alin (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare , dovedind ca marfurile au fost livrate si receptionate , precum si prevederile art. 145 alin ( 1)si alin (2) lit b) , aratand ca materialele achizitionate au fost folosite in activitatea de productie iar produsele au fost vandute catre SC X SRL Italia.

Pe cale de consecinta , petenta contesta neacceptarea deducerii TVA in suma de .... lei aferenta facturilor emise de SC E C SRL, precum si majorarile de intarziere aferente in suma de... lei .

Referitor la neacceptarea la deducere a TVA in suma de... lei aferenta facturii nr. 3.07.2011 emisa de SC B inregistrata de petenta in contul 623.1 Cheltuieli cu protocolul , reclama si publicitate , petenta sustine ca , in baza art 128 alin 8 lit f din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare si cu pct. 16 din HG 44/2004 privind Normele Metodologice de aplicare a Legii 571 /2003 , incadrarea in plafoanele prevazute se determina pe baza datelor raportate prin situatiile financiare anuale iar depasirea plafoanelor constituie livrare de bunuri cu plata si se colecteaza TVA , daca s-a exercitat dreptul de deducere aferenta achizitiilor care depasesc plafoanele.

Fata de sustinerile de mai sus petenta considera ca neacceptarea la deducere a TVA in suma de... lei aferenta facturii ...../23.07.2011 este eronata si in consecinta contesta acest fapt.

II. Prin Decizia de impunere nr...../28.12.2011 si Raportul de inspectie fiscala nr ..../28.12.2011 , organele de inspectie fiscala din cadrul DGFP ...-Activitatea de inspectie

fiscala, au stabilit in sarcina petentei TVA suplimentar de plata in valoare de ... lei , au respins la rambursare TVA in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente TVA in valoare de... lei si au aprobat la rambursare suma de .... lei

Din raportul de inspectie fiscala nr ..../28.12.2011, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr...../28.12.2011, rezulta ca inspectia fiscala partiala s-a efectuat pentru perioada 01.11.2010 - 31.08.2011 pentru solutionarea a cererii de rambursare a soldului sumei negative a TVA , prin bifarea optiunii de rambursare a soldului decontului de TVA aferent lunii august 2011 in suma de ..... lei , inregistrat la AFP ... sub nr. ..../21.09.2011.

In urma inspectiei fiscale partiale s-au stabilit urmatoarele , referitor la sumele contestate:

Referitor la TVA stabilita suplimentar in suma de 11.959 lei aferenta facturilor emise de catre SC G...I T... SRL , reprezentand achizitie teava , echipa de inspectie fiscala a stabilit, in urma analizarii facturilor , ca acestea nu au inscrise informatii la rubrica privind expeditia , numele delegatului , data expeditiei respectiv data emiterii fiecarei facturi iar la furnizor au o singura semnatura indescifrabila , amprenta stampilei si numele G. D. -.... in timp ce la rubrica privind semnatura de primire nu s-a completat nimic.

Prin Nota explicativa nr. ..../21.12.2011 , echipa de inspectie fiscala a solicitat de la reprezentantul legal al societatii informatii referitoare la tranzactiile efectuate cu aceasta societate , modul de identificare a furnizorului , locul de incarcare si descarcare a marfurilor precum si modalitatea de transport al acestora.

D-na B C, in calitate de reprezentant al societatii, nu a putut furniza informatiile necesare clarificarii realitatii transportului , sustinand ca transportul a fost in sarcina furnizorului si ca costul transportului este inclus in pretul bunurilor, fara sa prezinte documente in acest sens.

In vederea stabilirii situatiei de fapt fiscale , echipa de inspectie fiscala a intreprins demersurile legale pentru realizarea de actiuni de inspectie fiscala la furnizorul de materiale SC G TSRL . In urma controlului incrucisat initiat, s-a constatat ca furnizorul nu este identificat la sediul social declarat iar administratorul , nu a raspuns la invitatiile echipei de inspectie de a prezenta documentele necesare desfasurarii inspectiei, acestea fiind returnate.

Totodata , din consultarea bazei de date , gestionata de DGFP - Sistemul national de Evidenta auto , a rezultat ca furnizorul SC G.. T... SRL nu detine si nu a detinut mijloace de transport marfa.

Astfel , in lipsa probei transportului bunurilor ce au facut obiectul facturilor emise de SC G... T.... SRL sau dupa caz a documentelor care sa atesta ca valoarea transportului este inclusa in pretul bunurilor facturate , echipa de inspectie fiscala a stabilit ca s-a incalcat art 65 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , respectiv ca societatea nu face dovada realitatii operatiunilor consemnate in facturi , aspect care atrage ca si consecinta nerecunoasterea dreptului de deducere a TVA pentru suma totala de ..... lei prin neindeplinirea conditiilor privind faptul generator al taxei din art. 134 alin (1) si art. 145 alin (2) , coroborate cu art. 11 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru suma de ... lei , stabilita suplimentar echipa de inspectie fiscala a calculat dobinzi si penalitati de intarziere in suma totala de .... lei , in conformitate cu



prevederile art. 119, 120 si 120<sup>1</sup> din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata cu modificarile si completarile ulterioare .

Referitor la TVA stabilita suplimentar in suma de .... lei aferenta facturilor emise de catre SC E... C... SRL , reprezentand achizitie teava , echipa de inspectie fiscala a stabilit, in urma analizarii facturilor , ca acestea au inscrise la rubrica privind expeditia , numele delegatului , B. C., imputernicit legal a societatii , cartea de identitate seria .. nr. ...., , data expeditiei respectiv data emiterii fiecarei facturi iar la furnizor au o singura semnatura indescifrabila , amprenta stampilei si numele G. E. ....

Prin Nota explicativa nr. ..../21.12.2011 , echipa de inspectie fiscala a solicitat de la reprezentantul legal al societatii informatii referitoare la tranzactiile efectuate cu aceasta societate , modul de identificare a furnizorului , locul de incarcare si descarcare a marfurilor precum si modalitatea de transport al acestora.

D-na B. C, in calitate de reprezentant al societatii, nu a putut furniza informatiile necesare clarificarii realitatii transportului , sustinand ca transportul a fost in sarcina furnizorului si ca costul transportului este inclus in pretul bunurilor, fara sa prezinte documente in acest sens.

In vederea stabilirii situatiei de fapt fiscale , echipa de inspectie fiscala a intreprins demersurile legale pentru realizarea de actiuni de inspectie fiscala la furnizorul de materiale SC E.. C... SRL . In urma controlului incrucisat initiat, s-a constatat ca furnizorul a prezentat facturile de provenienta a bunurilor facturate catre SC X SRL si o balanta de verificare incheiata la luna iunie 2011, fara sa prezinte documente de receptie , transport si respectiv de gestiune a bunurilor.

In aceste conditii s-au initiat actiuni de control incrucisat la furnizorul de teava , respectiv la SC G. T... SRL , prin solicitarea nr..../30.11.2011 transmisa la DGFP.... si la SC M SRL prin solicitarea nr.../30.11.2011.

Din raspunsul furnizat de catre DGFP .... cu adresa nr...../15.12.2011 , a rezultat ca SC G.... T.... SRL nu a mai depus decont de TVA din luna martie 2011, ca pentru aceasta societate DGFP .... inaintat o sesizare penala catre Parchetul de pe langa Judecatoria.... , respectiv ca firma are un comportament fiscal inadecvat. In aceste conditii , organul de inspectie fiscala din cadrul DGFP .... nu a putut confirma tranzactiile cu SC E... C... SRL .

Din raspunsul furnizat de catre DGFP .... cu adresa nr. .../14.12.2011 a rezultat ca SC M SRL nu functioneaza la sediul social declarat, respectiv acesta este expirat din data de 27.01.2011, fara ca societatea sa declare alt sediu. Totodata societatea nu a mai depus decont de TVA incepand cu trimestrul II 2011. In conditiile precizate , organul de inspectie fiscala din cadrul DGFP... nu a putut confirma tranzactiile cu SC E.... C... SRL . In aceste conditii nu au putut fi confirmate nici tranzactiile efectuate de SC E... SRL cu SC X SRL

Totodata , din consultarea bazei de date , gestionata de DGFP .... - Sistemul national de Evidenta auto , a rezultat ca furnizorul SC E... C... SRL nu detine si nu a detinut mijloace de transport marfa.D-na B. C. nu a putut furniza informatii privind realitatea transportului desi aceasta are calitatea de delegat astfel cum rezulta din facturile din care societatea a dedus TVA . Din raspunsul inaintat de d-na B. C. a rezultat ca aceasta apare ca delegat motivat de faptul ca a primit facturile .

Astfel , in lipsa probei transportului bunurilor ce au facut obiectul facturilor emise de SC E... C... SRL sau dupa caz a documentelor care sa atesta ca valoarea transportului este inclusa in pretul bunurilor facturate , echipa de inspectie fiscala a stabilit ca s-a incalcat art 65 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , respectiv ca societatea nu face dovada realitatii operatiunilor consemnate in facturi , aspect care atrage ca si consecinta nerecunoasterea dreptului de deducere a TVA pentru suma totala de .... lei prin neindeplinirea conditiilor privind faptul generator al taxei din art. 134 alin (1) si art. 145 alin (2) , coroborate cu art. 11 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru suma de ..... lei , stabilita suplimentar echipa de inspectie fiscala a calculat dobinzi si penalitati de intarziere in suma totala de .... lei , in conformitate cu prevederile art. 119, 120 si 120<sup>1</sup> din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata cu modificarile si completarile ulterioare .

Echipa de inspectie fiscala a stabilit ca societatea a dedus TVA in suma de ... lei in baza facturii nr. .../23.07.2011 emisa de B.... , reprezentand achizitie bunuri care nu concura la realizarea de operatiuni taxabile ( perna king, seslong, lampa solara) , incalcand astfel prevederile art. 145, alin (2) lit a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal , republicata cu modificarile si completrile ulterioare,motiv pentru care a fost respinsa la rambursare TVA in suma de .... lei .

III Avand in vedere constatările organului de control, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

1.Referitor la TVA stabilit suplimentar in suma de .... lei si majorari de intarziere aferente in suma de ... lei

**Cauza supusa solutionarii D.G.F.P..... prin Biroul de solutionare contestatii este de a stabili daca societatea beneficiaza de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta facturilor emise de SC G... T... SRL si SC E... C... SRL in suma totala de .... lei, avand ca obiect achizitii de bunuri si prestari de servicii in conditiile in care societatea nu face dovada realizarii in fapt a acestor achizitii de materiale iar facturile nu sunt completate conform prevederilor Codului fiscal .**

**In fapt** din cuprinsul Raportului de inspectie fiscala nr... .../28.12.2011rezulta ca societatea a dedus TVA in suma de .... lei aferenta a 16 facturi emise in perioada 29.11.2010-31.03.2011 de SC G... T... SRL si a dedus TVA in suma de .... lei aferenta a 9 facturi fiscale emise de SC E... C... SRL in perioada 03.06.2011-20.07.2011.

Intrucat , urmare a verificarilor incrucisate efectuate , organele de inspectie fiscala , respectiv DGFP ....., DGFP ...i, DGFP ....., nu au putut confirma tranzactiile derulate de petenta cu SC G.. T... SRL si SC E.... C... SRL si nu s-a facut dovada realitatii serviciului de transport de bunuri la sediul petentei , organele de inspectie fiscala din cadrul DGFP ... au constatat ca SC C.... SRL nu face dovada realitatii operatiunilor de achizitie de teava consemnate in aceste facturi si au respins dreptul de deducere TVA , nefiind indeplinite conditiile privind faptul generator al taxei din art. 134, art. 145,coroborate cu art. 11 din Legea 571/2003.

Petenta sustine ca indeplineste conditiile de exercitare a dreptului de deducere.

**In drept** sunt aplicabile prevederile art. 134 alin (1) , art 134<sup>1</sup> alin (1) coroborate cu art 145 alin (2) lit a) si art 146 alin (2) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare , care precizeaza:

ART. 134

**Faptul generator și exigibilitatea - definiții**

(1) *Faptul generator reprezintă faptul prin care sunt realizate condițiile legale necesare pentru exigibilitatea taxei.*

ART. 134<sup>1</sup>

**Faptul generator pentru livrări de bunuri și prestări de servicii**

(1) *Faptul generator intervine la data livrării bunurilor sau la data prestării serviciilor, cu excepțiile prevăzute în prezentul capitol.*

ART. 145

**Sfera de aplicare a dreptului de deducere**

(1) **Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.**

(2) *Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:*

a) *operațiuni taxabile;*

ART. 146

**Condiții de exercitare a dreptului de deducere**

ART. 146

(1) *Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:*

a) *pentru taxa datorată sau achitată, **aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă**, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155;*

Din punctul de vedere al cumparatorului, dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata se justifica cu factura fiscala continand elementele prevazute de art. 155 alin (5) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal :

“ART 155

Facturarea

[.....]

5) *Factura cuprinde în mod **obligatoriu** următoarele informații:*

a) *numărul de ordine, în baza uneia sau mai multor serii, care identifică factura în mod unic;*

b) *data emiterii facturii;*

c) *data la care au fost livrate bunurile/prestate serviciile sau data încasării unui avans, în măsura în care această dată diferă de data emiterii facturii;*



*d) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare în scopuri de TVA sau, după caz, codul de identificare fiscală, ale persoanei impozabile care emite factura;*

.....  
*h) denumirea și cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate, precum și particularitățile prevăzute la art. 125<sup>1</sup> alin. (3) în definirea bunurilor, în cazul livrării intracomunitare de mijloace de transport noi;*

Totodata pct.72 alin (4) din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal , precizeaza :

*(4) Prevederile art. 155 alin. (5) lit. d) din Codul fiscal referitoare la adresa furnizorului/prestatorului vor cuprinde cel puțin următoarele informații: localitatea, strada și numărul.*

In raport cu aceste reglementari dreptul de deducere ia nastere la momentul exigibilitatii taxei la furnizor iar organul fiscal este indreptatit sa solicite de la aceste plata taxei pe valoarea adugata.

Pentru exercitarea dreptului de deducere contribuabilul trebuie sa faca dovada ca taxa pe valoarea adugata aferenta bunurilor care au fost efectiv livrate in beneficiul sau de catre o persoana impozabila.

In vederea acordarii deducerii TVA , persoana impozabila trebuie sa detina o factura care sa contina un cod de inregistrare valabil al persoanelor de la care se face achizitia , denumirea /numele societatii de la care se face achizitia precum si adresa societatii care cuprinde cel putin urmatoarele informatii : localitatea , strada si numarul, descrierea bunurilor livrate si serviciilor prestate .

Din analiza dosarului cauzei se constata ca furnizorii de la care petenta a achizitionat marfurile : SC G... T... SRL si respectiv cele doua societati : SC G... T... SRL , SC M SRL prin intermediul SC E... C... SRL , **nu functioneaza la sediul declarat si mentionat in facturi** .In urma controalelor incrucisate efectuate de organele de inspectie , nu s-au putut identifica reprezentantii legali ai acestora pentru a pune la dispozitie documentele financiar contabile ale societatilor in vederea controlului . De asemenea acestia nu au indeplinit obligatiile declarative.

Mai mult , in ceea ce priveste prestarea efectiva a serviciilor de transport , se retine ca SC X SRL Brasov , **nu a fost in masura sa prezinte factura fiscala din care sa rezulte ca livrarea marfurilor s-a realizat efectiv in cantitatile specificate in factura**. Totodata , prin Nota expicativa .../21.12.2011, reprezentantul societatii sustine ca transportul cade in sarcina furnizorului si ca costul transportului este inclus in pretul bunurilor **fara ca in facturile prezentate sa se specifice la rubrica “ denumirea produselor sau serviciilor “ serviciile de transport prestate** si fara ca societatea sa prezinte in sustinerea cauzei conform art. 65 din Codul de procedura fiscala , documente justificative de natura mijloacelor de proba din care sa rezulte ca s-a afectuat prestarea acestor servicii in folosul operatiunilor sale taxabile , respectiv contracte sau alte documelte care sa justifice prestarea efectiva a serviciilor de transport.

Astfel se retine ca facturile prezentate de SC X SRL nu intrunesc conditiile ce dau drept de deducere al taxei pe valoarea adaugata stipulate la art. 155 din Legea 571/2003 privind Codul fiscal .

Totodata art. 6 alin (1) si (2) din Legea contabilitatii nr. 81/1991, republicata prevede:

*“ART. 6*

*(1) Orice operatiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.*

*(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.*

Precizam ca , in ceea ce priveste posibilitatea deducerii taxei pe valoarea adaugata , in cazul in care documentele justificative cuprind date incomplete , Decizia V din 15.01.2007 a Inaltei Curti de Casatie si Justitie a statuat:

*“ “[.] In aplicarea corecta a dispozitiilor art. 21 alin 4 lit f si art. 145 alin 8 lit a si b din Legea 571/2003 privind Codul fiscal si ale art. 6 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata se impune sa se considere ca **taxa pe valoarea adaugata nu poate fi dedusa** si nici nu se poate diminua baza impozabila la stabilirea impozitului pe profit in situatia in care documentele justificative prezentate nu contin sau nu furnizeaza toate informatiile prevazute de dispozitiile legale in vigoare la data efectuării operatiunii pentru care se solicita deducerea taxei pe valoarea adaugata”*

Astfel conform Decizie Inaltei Curti de Casatie si Justitie , taxa pe valoarea adaugata nu poate fi dedusa in cazul in care documentele justificative nu contin sau nu furnizeaza toate informatiile prevazute de dispozitiile legale in vigoare la data efectuării operatiunii pentru care se solicita deducerea TVA

Totodata se retine ca petenta nu a prezentat documente justificative din care sa rezulte natura serviciilor prestate , documente care sa ateste ca aceste servicii au fost efectiv prestate ca **marfurile au fost efectiv transportate** , documente care sa ateste ca achizitiile de bunuri si servicii au fost destinate realizarii operatiunilor taxabile , intrucat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata nu este conditionat numai de existenta facturilor , ci si de obligatie ca societatea contestatoare sa justifice ca serviciile in cauza ( livrarea marfurilor ) a fost prestata efectiv si destinata utilizarii in folosul operatiunilor taxabile .

Nu in ultimul rand , principiul prevalentei substantei asupra formei constituie un principiu fundamental al sistemului comun de TVA instituit de legislatia comunitara , care se aplica in concordanta cu celelalte principii recunoscute de legislatia si jurisprudenta comunitara, printre care si principiul luptei impotriva fraudei , a evaziunii fiscale si a eventualelor abuzuri. Din acest motiv legislatia fiscala conditioneaza deductibilitatea TVA a achizitiilor de indeplinirea cumulativa , pe langa conditiile de forma ( inclusiv conditia ca persoana impozabila sa detina factura care sa contina

informațiile obligatorii prevăzute de lege) , a condiției de fond esențiale , acea ca achizițiile pentru care se solicită deducerea să fie efectiv prestate , respectiv livrate.

În caz contrar , conform prevederilor art.7.alin (2) , 11 alin (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal , autoritatea fiscală poate să nu ia în considerare tranzacția.

Totodată sunt aplicabile și prevederile art. 6 , art. 10, art .49 alin (1)art. 51, art. 97 alin (1) lit b ) și art. 105 alin (1) , din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală , cu modificările și completările ulterioare , care specifică :

#### **ART. 6**

##### ***Exercitarea dreptului de apreciere***

*Organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale și să adopte soluția admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.*

#### **ART. 7**

##### ***Rolul activ***

*(2) Organul fiscal este îndreptățit să examineze, din oficiu, starea de fapt, să obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului. În analiza efectuată organul fiscal va identifica și va avea în vedere toate circumstanțele edificatoare ale fiecărui caz.*

#### **RT. 10**

##### ***Obligația de cooperare***

*(1) Contribuabilul este obligat să coopereze cu organele fiscale în vederea determinării stării de fapt fiscale, prin prezentarea faptelor cunoscute de către acesta, în întregime, conform realității, și prin indicarea mijloacelor doveditoare care îi sunt cunoscute.*

*(2) Contribuabilul este obligat să întreprindă măsurile în vederea procurării mijloacelor doveditoare necesare, prin utilizarea tuturor posibilităților juridice și efective ce îi stau la dispoziție*

#### **ART. 49**

##### ***Mijloace de probă***

*(1) Pentru determinarea stării de fapt fiscale, organul fiscal, în condițiile legii, administrează mijloace de probă, putând proceda la:*

*a) solicitarea informațiilor, de orice fel, din partea contribuabililor și a altor persoane;*

*d) efectuarea de cercetări la fața locului.*

#### **ART. 51**

##### ***Comunicarea informațiilor între organele fiscale***

*Dacă într-o procedură fiscală se constată fapte care prezintă importanță pentru alte raporturi juridice fiscale, organele fiscale își vor comunica reciproc informațiile deținute.*

*ART. 97*

### ***Proceduri și metode de control fiscal***

*(1) În realizarea atribuțiilor, inspecția fiscală poate aplica următoarele proceduri de control:*

*b) controlul încrucișat, care constă în verificarea documentelor și operațiunilor impozabile ale contribuabilului, în corelație cu cele deținute de alte persoane; controlul încrucișat poate fi și inopinat.*

*ART. 105*

### ***Reguli privind inspecția fiscală***

*(1) Inspecția fiscală va avea în vedere examinarea tuturor stărilor de fapt și raporturile juridice care sunt relevante pentru impunere.*

In fapt se retine ca organul de inspectie fiscala , pentru determinarea starii de fapt relevante din punct de vedere fiscal prin utilizarea mijloacelor de proba prevazute de lege, a solicitat controale incrucisate la societatile furnizoare de materiale, respectiv : SC G...I T.... SRL , SC G... T... SRL , SC M SRL in urma carora s-a constatat ca in ceea ce priveste relatia cu acesti furnizori **nu se poate stabili realitatea si legalitatea operatiunilor** efectuate intrucat societatile nu au putut fi identificate la sediul social, nu isi indeplinesc obligatiile declarative , au un comportament fiscal neadecvat.

Cu privire la modalitatea de identificare a furnizorului , locul de incarcare si descarcare al materialelor precum si modalitatea de transport al acestora , d-na B. C., imputernicit al SC X SRL , n-a putut furniza informatiile necesare clarificarii realitatii transportului.

Din raspunsul formulat la Nota expicativa , inregistrata sub nr..../20.12.2011la intrebarea organelor de inspectie fiscala cu privire la locul de unde au fost incarcate materialele ce fac obiectul facturilor emise de SC .G...T... SRL si SC E... C... SRL si persoanele care au participat la realizareaoperatiunii de incarcare , descarcare , d-na B. C. a raspuns in data de 21.12.2011, ca :

-SC X nu a fost obligata la plata transportului, costul materialelor includ si transportul bunurilor;

- nu are cunostiinta de locatia de unde au fost incarcate materialele si persoanele care au participat la incarcarea acestora.

- receptia la sediul societatii s-a realizat de catre d-nul B. M. , director de productie.

La intrebarea " Cum s-a realizat transportul materialelor achizitionate " d-na B. C. nu a raspuns si a precizat doar ca SC X nu a fost obligata la plata transportului si ca nu are cunostiinta cine a efectuat transportul .

Prin adresa nr. ..../22.10.2011, organele de inspectie fiscala au solicitat date suplimentare cu privire la identificarea mijloacelor de transport , avand in vedere ca raspunsurile date nu au fost conforme cu datele prezentate pe facturile de achizitie,

conform carora la rubrica date privind expeditia , numele delegatului care a participat la realizarea operatiunilor figureaza d-na B. C..

Prin raspunsul formulat , d-na B. C. sustine ca a fost persoana care a primit facturile si le-a inregistrat in contabilitate , si ca nu are cunostiinta despre transport deoarece este inclus in pretul materialelor achizitionate.

Astfel organul de inspectie fiscala a constatat , in mod legal, ca reprezentanta societatii nu si-a asumat tranzactiile si nu a furnizat informatii cu privire la realizarea in fapt a acestora in conditiile in care , potrivit datelor furnizate de facturi , a avut calitatea de delegat , iar delegatul este persoana care participa la relizarea tranzactiilor si insoteste marfa.

Mentiunea cu privire la primirea marfurilor nu poate fi retinute intrucat pentru primirea facturilor este o rubrica distincta in facturi in care se semneaza de primire iar din 25 facturi , doar doua , doar doua ..../16.12.2010 si...../20.12.2010 au semnatura de primire , celelalte 23 facturi nu poarta semnatura de primire.

Facturile emise de SC G... T... SRL si SC E... C... SRL , sunt emise pe calculator , au acelasi format si aceleasi caractere de tiparire , au valori sub ... lei si au fost incasate in numerar.

De asemenea in urma consultarii bazei de date gestionata de catre D.G.F.P. ... - Sistemul national de Evidenta auto a rezultat ca **furnizorii nu detin si nu au detinut mijloace de transport auto.**

Coroborand aceste constatari cu faptul ca atat SC G... T... SRL cat si SC E... C... SRLnu au detinut si nu detin mijloace de transport auto, cu faptul ca urmare a verificarilor incrucisate efectuate nu s-a putut confirma realitatea livrarilor ( transportului ) de bunuri , cu faptul ca d-na B... C.. nu si-a asumat tranzactiile desi , conform specificatiilor inscrite in facturi a avut calitatea de delegat , fiind inscrista pe facturi la rubrica " date privind expeditia " iar delegatul este persoana care participa la relizarea tranzactiilor si insoteste marfa, se retine ca in mod legal , organele de inspectie fiscala au constatat ca tranzactiile nu sunt reale..

In aceasta situtie se retine ca petenta nu-si poate exercita dreptul de deducere prevazut la art. 14 din Codul fiscal , deoarece nu sunt indeplinite conditiile legale privind faptul generator si exigibilitatea taxei pe valoarea adaugata la furnizorii de bunuri , in conformitate cu prevederile art. 134 (1) si 134<sup>1</sup> din Codul fiscal .

Simplul fapt ca petenta prezinta facturi emise pe numele SC G. T... SRL si SC E... C... SRL nu justifica dreptul de deducere al TVA inscrist in acestea cata vreme nu se dovedeste realitatea livrarilor de bunuri consemnate in aceste facturi si nasterea faptului generator ,respectiv exigibilitatii taxei la furnizori.

Detinerea facturii este o conditie necesara dar nu suficienta pentru exercitarea dreptului de deducere , primordiala fiind demonstrare realitatii operatiunii si exigibilitatea taxei la furnizor.

Pe de alta parte societatea contestatoare nu prezinta nici un document , nici organelor de inspectie fiscala , nici ulterior in sustinerea contestatiei prin care sa combata si sa inlature constatarile organelor de inspectie fiscala , documente care sa justifice **ca aceste achizitii de marfa au fost efectuate** si sunt destinate in folosul operatiunilor sale taxabile .



Afirmatia contestatoarei ca “ *materialele achizitionate au fost folosite in activitatea de productie iar produsele au fost vandute catre SC X SRL Italia.*” nu este in masura sa dovedeasca provenienta din sursa legale a materialelor , ca livrarea a avut loc si ca taxa pe valoarea adaugata este exigibila , astfel incat receptia marfurilor nu este relevanta in ceea ce priveste operatiunile efectuate cu societatile enuntate mai sus.

Referitor la argumentele petentei potrivit carora “ *niciun articol din Legea 571/2003 privind Codul fiscal sau Normele de aplicare aprobate prin HG 44/2004 nu prevede obligativitatea beneficiarului , pentru a putea deduce TVA , de a verifica furnizorul daca si-a depus declaratiile privind obligatiile de plata la bugetul de stat consolidat, decontul de TVA , daca au comportament fiscal inadecvat,*” acestea nu pot fi luate in considerare in conditiile in care la art. 6 alin 2 din Legea contabilitatii nr. 82/1991 , republicata , prevede ca documentele justificative care stau la baza inregistrarii in contabilitate angajeaza raspunderea si a **celor care le-au inregistrat in contabilitate** astfel incat pentru exercitarea dreptului de deducere a TVA petenta avea obligatia legala de a verifica daca facturile fiscale sunt conforme dispozitiilor legale , societatea fiind raspunzatoare pentru realitatea si legalitatea datelor inscrise in facturile fiscale alaturi de persoanele care le-au intocmit , vizat si aprobat .

Avand in vedere cele precizate mai sus , documentele anexate la dosarul cauzei , precum si prevederile legale in vigoare , se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala nu au acordat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata inscrisa in facturi reprezentand achizitii de teava de la SC G.. T... SRL si SC E... C... SRL si in consecinta , urmeaza a se repinge contestatia ca neintemeiata pentru TVA in suma de **... lei**

In ceea ce priveste accesoriile , aferente TVA de plata stabilite in suma de **... lei** se retine ca acestea reprezinta masura accesorie in raport cu debitul motiv pentru care se va respinge contestatia ce neintemeiata si pentru acest capat de cere.

2.Referitor la neacceptarea la deducere a TVA in suma de **.. lei** aferenta facturii nr.../23.07.2011 emisa de SC B... ,

**.Cauza supusa solutionarii D.G.F.P.... prin Biroul de solutionare contestatii este de a stabili daca societatea beneficiaza de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta facturii nr. .../23.07.2011 emisa de SC B... in conditiile in care societatea a achizitionat bunuri care nu sunt destinate a fi utilizate la realizarea de operatiuni taxabile .**

In drept sunt aplicabile prevederile art 145 alin (2) lit a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal , cu modificarile si completarile ulterioare enuntat mai sus

In fapt societatea a achizitionat bunuri reprezentand :perna King , seslong , lampa solara care nu sunt destinate a fi utilizate la realizarea de operatiuni taxabile .

Petenta sustine ca a inregistrat aceste sume in contul 623.1 Cheltuieli cu protocolul , reclama si publicitate si ca , in baza art 128 alin 8 lit f din Legea 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare si cu pct. 16 din HG 44/2004 privind Normele Metodologice de aplicare a Legii 571 /2003 , incadrarea in plafonanele prevazute se determina pe baza datelor raportate prin situatiile financiare anuale iar



depasirea plafoanelor constituie livrare de bunuri cu plata si se colecteaza TVA , daca s-a exercitat dreptul de deducere aferenta achizitiilor care depasesc plafoanele.

Sustinerile petentei nu sunt intemeiate si pertinente intrucat aceste achizitii nu sunt achizitii care se inregistreaza in contul de cheltuieli de protocol , reclama si publicitate , bunurile nu sunt destinate a fi utilizate la realizarea de operatiuni taxabile astfel incat TVA in suma de ... lei nu poate fi dedusa.

Pe cale de consecinta urmeaza a se respinge contestatia ca neintemeiata pentru taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare in suma de ... lei.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei in temeiul art.214 din O.G..92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata se:

### **DECIDE :**

**1.Respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru urmatoarele sume :**

- ... lei lei taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de plata ;
- ... lei majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

**2.Respingerea ca neintemeiata** a contestatiei pentru ... lei reprezentand TVA respinsa la rambursare.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul ... in termen de 6 luni de la comunicare, conform prevederilor Legii 554/2004 privind contenciosul administrativ.

**DIRECTOR EXECUTIV**