

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL MARAMURES
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR**

Decizia nr. 59 din 24.10.2007

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de catre Administratia Finantelor Publice a municipiului prin adresa din 23.10.2007 asupra contestatiei depuse de SC X SRL, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului in 23.10.2007.

Contestatia a fost formulata impotriva raportului de inspectie fiscala din 30.07.2007 incheiat de catre organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a municipiului si are ca obiect suma, reprezentand:

- impozit pe profit;
- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- taxa pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa prin avocat, conform imputernicirii avocatale anexata in original la dosarul contestatiei.

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a judetului se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei formulate de SC X SRL, in conditiile in care raportul de inspectie fiscala din 30.07.2007 nu constituie titlu de creanta.

In fapt, prin raportul de inspectie fiscala din 30.07.2007, organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice a municipiului au constatat urmatoarele cu privire la impozitul pe profit:

Pentru anul fiscal 2006, SC X SRL a calculat, declarat si evidentiat un profit impozabil, pentru care a calculat un impozit pe profit. Pentru trimestrul I 2007 societatea a evidentiat pierdere.

Referitor la modul de determinare si evidentiere a impozitului pe profit, organele de inspectie fiscala au retinut ca societatea,

avand un singur salariat si un administrator nesalariat, a achizitionat patru autoturisme si trei autoutilitare, din care trei cu plata integrala si patru in leasing, in conditiile in care societatea nu are ca obiect de activitate transportul de marfuri sau de persoane, nevoile societatii in acest sens fiind asigurate de catre firme cu activitate in domeniu si de catre SC Y SRL, firma de transport a administratorului SC X SRL, iar potrivit art. 21 alin. (3) lit. n) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, contribuabilul are dreptul la un singur autoturism.

In perioada supusa controlului, administratorul societatii ocupa integral locuinta de serviciu, avand 12 camere plus dependinte, in suprafata de 700 mp, destinata salariatilor, fara contract de inchiriere, in interes personal. Costul consumului de gaz suportat din veniturile societatii este nedeductibil din punct de vedere fiscal.

In anul 2006 au fost inregistrate cheltuieli cu amortizarea celor sapte mijloace de transport, in conditiile in care societatea avea dreptul la deducerea cheltuielilor aferente unui singur autoturism. Astfel, cheltuielile cu amortizarea a sase mijloace de transport, sunt nedeductibile din punct de vedere fiscal.

Fata de cele precizate, organele de inspectie fiscala au procedat la modificarea bazei de impunere pentru calculul impozitului pe profit aferenta anului 2006, datorita cheltuielilor nedeductibile, rezultand un impozit pe profit suplimentar, iar la data de 31.03.2007 baza impozabila a fost modificata, rezultand un impozit pe profit.

Pentru neplata la termen a impozitului pe profit determinat suplimentar, au fost calculate majorari de intarziere, pana la data de 25.07.2007.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca au fost incalcate prevederile art. 19, 21 si 24 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal precum si ale art. 1 lit. d) si art. 52 lit. b) din Legea locuintei nr. 114/1996.

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala au constatat ca, in perioada supusa controlului, societatea a inregistrat in contul sintetic 231 "Imobilizari corporale in curs de executie", cheltuieli cu investitii in curs, reprezentand amenajari de spatii, constructii si adaugiri la cladiri inchiriate.

Din cauza lipsei documentatiilor, devizelor de lucrari, a autorizatiilor de constructie si a situatiilor de lucrari, acestea nu au putut fi delimitate in vederea stabilirii realitatii, necesitatii si legalitatii

construcțiilor executate, astfel ca taxa pe valoarea adăugată aferentă acestor investiții a fost considerată de către organele de inspecție fiscală ca nedeductibilă din punct de vedere fiscal, deoarece achizițiile nu sunt destinate realizării de operațiuni taxabile, așa cum prevede art. 145 din Legea nr. 571/2003.

În legătură cu deductibilitatea taxei pe valoarea adăugată din anii 2006 și 2007, Activitatea de Control Fiscal a fost sesizată prin adresă din 29.03.2007 de către SC Z SRL, care a asigurat conducerea evidenței contabile a SC X SRL și la celelalte societăți constituite de C, până în luna iunie 2006.

De asemenea, a fost dedusă nelegal taxa pe valoarea adăugată aferentă cheltuielilor efectuate pentru mijloacele de transport achiziționate nelegal și pentru utilitățile plătite pentru locuința de serviciu.

Organele de inspecție fiscală au stabilit că societatea a dedus nelegal în anul 2006 taxa pe valoarea adăugată iar în perioada 01.01.2007 - 30.04.2007, taxa pe valoarea adăugată, calculând taxa pe valoarea adăugată de plată.

Având în vedere că în anul 2006 SC X SRL a determinat și evidențiat taxa pe valoarea adăugată de rambursat, incluzând taxa pe valoarea adăugată nedeductibilă din punct de vedere fiscal, cu încălcarea Legii nr. 571/2003, organele de inspecție fiscală au considerat că taxa pe valoarea adăugată solicitată la rambursare la data de 31.12.2006 a fost stabilită cu rea-credință, societatea obținând fără drept această sumă, compensată cu datorii față de bugetul consolidat al statului.

Conform art. 106 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, organele de inspecție fiscală au considerat că sunt întrunite elementele constitutive ale unei infracțiuni potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) și (2) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale.

Organele de inspecție fiscală au propus ca taxa pe valoarea adăugată să fie compensată cu taxa pe valoarea adăugată de rambursat, solicitată de contribuabil.

Nu au fost calculate majorări de întârziere deoarece societatea avea la datele respective taxa pe valoarea adăugată de rambursat.

Așa cum rezulta din referatul din 22.10.2007, cu propuneri de soluționare a contestației formulate de SC X SRL împotriva raportului de inspecție fiscală din 30.07.2007, întocmit de

Administratia Finantelor Publice a municipiului, intrucat in cursul derularii inspectiei fiscale contribuabilul a refuzat in mod sistematic colaborarea cu organele de inspectie fiscala, rezultatele preliminare ale inspectiei, cuprinse in raportul de inspectie fiscala generala, fara a fi aprobate de conducerea organului fiscal si fara a fi emisa si transmisa decizia de impunere, au fost inregistrate la secretariatul societatii, pentru luare la cunostinta, in 08.08.2007.

Impotriva acestui raport de inspectie fiscala, SC X SRL depune contestatie, aceasta fiind inregistrata la Administratia Finantelor Publice a municipiului in 20.08.2007.

Prin adresa din 03.09.2007, primita de SC X SRL in data de 06.09.2007, asa cum rezulta din confirmarea de primire anexata la dosarul contestatiei, Administratia Finantelor Publice a municipiului i-a comunicat societatii ca raportul de inspectie fiscala i-a fost transmis in conformitate cu prevederile art. 105 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, pentru luare la cunostinta si ca doar impotriva deciziei de impunere ce urmeaza sa fie emisa in baza raportului de inspectie fiscala generala, semnat si aprobat de catre conducerea organului fiscal, societatea va putea formula contestatie, in termen de 30 de zile de la comunicarea acesteia, conform prevederilor Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

De altfel, in raportul de inspectie fiscala nici nu se prevede posibilitatea societatii de a contesta acest act administrativ fiscal.

Cu adresa, Administratia Finantelor Publice a municipiului transmite SC X SRL decizia de impunere emisa in baza raportului de inspectie fiscala din 30.07.2007, aceasta fiind primita de societate in data de 13.09.2007, asa cum rezulta din confirmarea de primire anexata in copie la dosarul contestatiei.

La punctul 5 "Dispozitii finale" al deciziei de impunere se precizeaza ca impotriva sumelor de plata se poate face contestatie, care se depune, in termen de 30 de zile de la comunicare, la organul fiscal emitent, sub sanctiunea decaderii.

Administratia Finantelor Publice a municipiului transmite, cu adresa din 23.10.2007, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului in 23.10.2007, Biroului Solutionarea Contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului, contestatia formulata de SC X SRL impotriva raportului de inspectie fiscala din 30.07.2007, in vederea solutionarii acesteia.

In drept, art. 109 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede:

"La finalizarea inspectiei fiscale, raportul intocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere care va cuprinde si diferente in plus sau in minus, dupa caz, fata de creanta fiscala existenta la momentul inceperii inspectiei fiscale. In cazul in care baza de impunere nu se modifica, acest fapt va fi stabilit printr-o decizie privind nemodificarea bazei de impunere."

Luand in considerare prevederile legale citate se retine ca prin raportul de inspectie fiscala, obligatiile fiscale nu au fost stabilite cu titlu definitiv in sarcina SC X SRL, acesta fiind un act administrativ fiscal premergator, care urma sa stea la baza emiterii unei decizii de impunere.

Art. 206 alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede:

"Obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscrise de organul fiscal in titlul de creanta..."

Art. 110 alin. (3) din acelasi act normativ precizeaza:

"Titlul de creanta este actul prin care se stabileste si se individualizeaza creanta fiscala, intocmit de organele competente sau de persoanele indreptatite, potrivit legii."

Potrivit pct. 107.1. din Normele metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 1050/2004:

"Asemenea titluri pot fi:

a) decizia de impunere emisa de organele competente, potrivit legii;"

Astfel, se retine ca, in speta, actul administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat este decizia de impunere prin care se stabilesc raporturi juridice obligationale fata de contribuabil, masurile dispuse, constand in sume de plata la bugetul de stat, fiind opozabile si executorii pentru acesta.

Avand in vedere ca raportul de inspectie fiscala nu constituie titlu de creanta, precum si faptul ca a fost contestat acest act care sta la baza emiterii deciziei de impunere, contestatia este prematur formulata.

Luand in considerare prevederile legale citate, cele aratate in continutul deciziei, respectiv faptul ca SC X SRL a formulat

prematur contestatie, intrucat decizia de impunere emisa de Administratia Finantelor Publice a municipiului in baza raportului de inspectie fiscala din 30.07.2007, i-a fost comunicata doar in data de 13.09.2007, asa cum rezulta din confirmarea de primire anexata in copie la dosarul contestatiei, precum si prevederile art. 213 alin. (5) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care prevede:

"Organul de solutionare competent se va pronunta mai intai asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar cand se constata ca acestea sunt intemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei", contestatia urmeaza sa fie respinsa fara a se mai antama fondul cauzei.

Fata de cele precizate si in temeiul pct. 13.1 lit. e) din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005, care precizeaza:

"Contestatia poate fi respinsa ca:

e) prematur formulata, in situatia in care sumele contestate nu sunt stabilite cu titlu definitiv in sarcina acestuia sau in situatia in care contribuabilul contesta un act premergator care sta la baza emiterii unui act administrativ fiscal", contestatia urmeaza sa fie respinsa ca prematur formulata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art. 210 si art. 217 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Respingerea ca prematur formulata a contestatiei depuse de SC X SRL.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.