



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Agenția Națională de
Administrare Fiscală



**Direcția Generală Regională a
Finanțelor Publice Timișoara
Serviciul Soluționare Contestații 2**

Str. Gh. Lazăr, nr.9 B
300081, Timișoara
Tel: +0256 499 334
Fax: +0256 499 332

DECIZIE nr. 4403/31.10.2018

privind contestația formulată de Societatea X S.R.L.
înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Hunedoara sub
nr. .../16.09.2015 și la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice
Timișoara sub nr. TMR_DGR .../09.10.2015 și reînregistrată la Direcția
Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr.
TMR_DGR .../18.04.2018.

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara a fost sesizată de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice Hunedoara - Inspecție Fiscală cu adresa nr. .../25.01.2018, înregistrată la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr. TMR_DGR .../30.01.2018, prin care s-a transmis D.G.R.F.P Timișoara, dosarul contestației formulate de Societatea X S.R.L.. în scopul reluării procedurii de soluționare a contestației suspendată în baza Deciziei nr. .../27.10.2015 emisă de către Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara, în considerarea Ordonanței de clasare nr. .../P/2015 din 12.10.2017 pronunțată de Parchetul de pe lângă Tribunalul Hunedoara, rămasă definitivă, în temeiul dispozițiilor art. 214 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de Procedura Fiscală, republicată, asupra contestației formulate de

Societatea X SRL
CUI ...,
cu sediul în ..., jud. Hunedoara

înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Hunedoara sub
nr. .../16.09.2015 și la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice
Timișoara sub nr. TMR_DGR .../09.10.2015, constatând următoarele:

Conform prevederilor art. 352 alin. (1) și (2) din Legea nr.

207/2015 privind Codul de procedură fiscală:

“(1) *Dispozițiile prezentului cod se aplică numai procedurilor de administrare începute după intrarea acestuia în vigoare.*

(2) *Procedurile de administrare începute înainte de data intrării în vigoare a prezentului cod rămân supuse legii vechi”,* contestația fiind soluționată în baza normelor legale în vigoare la data când s-a născut dreptul contestatarii la acțiune.

Societatea X SRL formulează contestația împotriva Deciziei de impunere nr. F-HD .../21.08.2015 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice, emisă de AJFP Hunedoara – Inspecție Fiscală, în baza Raportului de inspecție fiscală nr. F-HD .../21.08.2015, solicitând anularea acestora.

Suma totală contestată este în cuantum de ... lei și reprezintă:

Impozit pe profit..... lei;
Dobânzi/Majorări de întârziere impozit pe profit lei;
Penalități de întârziere Impozit pe profit..... lei;
TVA..... lei;
Dobânzi/Majorări de întârziere TVA..... lei;
Penalități de întârziere TVA..... lei;

Prin Decizia nr. .../27.10.2015 emisă de Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara s-a dispus suspendarea soluționării contestației formulate de X SRL împotriva Deciziei de impunere nr. F-HD .../21.08.2015 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice, emisă de AJFP Hunedoara – Inspecție Fiscală, în baza Raportului de inspecție fiscală nr. F-HD .../21.08.2015.

Prin Cererea înregistrată la DGRP Timișoara sub nr. TMR_DGR .../30.01.2018, AJFP Hunedoara - Inspectie Fiscală, solicită soluționarea pe fond a contestației în conformitate cu dispozițiile art. 214 alin. 3 din OG nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală.

DGRFP Timișoara cu adresa nr. .../15.03.2018, în considerarea dispozițiilor exprese ale pct. 10.2 și următoarele din OPANAF nr. 3741/2015, solicită AJFP Arad – Inspecție Fiscală, să comunice Ordonanța nr. .../P/2015 a Parchetului de pe lângă Tribunalul Hunedoara, Ordonanța nr. .../2017 a Prim procurorului Parchetului de pe lângă Tribunalul Hunedoara precum și a Hotărârii Camerei de Consiliu nr.... din Dosar nr./2017, *în integrum*.

Cu adresa înregistrată la DGRFP Timișoara sub nr. .../18.04.2018, organele de inspecție fiscală au comunicat cele solicitate.

Pe cale de consecință, la data prezentei, D.G.R.F.P. Timișoara organ competent în soluționarea contestației se va investi cu soluționarea acesteia în condițiile legii.

Din analiza dosarului contestației se constată că au fost respectate condițiile de procedură prevăzute la art. 205 și art. 209 din O.G. nr.

92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, analizate în Decizia nr. .../27.10.2015 emisă de DGRFP Timișoara.

Fiind îndeplinită procedura de formă, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației:

I. Prin contestația formulată, societatea X SRL din Deva, susține următoarele:

Deși organele de control precizează că SC X SRL a efectuat achiziții în perioada 2011-2014 de la societăți care au fost inactive, petenta precizează că în perioadele în care s-au desfasurat tranzacțiile respective, societățile furnizoare erau active și că nu s-au desfasurat activități comerciale cu aceste societăți după declararea inactivității acestora, după cum urmează:

SC CM SRL București CUI ..., a fost declarată inactivă din data de 26.10.2012, ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor declarative, precizând că relațiile comerciale pe care petenta le-a desfasurat cu această societate au avut loc în anul 2011, anterior declarării stării de inactivitate.

SC CC SRL București, CUI ..., a fost declarată inactivă din data de 28.08.2012, ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor declarative, precizând că relațiile comerciale pe care le-a desfasurat cu aceasta societate au avut loc în anul 2011, anterior declarării stării de inactivitate.

SC I D C SRL București CUI ..., a fost declarată inactivă din data de 19.07.2014, ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor declarative, precizând că relațiile comerciale pe care le-a desfasurat cu această societate au avut loc în anul 2012, anterior declarării stării de inactivitate.

SC IG SRL București CUI ... a fost declarată inactivă din data de 25.11.2013, ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor declarative, iar relațiile comerciale pe care SC X SRL le-a desfasurat cu această societate au avut loc în anul 2012, anterior declarării stării de inactivitate.

SC C. D. SRL CUI ... a fost declarată inactivă din data de 25.11.2013, ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor declarative, iar relațiile comerciale pe care petenta le-a desfasurat cu această societate au avut loc în anul 2012, anterior declarării stării de inactivitate.

SC A. I. București CUI ..., a fost declarată inactivă din data de 13.11.2013, ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor declarative, precizând că relațiile comerciale pe care petenta le-a desfasurat cu această societate au avut loc în anul 2012, anterior declarării stării de inactivitate.

SC D. P. COM SRL București CUI . a fost declarată inactivă din data de 13.11.2013, ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor declarative, iar relațiile comerciale pe care le-a desfasurat cu această societate au avut loc în anul 2012, anterior declarării stării de inactivitate.

Petenta susține că societatea a avut un furnizor de încălțăminte din Brașov, iar restul aprovizionărilor de îmbrăcăminte și încălțăminte s-au efectuat de la targurile en gross din București. Precizează că în aceste locații nu se pot verifica informatic agenții economici care vand marfa, și că

societățile cumpărătoare nu pot verifica ceea ce declară vânzătorul la organul fiscal teritorial.

De asemenea susține că toți clienții acestor targuri la nivel național, sunt în aceeași situație iar dacă neconcordanțele la care se face referire sunt reale, reprezentanții ANAF ar trebui să se îndrepte împotriva acestora. Este nejustificată acțiunea organelor de control la societăți cumpărătoare de bună credință în timp ce societățile furnizoare care funcționează ilegal, desfasoara activitate în continuare.

Se mai arată că constatările organelor de inspecție fiscală sunt netemeinice și nejustificate, deoarece:

1. În urma inventarierii stocului de marfă nu au existat diferențe, în condițiile existenței mărfurilor cheltuielă existând indubitabil;

2. Achizițiile au fost înregistrate corect în evidența contabilă, stocul de marfă a fost confirmat de control, vânzările au fost efectuate în mod legal fiind emise bonuri pe casa de marcat la fiecare punct de lucru, vânzările au fost de asemenea înregistrate corect în evidența contabilă, iar societatea a declarat și a achitat lunar impozit pe profit și TVA la bugetul consolidat al statului;

3. Precizează că societatea deține facturi care îndeplinesc condițiile de document justificativ, facturi înregistrate în evidența contabilă.

II. Organele de inspecție fiscală din cadrul AJFP Hunedoara – Inspecție Fiscală, au consemnat următoarele:

Referitor la impozit pe profit:

Anul 2011

a) În timpul inspecției fiscale s-a constatat că în anul 2011 societatea a înregistrat profit în suma de ... lei, cheltuieli nedeductibile fiscal în sumă de 553 lei, rezultand profit fiscal impozabil în sumă de ... lei.

Menționează faptul că potrivit Declarației anuale privind impozitul pe profit, societatea a evidentiat " Pierdere fiscală de recuperat din anii precedenti" suma de ... lei, deși în Declarația cod 101 aferenta anului 2010 societatea a înregistrat profit fiscal.

În consecință organele de inspecție fiscală au calculat impozit pe profit suplimentar în sumă de ... lei, prin aplicarea cotei de 16 % asupra profitului impozabil (... lei X 16%).

b) În anul 2011, SC X SRL s-a aprovizionat cu marfă în valoare de ... lei (fără tva) de la persoane juridice declarate "inactive" prin ordin al presedintelui ANAF.

Întrucât la data la care au fost emise facturile furnizorii au fost declarați inactivi, pentru cheltuielile în sumă de ... lei societatea nu are dreptul la deducere, consecința fiscală fiind că suma de ... lei constituie cheltuielă nedeductibilă fiscal, pentru care organele de inspecție fiscală au calculat suplimentar impozit pe profit în sumă de ... lei.

c) În anul 2011, SC X SRL a înregistrat în evidența contabilă achiziții de mărfuri în valoare de ... lei (fără tva) de la persoane juridice romane care nu au declarat livrările pentru societatea verificată.

Datorită acestor deficiențe, organele de inspecție fiscală nu au putut stabili cu certitudine realitatea tranzacțiilor cu partenerii – furnizori - pentru SC X SRL, existând suspiciunea ca acestea nu sunt reale.

Întrucat nu s-a putut stabili că marfa achiziționată de la furnizorii a fost vandută integral în cursul anului 2011, în timpul inspecției fiscale s-a procedat la determinarea ponderii cheltuielilor cu marfa vanduta (achiziționată de la furnizorii mai sus menționați) în total cheltuieli cu marfa vandută în cursul anului, raportată la stocul inițial și la intrările din cursul anului, astfel:

Sold inițial marfă (fără adaos și tva) = ... lei

Total intrări marfă (fără adaos și tva) = ... lei

Total iesiri marfă = ... lei

Intrări marfa în cursul anului 2011 de la furnizori pentru care nu se confirmă realitatea tranzacțiilor = ... lei

Cheltuieli nedeductibile cu marfa vandută (achiziționată de la furnizori care nu confirmă livrarile) = ... lei, determinată astfel: ... lei X ... lei / ... lei + ... lei)

Consecința fiscală: Luand în calcul cheltuielile nedeductibile fiscal în sumă de ... lei, organele de inspecție fiscală au calculat suplimentar impozit pe profit în sumă de ... lei.

În concluzie, pentru exercitiul financiar al anului 2011 a fost calculat suplimentar impozit pe profit în sumă totală de ... lei.

ANUL 2012

a) În anul 2012, SC X SRL s-a aprovizionat cu marfa în valoare de ... lei (fără tva), înregistrată în baza Facturii nr..../19.06.2012 de la SC G.E. SRL București - persoană juridică declarată "Inactivă" prin ordin al presedintelui ANAF.

Întrucat la data la care au fost emise facturile furnizorii au fost declarați inactivi, pentru cheltuielile în sumă de ... lei, societatea nu are dreptul la deducere a cheltuielilor și a taxei pe valoarea adăugată aferente achizițiilor respective.

Suma de ... lei constituie cheltuielile nedeductibile fiscal, pentru care organele de inspecție fiscală au calculat suplimentar impozit pe profit în sumă de ... lei.

b) În anul 2012, SC X SRL a înregistrat în evidența contabilă achiziții de mărfuri în valoare de ... lei (fără tva) de la persoane juridice romane care nu au declarat livrările pentru societatea verificată.

Datorită acestor deficiențe, organele de inspecție fiscală nu au putut stabili cu certitudine realitatea tranzacțiilor cu partenerii – furnizori - pentru SC X SRL, existând suspiciunea că acestea nu sunt reale.

Întrucat nu s-a putut stabili că marfa achiziționată de la furnizorii mai sus menționați a fost vandută integral în cursul anului 2012, în timpul inspecției fiscale s-a procedat la determinarea ponderii cheltuielilor cu marfa vandută în total cheltuieli cu marfa vandută în cursul anului, raportată la stocul inițial și la intrările din cursul anului, astfel:

Sold inițial marfă (fără adaos și tva) = ... lei

Total intrări marfă (fără adaos și tva) = ... lei

Total ieșiri marfă = ... lei

Intrări marfă în cursul anului 2012 de la furnizori pentru care nu se confirmă realitatea tranzacțiilor = ... lei.

Marfa rămasă nevândută din anul 2011 de la furnizori pentru care nu se confirmă realitatea tranzacțiilor = ... lei (... lei minus ... lei).

Cheltuieli nedeductibile cu marfa vandută achiziționată de la furnizori care nu confirmă livrarile = ... lei, determinată astfel: (... lei + ... lei) x ... lei / (... lei + ... lei) = ... lei.

Luând în calcul cheltuielile nedeductibile fiscal în sumă de ... lei, organele de inspecție fiscală au calculat suplimentar impozit pe profit în sumă de 8.396 lei.

În concluzie, pentru exercitiul financiar al anului 2012 a fost calculat suplimentar impozit pe profit în sumă totală de ... lei.

ANUL 2013

a) În anul 2013, SC X SRL s-a aprovizionat cu marfă în valoare de ... lei (fără tva), înregistrată în baza Facturii seria SAK nr.../20.06.2013 și Facturii seria SAK nr. .../24.06.2013, emise de SC S. S. &CO SRL București - persoană juridică declarată "Inactivă" prin ordin al presedintelui ANAF.

Întrucât la data la care au fost emise facturile furnizorii au fost declarați inactivi, pentru cheltuielile în sumă de ... lei, societatea nu are dreptul la deducere a cheltuielilor și a taxei pe valoarea adăugată aferente achizițiilor respective.

Suma de ... lei constituie cheltuielile nedeductibile fiscal, pentru care organele de inspecție fiscală au calculat suplimentar impozit pe profit în sumă de ... lei.

b) În anul 2013, SC X SRL a înregistrat în evidența contabilă achiziții de mărfuri în valoare de ... lei (fără tva) de la persoane juridice romane care nu au declarat livrările pentru societatea verificată.

Întrucât nu s-a putut stabili că marfa achiziționată de la furnizorii mai sus menționați a fost vandută integral în cursul anului 2013, în timpul inspecției fiscale s-a procedat la determinarea ponderii cheltuielilor cu marfa vandută -achiziționată de la furnizorii mai sus menționați, în total cheltuieli cu marfa vandută în cursul anului, raportată la stocul inițial și la intrările din cursul anului, astfel:

Sold inițial marfă (fără adaos și tva) = ... lei

Total intrări marfă (fără adaos și tva) = ... lei

Total ieșiri marfă = ... lei

Intrări marfă în cursul anului 2013 de la furnizori pentru care nu se confirmă realitatea tranzacțiilor = ... lei

Marfă rămasă nevândută din anul 2012 de la furnizori pentru care nu se confirmă realitatea tranzacțiilor = ... lei

Cheltuieli nedeductibile cu marfa vandută = ... lei, determinată astfel: (... lei + ... lei) x ... lei / ... + ... lei = ... lei.

Luand în calcul cheltuielile nedeductibile fiscal în sumă de ... lei, organele de inspecție fiscală au calculat suplimentar impozit pe profit în sumă de ... lei.

În concluzie, pentru exercitiul financiar al anului 2013 a fost calculat suplimentar impozit pe profit în sumă totală de ... lei.

În recapitulație la cele de mai sus, pentru perioada supusă inspecției fiscale a fost stabilit suplimentar impozit pe profit în sumă totală de ... lei.

Pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar au fost calculate majorări de întârziere în sumă de ... lei și penalități de întârziere în sumă de ... lei.

Referitor la TVA

1. Din verificarea documentelor puse la dispoziție s-a constatat că în perioada supusă inspecției fiscale societatea a dedus tva în valoare totală de ... lei, de pe documente emise de persoane juridice romane neplătitoare de tva și declarate inactive, astfel că suma de ... lei constituie tva pentru care societatea nu are drept de deducere a tva.

2. În vederea determinării stării de fapt fiscale, în timpul inspecției fiscale au fost efectuate solicitări de informații de la parteneri de tranzacție interni, precum și alte demersuri constând în consultarea bazei de date a ANAF INFO - PC pentru societăți comerciale care au avut calitatea de furnizori pentru SC X SRL, urmare acțiunilor întreprinse de organele de inspecție fiscală, partenerii de tranzacție interni nu au confirmat tranzacțiile comerciale constând în livrări de bunuri pentru SC X SRL

Datorită acestor deficiențe, organele de inspecție fiscală nu au putut stabili cu certitudine realitatea tranzacțiilor cu partenerii – furnizori - pentru SC X SRL, existând suspiciunea ca acestea nu sunt reale.

Suma de ... lei, reprezentând tva dedusă de pe facturi emise de furnizori care nu au confirmat livrările de bunuri la SC X SRL, constituie tva pentru care societatea nu are drept de deducere.

În concluzie, pentru perioada supusă inspecției fiscale a fost stabilită suplimentar tva de plată în sumă de ... lei.

Pentru TVA stabilită suplimentar au fost calculate majorări de întârziere în sumă de ... lei și penalități de întârziere în sumă de ... lei.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele prezentate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:

Societatea X SRL , CUI ..., are sediul în ... jud. Hunedoara, fiind reprezentată prin dna. BV în calitate de administrator.

În fapt, prin Deciza de impunere nr. F-HD .../21.08.2015 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice s-au stabilit în sarcina petentei obligații de plată de natura impozitului pe profit și a taxei pe valoarea adăugată, astfel:

- impozit pe profit în sumă de ... lei, cu accesorii aferente;
- TVA în sumă de ... lei, aferent căreia au fost calculate accesorii.

Împotriva acestui act administrativ fiscal petenta a formulat contestație a cărei soluționare a fost suspendată conform Deciziei nr. .../27.10.2015 emisă de DGRFP Timișoara în conformitate cu dispozițiile art. 214 Cod procedură fiscală, republicat, până la pronunțarea soluției definitive pe latură penală, în condițiile în care Activitatea de inspecție fiscală din cadrul AJFP Hunedoara a formulat Sesizarea Penală nr. .../27.06.2015.

Din cuprinsul Ordonanței de clasare pronunțată în data de 12.10.2017 în dosar nr. .../P/2015 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Hunedoara, definitivă, rezultă că soluția dispusă – clasarea cauzei având ca obiect infracțiunea de evaziune fiscală, prevăzută de art. 8 alin. 1 și art. 9 alin. 1 lit. c din Legea nr. 241/2005 privind pe numita BV, CNP, administrator al X S.R.L. – în temeiul art. 315 alin. 1 lit. b Cod de procedură penală, art. 16 alin. 1 lit. b teza II Cod procedură penală, care prevăd:

„ART. 16 - Cazurile care împiedică punerea în mișcare și exercitarea acțiunii penale

(1) Acțiunea penală nu poate fi pusă în mișcare, iar când a fost pusă în mișcare nu mai poate fi exercitată dacă:

(...)

b) fapta nu este prevăzută de legea penală ORI nu a fost săvârșită cu vinovăția prevăzută de lege;

ART. 315 - Clasarea

(1) Clasarea se dispune când:

(...)

b) nu se poate pune în mișcare acțiunea penală sau aceasta nu mai poate fi exercitată întrucât există unul dintre cazurile prevăzute la art. 16 alin. (1).”

În drept, având în vedere situația în fapt și susținerile părților, în cauză sunt incidente următoarele reglementări în considerarea art. 352 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală dat în aplicarea principiului general de drept *tempus regit actum*:

O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

“ART. 214 - Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă

(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă;

(...)

(4) Hotărârea definitivă a instanței penale prin care se soluționează acțiunea civilă este opozabilă organelor fiscale competente pentru

soluționarea contestației, cu privire la sumele pentru care statul s-a constituit parte civilă.”

Ordinul nr. 2906/2014 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală:

“10.4. La soluționarea contestațiilor, organele de soluționare se vor pronunța și în raport cu motivarea rezoluțiilor de scoatere de sub urmărire penală, neîncepere sau încetare a urmăririi penale, expertizelor efectuate în cauză, precum și în raport cu considerentele cuprinse în hotărârile pronunțate de instanța de judecată, în măsura în care au implicații asupra aspectelor fiscale.”

Învedereăm că Decizia nr. .../27.10.2018 a fost emisă de DGRFP Timișoara, în baza normelor legale precitate, cât și în considerarea principiului general de drept consacrat de dispozițiile art. 19 alin. 2 Cod procedură penală, *penalul ține în loc civilul*.

Având în vedere starea de fapt și temeiurile legale incidente în speță, se reține că urmare Ordonanței de clasare pronunțată în data de 12.10.2017 în dosar nr. .../P/2015 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Hunedoara, definitivă, organele de urmărire penală au clasat cauza în temeiul art. 16 alin. 1 lit. b) teza II, respectiv pe motivul că „fapta nu a fost săvârșită cu vinovăția prevăzută de lege”.

Astfel DGRFP Timișoara, ca organ competent în soluționarea contestației, luând act de Ordonanța de clasare pronunțată în data de 12.10.2017 în dosar nr. .../P/2015 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Hunedoara, definitivă, va proceda la soluționarea pe fond a contestației formulată de petenta X S.R.L. împotriva impozitului pe profit suplimentar și TVA cu accesorii aferente cuprinse în Decizia de impunere nr. F-HD .../21.08.2015 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice.

Referitor la impozitul pe profit în sumă de ... lei, precum și TVA în sumă de ... lei, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara este investită să se pronunțe dacă în mod legal organele de inspecție fiscală au stabilit cheltuieli nedeductibile și nu au acceptat petentei exercitarea dreptului de deducere TVA aferentă, în condițiile în care petenta nu a prezentat dovezi din care să rezulte o situație diferită față de cea constatată de organele de inspecție fiscală, iar argumentele prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat.

În fapt, în perioada 2011-2014, societatea petentă a derulat mai multe tranzacții comerciale, constând în achiziții de bunuri de la mai mulți furnizori interni care fie nu au confirmat tranzacțiile comerciale constând în livrări de bunuri către petentă, fie erau persoane juridice declarate inactive prin ordin al presedintelui ANAF, motiv pentru care organele de inspecție fiscală au stabilit cheltuieli nedeductibile și nu au acordat dreptul de

deducere a TVA aferentă acestor achiziții, stabilind obligații fiscale suplimentare în sumă totală de ... lei, reprezentând impozit pe profit și TVA.

Prin contestația formulată petenta susține că relațiile comerciale pe care le-a desfășurat cu o parte din aceste societăți au avut loc anterior declarării stării de inactivitate, iar achizițiile de la societățile comerciale care nu declară livrările către petentă sunt reale, fiind înregistrate corect în evidența contabilă atât achizițiile de bunuri cât și vânzarea acestora.

În drept, potrivit prevederilor art.11 alin.(1), alin.(1[^]1) și alin.(1[^]2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

“(1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției. (...).

(1[^]1) Contribuabilii declarați inactivi conform art.78[^]1 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care desfășoară activități economice în perioada de inactivitate, sunt supuși obligațiilor privind plata impozitelor și taxelor prevăzute de prezenta lege, dar nu beneficiază de dreptul de deducere a cheltuielilor și a taxei pe valoarea adăugată aferente achizițiilor efectuate în perioada respectivă.

(1[^]2) Beneficiarii care achiziționează bunuri și/sau servicii de la contribuabili după înscrierea acestora ca inactivi în Registrul contribuabililor inactivi/reactivați conform art.78[^]1 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu beneficiază de dreptul de deducere a cheltuielilor și a taxei pe valoarea adăugată aferente achizițiilor respective, cu excepția achizițiilor de bunuri efectuate în cadrul procedurii de executare silită.

(1[^]3) Contribuabilii cărora li s-a anulat înregistrarea în scopuri de TVA conform prevederilor art.153 alin.(9) lit.b)-e) nu beneficiază de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferente achizițiilor efectuate în perioada respectivă, dar sunt supuși obligației de plată a TVA colectate, în conformitate cu prevederile titlului VI, aferentă operațiunilor impozabile desfășurate în perioada respectivă.

(1[^]4) Beneficiarii care achiziționează bunuri și/sau servicii de la contribuabilii cărora li s-a anulat înregistrarea în scopuri de TVA conform prevederilor art.153 alin.(9) lit.b)-e) și au fost înscriși în Registrul persoanelor impozabile a căror înregistrare în scopuri de TVA conform art.153 a fost anulată nu beneficiază de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferente achizițiilor respective, cu excepția achizițiilor de bunuri efectuate în cadrul procedurii de executare silită.”

Prevederile art.78[^]1 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, stipulează:

“Registrul contribuabililor inactivi/reactivați

(1) Contribuabilii persoane juridice sau orice entităţi fără personalitate juridică se declară inactivi şi acestora le sunt aplicabile prevederile art. 11 alin. (1[^]1) şi (1[^]2) din Codul fiscal dacă se află în una dintre următoarele situaţii:

a) nu îşi îndeplinesc, pe parcursul unui semestru calendaristic, nicio obligaţie declarativă prevăzută de lege;

b) se sustrag de la efectuarea inspecţiei fiscale prin declararea unor date de identificare a domiciliului fiscal care nu permit organului fiscal identificarea acestuia;

c) organele fiscale au constatat că nu funcţionează la domiciliul fiscal declarat, potrivit procedurii stabilite prin ordin al preşedintelui Agenţiei Naţionale de Administrare Fiscală.

(2) Declararea contribuabililor inactivi, precum şi reactivarea acestora se fac de către organul fiscal, prin decizie, emisă conform competenţelor şi procedurii stabilite prin ordin al preşedintelui Agenţiei Naţionale de Administrare Fiscală...

(...)

(8) Registrul contribuabililor inactivi/reactivaţi este public şi se afişează pe site-ul Agenţiei Naţionale de Administrare Fiscală”.

Potrivit prevederilor legale de mai sus se reţine că autorităţile fiscale nu vor lua în considerare o tranzacţie efectuată de un contribuabil declarat inactiv şi nici tranzacţiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv.

De asemenea, conform prevederilor legale, beneficiarii care achiziţionează bunuri şi/sau servicii de la contribuabili după înscrierea acestora ca inactivi în Registrul contribuabililor inactivi/reactivaţi, nu beneficiază de dreptul de deducere a cheltuielilor şi a taxei pe valoarea adăugată aferente achiziţiilor respective.

Prin urmare, legiuitorul, prin procedura fiscală, a statuat fără dubiu, că persoanelor juridice care sunt declarate inactiv le sunt aplicabile prevederile art. 11 alin.(1[^]1) si (1[^]2) din Codul fiscal, rezumate în cele prezentate mai sus.

Totodată, prevederile art.3 din Ordinul preşedintelui Agenţiei Naţionale de Administrare Fiscală nr.575/2006 privind stabilirea condiţiilor şi declararea contribuabililor inactivi, cu modificările şi completările ulterioare, stipulează că:

“(1) De la data declarării ca inactiv contribuabilul nu mai are dreptul de a utiliza facturi, facturi fiscale, alte documente sau formulare tipizate cu regim special.

(2) Documentele fiscale emise de un contribuabil declarat inactiv cu încălcarea interdicţiei prevăzute la alin.(1) nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal.”

coroborate cu prevederile Ordinului preşedintelui Agenţiei Naţionale de Administrare Fiscală nr.3347/2011 pentru aprobarea unor proceduri de aplicare a art.78[^]1 alin.(1) din Codul de procedură fiscală, precum şi pentru aprobarea modelului şi conţinutului unor formulare, stipulează:

Art.7 “(1) Pe perioada cât contribuabilii sunt declarați inactivi le sunt aplicabile procedurile de administrare referitoare la declararea, stabilirea, verificarea și colectarea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat.

Art.8 “(1) Contribuabililor declarați inactivi li se anulează, din oficiu, înregistrarea în scopuri de TVA, începând cu data de întâi a lunii următoare comunicării deciziei de declarare în inactivitate.

(2) Persoanele impozabile cărora li s-a anulat înregistrarea în scopuri de TVA, datorită declarării inactivității fiscale, au obligația să solicite organului fiscal competent, în cazul reactivării, înregistrarea în scopuri de TVA. Data înregistrării în scopuri de TVA se consideră valabilă începând cu data reactivării.

ART. 10 “Registrul contribuabililor inactivi/reactivați este public și se afișează pe site-ul Agenției Naționale de Administrare fiscală, www.anaf.ro, la secțiunea “Informații publice”.

Potrivit normelor legale mai sus citate, se reține că documentele emise de un contribuabil declarat inactiv nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal, fapt pentru care tranzacțiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv, nu sunt luate în considerare de autoritățile fiscale.

Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, legiuitorul vine cu impunerea respectării condițiilor prevăzute la art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

“Condiții de exercitare a dreptului de deducere

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155; ...”

Prin urmare, persoana impozabilă pentru a beneficia de acordarea dreptului de deducere a TVA trebuie să justifice exercitarea acestui drept în baza exemplarului original al facturii care să cuprindă informațiile prevăzute la art.155 alin.(19) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, respectiv:

“...(19) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații: (...)

d) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare în scopuri de TVA sau, după caz, codul de identificare fiscală, ale persoanei impozabile care a livrat bunurile sau a prestat serviciile;”

Față de prevederile legale mai sus menționate, se reține că dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor de bunuri este condiționată de faptul că acestea i-au fost ori urmează să îi fie livrate de către o persoană impozabilă și totodată să fie justificate cu documente care să conțină elementele minime obligatorii prevăzute expres la art.155 alin.(19) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, facturile întocmite de furnizori inactivi nu cuprind informații referitoare la codul de înregistrare în scopuri de TVA al persoanei impozabile care a emis factura, acest cod al emitentului nemaifiind valabil.

Totodată, potrivit art.153 alin.(9) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

“(9) Organele fiscale competente anulează înregistrarea unei persoane în scopuri de TVA, conform prezentului articol:

a) dacă este declarată inactivă conform prevederilor art.78¹ din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, de la data declarării ca inactivă; (...)”

Prin urmare, organele fiscale competente pot anula din oficiu înregistrarea în scopuri de TVA persoanei impozabile care figurează în lista contribuabililor declarați inactivi, de la data declarării acestora ca inactivi.

De asemenea, prevederile art. 19 alin. (1) și art. 21 alin. (4) lit. f), precizează:

„Art. 19. - (1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. [...].

ART. 21 - Cheltuieli

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

r) cheltuielile înregistrate în evidența contabilă, care au la bază un document emis de un contribuabil inactiv al cărui certificat de înregistrare fiscală a fost suspendat în baza ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală; [...].

Potrivit acestor dispoziții imperative ale legii, se reține că simpla înregistrare în contabilitate a facturilor de aprovizionare și a cheltuielilor înscrise în documente, nu este suficientă pentru ca societatea comercială contestată să aibă drept de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată deductibilă aferentă și pentru ca aceste cheltuieli să fie deductibile la calculul rezultatului fiscal, atât timp cât legiuitorul precizează consecințele fiscale în situația în care au loc tranzacții cu contribuabili inactivi.

Având în vedere toate cele prezentate anterior, organul de soluționare a contestației reține că simpla existență a unor documente - în speță facturi, chiar în situația în care sunt întocmite potrivit legii, nu este suficientă pentru justificarea deductibilității cheltuielilor și nu constituie o prezumție pentru desfășurarea unei activități economice care să dea drept de deducere a TVA, întrucât, într-o atare ipoteză, ar fi suficientă doar deținerea documentului justificativ pentru ca o persoană impozabilă să-și poată deduce imediat, integral și nelimitat atât cheltuielile aferente achizițiilor cât și TVA deductibilă aferentă acestor achiziții.

Prin urmare argumentul petentei cu privire la faptul că situația fiscală a furnizorilor nu are relevanță în ceea ce privește activitatea acesteia, motivat de faptul că în mod corect a înregistrat achizițiile în contabilitate, este lipsită de relevanță juridică, întrucât norma legală prezentată mai sus este imperativă, fără a prevedea cazuri speciale legate de modul de intrare și

înregistrare în contabilitate a acestor bunuri sau de destinația lor ulterioară, prin care să se deroge de la ea.

Sustinerea petentei potrivit căreia nu se pot verifica informatic agenții economici care vând marfa în târgurile en gros, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației, întrucât verificarea furnizorilor este o procedură extrem de facilă, la îndemâna tuturor agenților economici, prin simpla accesare a site-ului ANAF - Informații Publice - Informații privind agenții economici - Registrul contribuabili, legiuitorul dând, astfel, petentei posibilitatea rezonabilă de a se informa, de a evita încheierea de tranzacții comerciale cu contribuabili inactivi și în final de a evita refuzul autorităților fiscale de a acorda dreptul de deducere a TVA, respectiv de a se putea proteja, de consecințele fiscale negative ale achizitiei de bunuri de la contribuabili declarati inactivi.

Ca atare, instituirea măsurii de înființare a Registrului contribuabililor inactivi/reactivați pentru contribuabilii ce au un comportament evazionist și a sancțiunii neexercitării dreptului de deducere pentru achizițiile de la contribuabilii inactivi sunt prevăzute de lege și urmăresc un scop legitim, constând în izolarea, din punct de vedere economic, a contribuabililor care se sustrag de la regimul fiscal urmat de contribuabilii corecți.

Nici susținerile petentei cu privire la faptul că o parte dintre societățile comerciale cu care a derulat tranzacții, evidențiate în contestație, au fost declarate inactive ulterior tranzacțiilor derulate între petentă și acestea, nu sunt de natură să modifice constatările organelor de inspecție fiscală, întrucât acestea au reconsiderat tranzacțiile de care face vorbire petenta datorită faptului că societățile respective nu au confirmat livrările de bunuri către societatea X SRL, și nu ca urmare a declarării stării de inactivitate așa cum eronat se susține prin contestație.

Menționăm că, la determinarea nedeductibilității cheltuielilor cu bunurile și la anularea TVA deductibilă aferentă achizițiilor efectuate petentă, trebuie avute în vedere și prevederile art.6 alin (1) și art.118 alin.(5) din Codul de procedură fiscală, din care cităm:

“Art. 6. – Exercițarea dreptului de apreciere

Organul fiscal este îndreptățit să aprecieze, în limitele atribuțiilor și competențelor ce îi revin, relevanța stărilor de fapt fiscale prin utilizarea mijloacelor de probă stabilite de lege și să adopte soluția admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză raportat la momentul luării unei decizii (...).

Art. 105. – Reguli privind inspecția fiscală

(5) Inspecția fiscală are în vedere examinarea tuturor stărilor de fapt și raporturile juridice care sunt relevante pentru impozitarea sau verificarea modului de respectare a altor obligații prevăzute de legislația fiscală sau contabilă”.

Răspunderea pentru corecta întocmire a documentelor justificative este solidară, incluzând atât furnizorul, cât și cumpărătorul, așa cum se prevede la art.6 alin.(2) din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

"Art. 6. - [...] (2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz."

Astfel, contestatara nu este absolvită de răspundere pentru înregistrarea în evidența sa contabilă a facturilor emise de furnizorii săi, răspundere ce impune cumpărătorului necesitatea de a se informa în legătură cu starea și comportamentul fiscal al furnizorilor săi, cât și în legătură cu proveniența documentelor înregistrate în contabilitate.

Față de prevederile Legii contabilității nr.82/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare, mai sus citate, faptul că societatea comercială contestată nu a înțeles sau nu a cunoscut aceste prevederi, echivalează cu asumarea riscului, ceea ce presupune suportarea consecințelor integrale ale acestuia.

Legalitatea exercitării dreptului de deducere, atât pentru cheltuielile înregistrate, cât și pentru TVA deductibilă aferentă, are în vedere, concomitent, două aspecte și anume, cel de fond – care privește realitatea operațiunilor consemnate în factură și cel de formă – care privește modul de completare a acesteia de către furnizor.

În acest sens, potrivit jurisprudenței naționale, se retine că în repetate rânduri Înalta Curte de Casație și Justiție a statuat, de exemplu:

- prin Decizia nr.398/16.02.2016, Înalta Curte de Casație și Justiție a statuat că:

„(...) deținerea unei facturi fiscale care cuprinde informațiile prevăzute la art. 155 al.5 Cod fiscal nu dovedește decât îndeplinirea condițiilor de formă. Pentru verificarea condițiilor de fond privind realitatea datelor înscrise în factură sau destinația achiziției, autoritatea fiscală poate să ceară informații sau documente contabile suplimentare.(...)”

- prin Decizia nr.1325/2012, Înalta Curte de Casație și Justiție a reținut faptul că *„urmare a prevederilor art.145 alin.(3) lit.a) din Codul fiscal, persoana impozabilă care pretinde exercitarea dreptului de deducere trebuie să justifice prestarea serviciilor cu documente din care să rezulte natura serviciilor prestate”, precum și faptul că „efectuarea corespunzătoare a serviciului trebuie probată, căci legiuitorul a conceput dreptul de deducere nu ca pe o ficțiune, folosirea sintagmei serviciul să fie prestat, implică prezentarea dovezilor de prestare a realității serviciilor prestate”.*

- prin Decizia nr.1261/12.03.2014, Înalta Curte de Casație și Justiție a statuat că:

„(...) pentru a admite deductibilitatea costului acestor servicii dar și a TVA se impune prezentarea de probe care să facă dovada prestării efective a serviciilor dar și a legăturii cheltuielilor la care se referă cu activitatea curentă a contribuabilului.[...]

Având în vedere marea diversitate a serviciilor de management, asistență sau alte servicii legea romană inclusiv normele metodologice nu

fixează o lista exhaustivă de mijloace de proba admisibile pentru a dovedi faptul ca serviciile au fost efectiv prestate.”

- prin Sentința Civilă nr.335/2014 a Curții de Apel București, rămasă definitivă prin Decizia nr.2007/14.05.2015 a Înaltei Curți de Casatie și Justitie, se precizează, pornind de la prevederile art.145 alin.(2) lit.a) din Codul fiscal, că:

„(...) pentru a stabili dreptul de deducere a TVA, organul fiscal trebuie să analizeze, de la caz la caz, natura juridică a prestațiilor respective și dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile, ceea ce presupune că, în unele cazuri, analiza să aibă în vedere nu numai factura, (...) ci și alte elemente care rezultă din documentele justificative pe care le poate solicita și pe care le apreciază relevante.”

Astfel, înregistrarea în evidența contabilă de către petentă a facturilor provenite de la furnizorii care nu confirmă livrările, nu dovedeste proveniența legală a bunurilor, ci doar intrarea lor în gestiune, în cazul în care tranzacțiile au fost reale.

Se reține de asemenea că, înregistrarea în evidențele contabile a petentei a unui bun înscris într-o factură de achiziție, care aparent întrunește toate cerințele legale, dar care ulterior, ca urmare a investigațiilor fiscale întreprinse, se constată deficiențe pe lanțul furnizorilor intermediari, nu absolvă petenta de consecințele fiscale corespunzătoare.

Astfel, din punct de vedere fiscal, nu este suficientă achitarea, înregistrarea și declararea operațiunilor comerciale pe baza facturilor emise de furnizori, ci trebuie dovedită realitatea tranzacțiilor, precum și proveniența bunurilor achiziționate, fapt care nu s-a realizat, contestatara neprezentând organelor de inspecție fiscală documente sau înscrisuri din care să rezulte realitatea tranzacțiilor comerciale cu furnizori care nu declară aceste tranzacții.

Întrucât contestatara nu a prezentat argumente clare și precise care să constituie izvorul material al pretențiilor deduse judecății, rezultă că aceasta reprezintă o nesocotire a propriului interes, ceea ce va determina respingerea contestației.

Mai mult, potrivit art.65 alin.(1) din Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare:

“Art. 65. - Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale

(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.”, sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale nu implică un drept al contestatarei, ci un imperativ al interesului personal al acesteia care invocă o pretenție în cadrul căii administrative de atac, neprobarea cererii afirmate determinând respingerea contestației.

În acest sens, încă din dreptul roman a fost consacrat principiul potrivit căruia cel ce afirmă o pretenție în justiție trebuie să o dovedească, regulă tradițională exprimată prin adagiul latin „actor incumbit probatio”, principiul fiind consfințit de art.249 din Legea nr.134/2010 privind Codul de

procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare: „[...] cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească [...]”.

De altfel, societatea petentă nu prezintă documente în sprijinul susținerilor sale, prin care să combată și să înlăture constatările organelor de inspecție fiscală.

Astfel, așa cum am arătat mai sus, din investigațiile întreprinse de organele de inspecție fiscală, nu s-au putut sincerita tranzacțiile economice derulate între societatea petentă și furnizorii care nu declară aceste tranzacții, neputându-se dovedi care sunt adevăratele societăți comerciale furnizoare, respectiv nu s-a dovedit de către societatea beneficiară proveniența bunurilor achiziționate.

Având în vedere considerentele prezentate mai sus, stabilite pe baza actelor și documentelor existente în dosarul contestației, precum și pe baza actelor normative aplicabile în speță, organul de soluționare a contestației constată că, în mod corect și legal, organele de inspecție fiscală au procedat la majorarea rezultatului fiscal prin neacordarea dreptului de deducere pentru cheltuieli reprezentând achiziții de bunuri de la societăți declarate inactive, ori care nu confirmă livrările către societatea petentă, respectiv la stabilirea în sarcina societății X S.R.L. a impozitului pe profit suplimentar datorat în sumă de ... lei.

De asemenea, se constată că în mod corect și legal, organele de inspecție fiscală au stabilit că societatea X S.R.L. nu are drept de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată deductibilă în sumă totală de ... lei, aferentă acestor achiziții de bunuri, rezultând această sumă ca TVA de plată suplimentară.

Referitor la accesoriile (dobânzi și penalități de întârziere) în sumă totală de ... lei (... lei+... lei+... lei+... lei) aferente impozitului pe profit și TVA contestate, precizăm că acestea au fost calculate în conformitate cu prevederile art.119 alin.(1), art.120 alin.(1) și art.120¹ din Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare.

Accesoriile au fost calculate începând cu termenul de scadență al fiecărei diferențe de obligații rezultate la perioadă fiscală și până la data de 05.08.2015.

Se reține că petenta nu contestă modul de calcul al accesoriilor calculate de organele de inspecție fiscală, susținând doar ca debitele sunt stabilite nelegal.

Astfel, având în vedere cele prezentate mai sus și conform principiului de drept *“accessorium sequitur principale”* (accesoriul urmează principalul), accesoriile în sumă totală de ... lei calculate de inspecția fiscală sunt legal datorate bugetului general consolidat de către societatea petentă.

Concluzionând cele prezentate mai sus, se va respinge contestația ca neîntemeiată pentru impozitul pe profit în sumă de ... lei, taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, accesoriile aferente în sumă totală de ... lei - înscrise în Decizia de impunere nr. .../21.08.2015 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru

persoane juridice, emisă de AJFP Hunedoara – Inspecție Fiscală, în baza Raportului de inspecție fiscală nr. F-HD .../21.08.2015.

Pentru considerentele mai sus prezentate, în temeiul Legii 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, se:

D E C I D E :

- *respingerea ca neîntemeiată* a contestației depusă de societatea X SRL, împotriva Deciziei de impunere nr. F-HD .../21.08.2015 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice, emisă de AJFP Hunedoara – Inspecție Fiscală, în baza Raportului de inspecție fiscală nr. F-HD .../21.08.2015 și vizează suma totală de ... lei reprezentând:

Impozit pe profit.....	lei;
Dobânzi/Majorări de întârziere impozit pe profit lei;
Penalități de întârziere Impozit pe profit.....	...lei;
TVA.....	... lei;
Dobânzi/Majorări de întârziere TVA.....	lei;
Penalități de întârziere TVA.....	... lei;

- prezenta decizie se comunică la:

- X SRL;
- A.J.F.P. Hunedoara cu aplicarea prevederilor pct.7.6. din O.A.N.A.F. Nr. 3741/2015.

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată potrivit prevederilor legale, la Tribunalul Hunedoara sau Tribunalul Timiș, în termen de 6 luni de la primirea prezentei.

...
DIRECTOR GENERAL