

## **DECIZIA NR. 1022/2012**

privind solutionarea contestatiei inregistrata  
la D.G.F.P. Dambovita sub nr. ...  
formulata de **S.C. ... S.R.L.**

Direcția Generală a Finanțelor Publice Dâmbovița a fost sesizată de Activitatea de Inspectie Fiscala Dambovita asupra contestatiei nr. ...., transmisa spre solutionare in data de ..., formulata de S.C. ... S.R.L. cu sediul in.... inmatriculata la O.R.C. sub nr. J... avand codul unic de inregistrare RO ..., reprezentat prin administrator judiciar ...

Petenta contesta Decizia de impunere nr. F-DB ... emisa de D.G.F.P. Dambovita - Activitatea de Inspectie Fiscala.

Suma totala contestata este de ... lei reprezentand:

- ... lei – impozit pe profit suplimentar;
- ... lei – dobanzi/majorari de intarziere aferente impozitului pe profit suplimentar;
- ... lei – taxa pe valoarea adaugata suplimentara;
- ... lei – dobanzi/majorari de intarziere aferente TVA suplimentar.

Contestatia nu a fost depusa in termenul legal de depunere asa cum prevede art. 207 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

D.G.F.P. Dambovita prin adresa nr. .... confirmata de primire in data de 12.11.2012, a solicitat semnarea si stampilarea contestatiei de catre Cabinetul individual de insolventa ... Pana la data prezentei decizii, respectiv 22.11.2012, nu s-a dat curs solicitarii.

Avand in vedere prevederile art. 209 alin. 1 pct. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita este investita a se pronunta asupra cauzei.

I. S.C. ... S.R.L. contesta decizia de impunere nr. F-DB ... avand in vedere urmatoarele motive:

Organele de inspectie fiscala precizeaza ca toate operatiunile comerciale au fost inregistrate in contabilitatea S.C. ... S.R.L. cu o aparenta de legalitate, societatea prezentand ca acte de provenienta facturi fiscale emise de S.C.....S.R.L. Din ..., judetul Iasi. In urma controalelor incrucisate s-a constatat ca S.C. .... S.R.L. nu are in patrimoniu mijloace fixe si salariati, facand parte dintr-o retea de tip carusel de firme. Organele de inspectie au constata ca facturile emise de S.C. ... S.R.L. au fost inregistrate in jurnalul de vanzari si balanta de verificare aferenta lunii decembrie 2011.

Organele de inspectie fiscala au considerat ca prestarile de servicii nu s-au desfasurat in realitate, nu au legatura cu producerea de venituri impozabile. Prestarile de servicii facturate de catre prestatorul S.C. ... S.R.L. a fost efectuata in baza contractului de lucrari nr. ... intocmindu-se factura nr.... in suma de ... lei si factura nr. ... in suma de ... lei.

Societatea a respectat dispozitiile legale in materie privind dreptul de deducere si conditiile exercitarii dreptului de deducere prevazut de art. 145, art. 146 din Codul fiscal.

Fata de cele de mai sus precizate petenta solicita anulara Deciziei de impunere nr. F-DB ... .

**II.** Prin Decizia de impunere nr. F-DB ... emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul D.G.F.P. Dambovita s-a stabilit in sarcina S.C. ... S.R.L. suma totala de ... lei, reprezentand impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata suplimentare cu accesoriile aferente.

In referatul privind solutionarea contestatiei organul de inspectie fiscala propune respingerea contestatiei formulata de S.C. ... S.R.L.. Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita – Activitatea de Inspectie Fiscala, a transmis Procesul verbal nr. ... incheiat la S.C. ... S.R.L. catre Parchetul de pe langa Judecatoria Targoviste.

**III.** *Avand in vedere cele prezentate mai sus, documentele existente la dosarul cauzei, motivatiile contestatoarei si in raport cu actele normative in vigoare, s-au retinut urmatoarele:*

**Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei formulata de S.C. ... S.R.L. impotriva Deciziei de impunere nr. F-DB ... in conditiile in care petenta nu a respectat conditiile procedurale prevazute la art. 206 alin. (1) lit. e) si art. 207**

**din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, contestatia nepurtand semnatura si stampila cabinetului de insolventa si fiind depusa cu întârziere.**

**În fapt**, contestatia formulata de S.C. ... S.R.L. din Titu impotriva Deciziei de impunere nr. F-DB ... emisa de D.G.F.P. Dambovita - Activitatea de Inspectie Fiscala nu poarta semnatura si stampila lichidatorului/administratorului judiciar desemnat de Tribunalul Dambovita si a fost depusa in afara termenului legal.

Din documentele existente la dosarul cauzei, rezulta ca Decizia de impunere nr. F-DB ... a fost trimisa prin posta lichidatorului/administratorului judiciar al S.C. ... S.R.L. si a fost confirmata de primire in data 05.09.2012, asa cum reiese din confirmarea de primire existenta la dosarul cauzei. Împotriva Deciziei de impunere nr. F-DB ..., petenta putea formula contestație, conform legislației în vigoare în termen de 30 de zile de la data luării la cunoștință a deciziei, respectiv pana in data de 08.10.2012. Contestatia a fost depusa prin posta in data de 10.10.2012, astfel cum se precizeaza si in referatul cu propuneri de solutionare al organului de inspectie fiscala.

Prin Sedinta din 06.02.2012, Tribunalul Dambovita a desemnat drept lichidator/administrator judiciar Cabinetul individual practician in insolventa ...

Avand in vedere ca S.C. ... S.R.L. din Targoviste este in insolventa, asa cum reiese din extrasul Sedintei din 06.02.2012 a Tribunalul Dambovita, D.G.F.P. Dambovita prin adresa nr. ... confirmata de primire in data de 12.11.2012 a transmis lichidatorului/administratorului judiciar solicitarea ca, in conformitate cu prevederile art. 206 alin. 1 lit. e) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala sa semneze si sa stampileze contestatiei in original. Pana la data prezentei decizii, respectiv 22.11.2012 nu s-a dat curs solicitarii.

Contestatia impotriva Deciziei de impunere nr. F-DB ... emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala Dambovita a fost formulata in numele societatii si nu poarta semnatura si stampila lichidatorului/administratorului judiciar, respectiv a Cabinetului individual practician in insolventa ...

Avand in vedere ca, petenta a depus cu intarziere contestatia si au fost depuse diligentele necesare pentru semnarea si stampilarea in original a contestatiei de catre lichidatorul/administratorul judiciar,

precum si faptul ca pana la data intocmirii prezentei decizii nu s-a primit raspuns la solicitarea D.G.F.P. Dambovita, pe cale de consecinta se retine ca petenta nu a respectat prevederile art. 207 si art. 206 alin. 1 lit. e) din O.G. nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu prevederile pct. 2.2 si pct. 2.3 din Ordinul nr. 2137/2011, si prin urmare contestatia urmeaza a fi respinsa pentru neindeplinirea conditiilor de procedura.

**În drept**, cauză își găsește soluționarea în prevederile următoarelor articole:

Art. 206 alin. (1) lit. e), art. 213 alin. (5) si art. 217 alin. (1) din O.G. nr. 92/2009 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

art. 206 - *“Forma și conținutul contestației*

*(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:*

*e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii.”*

art. 213 - *“(5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”*

art. 217 - *“Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale*

*(1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.”*

Punctele 2.2 si 2.3 din O.M.F.P. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea **titlului IX** din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, stipuleaza:

*“2.2. În situația în care contestația este formulată printr-un împuternicit al contestatorului, organele de soluționare competente vor verifica împuternicirea, iar în cazul în care contestatorul se află în procedură de insolvență/reorganizare/faliment/lichidare, contestația va purta semnătura și ștampila administratorului special/administratorului judiciar sau a lichidatorului, după caz.*

*2.3. În situația în care contestația nu îndeplinește cerințele care privesc depunerea în original a împuternicirii sau în copie legalizată, semnătura, precum și ștampilarea acesteia, organele de soluționare*

*competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandată cu confirmare de primire, ca în termen de 5 zile de la comunicare să îndeplinească aceste cerințe. În caz contrar, contestația va fi respinsă, fără a se mai antama fondul cauzei.”*

Art. 207 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precizează:

*“Termenul de depunere a contestației*

*(1) Contestația se va depune în termen de 30 de zile de la data comunicării actului administrativ fiscal, sub sancțiunea decăderii.[...]*

Art. 101 din Codul de procedură civilă, prevede:

*“Termenele se înțeleg pe zile libere, neintrând în socoteală nici ziua când a început, nici ziua când s-a sfârșit termenul.”*

Art. 102 din Codul de procedură civilă, prevede:

*“Termenele încep să curgă de la data comunicării actelor de procedură dacă legea nu dispune altfel.”*

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei, în temeiul art. 206 alin. (1) lit. e), art. 207 alin. (1), art. 213 alin. (5) și art. 217 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, punctele 2.2 și 2.3 din O.M.F.P. nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea **titlului IX** din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, art. 101 și art. 102 din Codul de procedură civilă, coroborate cu prevederile art. 70, art. 210, art. 211 și art. 216 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se:

## **DECIDE**

**1.** Respingerea pentru neindeplinirea condițiilor de procedura a contestației nr. ... formulata de **S.C. ... S.R.L.** din ... împotriva Deciziei de impunere nr. F-DB ... pentru suma totală contestată de ... **lei** reprezentând:

- ... lei – impozit pe profit suplimentar;
- ... lei – dobanzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit suplimentar;
- ... lei – taxa pe valoarea adăugată suplimentară;

- ... lei – dobanzi/majorari de intarziere aferente TVA suplimentar.

**2.** In conformitate cu prevederile art. 218 din O.G. nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare si ale art. 11 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 (sase) luni de la data primirii, la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Dambovita.

\*\*\*

**Director Executiv,**