

DECIZIA nr. 52/2006

Directia generala a finantelor publice Arges a fost sesizata de Directia generala a finantelor publice Olt cu adresa nr. inregistrata la D.G.F.P. Arges sub nr. asupra contestatiei formulate de din Pitesti.

..... din Pitesti prin adresa fara numar inregistrata la Administratia finantelor publice a municipiului Slatina sub nr. a formulat contestatie impotriva masurilor stabilite de catre organele de inspectie fiscala ale A.F.P. Slatina - S.C.F.P. Fizice ca urmare a controlului fiscal efectuat in perioada 26.06.-12.07.2006.

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art. 177 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala.

Directia generala a finantelor publice Arges constatand ca in speta sunt intrunite dispozitiile art. 175 si art. 179 (1) lit a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala este competenta sa solutioneze contestatia formulata de C..... din Pitesti.

I. In sustinerea cauzei contestatoarea arata ca organele fiscale in mod eronat au scos de la calcul sume ce reprezentau cheltuieli efectuate cu reparatia acoperisului dispensarului " sume cheltuite de titularul C.M.I. din venitul medicului, deoarece nu a mai avut bani pe bugetul medicului " fapt pentru care solicita reefectuarea controlului anilor 2001, 2002 si 2003.

De asemenea contestatoarea precizeaza ca nu a intrat in posesia raportului de inspectie fiscala incheiat ca urmare a controlului efectuat.

II. In perioada 26.06.-12.07.2006 organele fiscale din cadrul A.F.P. Slatina au procedat la verificarea activitatii desfasurate de cu domiciliul fiscal in localitatea Pitesti, str., si punct de lucru in localitatea judetul Olt.

..... functioneaza in baza autorizatiei de libera practica cu nr. 385/22.05.1998 eliberata de D.S.P. Olt si are ca obiect de activitate "Prestari servicii medicale".

Prin raportul de inspectie fiscala nr. intocmit de Administratia finantelor publice Slatina organele fiscale nu au constatat diferente fata de evidenta contabila a

contribuabilului in ceea ce priveste cheltuielile deductibile cu exceptia anului 2001 cind a fost achizitionat un autoturism marca Dacia pe numele Popescu Steliana si nu pe..... .

Prin urmare organele fiscale nu au considerat cheltuieli deductibile cheltuielile in suma de RON reprezentind contravaloarea autoturismului marca Dacia precum si cheltuielile cu accesoriile de inmatriculare ale acestuia.

Totodata la finele raportului de inspectie fiscala nr. se precizeaza ca un exemplar din acesta a fost transmis Administratiei finantelor publice Pitesti care va proceda la emiterea de decizii de impunere anuala precum si la calculul accesoriilor aferente diferentelor de impozit de plata.

III. Prin referatul nr. intocmit de Administratia finantelor publice Slatina se propune respingerea contestatiei formulate de ca neintemeiata.

IV. Fata de cele prezentate mai sus si avand in vedere actele existente la dosarul cauzei, motivatiile contestatoarei si in raport cu actele normative in vigoare, s-au retinut urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca Directia generala a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei din Pitesti in conditiile in care petenta contesta masurile stabilite ca urmare a inspectiei fiscale fara a intra in posesia unui act administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat.

In fapt prin contestatia depusa la Administratia finantelor publice Slatina inregistrata sub nr. petenta arata ca aceasta este formulata " impotriva controlului fiscal incheiat in data de 12.07.2006..... deoarece mi s-au scos de la calcul in mod eronat sume ce reprezentau cheltuieli efectuate cu reparatia acoperisului dispensarului...".

De asemenea in urma studierii dosarului contestatiei s-a constatat ca petenta formuleaza contestatie inainte ca aceasta sa intre in posesia raportului de inspectie fiscala incheiat de organele de inspectie fiscala, la finele caruia se precizeaza ca un exemplar din acesta a fost transmis contribuabilului si un alt exemplar a fost transmis Administratiei Finantelor Publice Pitesti in vederea emiterii unor noi decizii de impunere anuala.

In drept art.175 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala,precizeaza:

“ Posibilitatea de contestare

(1) Împotriva titlului de creanta, precum si împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestatie potrivit legii. Contestatia este o cale administrativa de atac si nu înlatura dreptul la actiune al celui care se considera lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în conditiile legii.

(2) Este îndreptăţit la contestaţie numai cel care considera ca a fost lezată în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia. [.....] ”.

În speta sunt incidente şi prevederile art. 83 din Ordonanţa Guvernului nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală, care precizează:

"Stabilirea impozitelor, taxelor, contribuţiilor şi a altor sume datorate bugetului general consolidat

(1) Impozitele, taxele, contribuţiile şi alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

a) prin declaraţie fiscală, în condiţiile art. 80 alin. (2) şi art. 84 alin. (4);

b) prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri."

Totodată articolul 107 din O.G. nr. 92/2003 republicată prevede:

"(1) Rezultatul inspecţiei fiscale va fi consemnat într-un raport scris, în care se vor prezenta constatările inspecţiei, din punct de vedere faptic şi legal.

(2) Dacă, ca urmare a inspecţiei, se modifică baza de impunere, raportul întocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere. În cazul în care baza de impunere nu se modifică, acest fapt va fi comunicat în scris contribuabilului."

Se reţine că potrivit Codului de procedură fiscală, republicată, posibilitatea de a formula contestaţie este condiţionată de existenţa unui act administrativ fiscal sau unui titlu de creanţă fiscală.

Se reţine de asemenea şi faptul că în conformitate cu textele de lege sus invocate impozitele, taxele şi alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc prin decizie de impunere.

Aceasta constituie titlu de creanţă şi este susceptibilă de a fi contestată, raportul de inspecţie fiscală încheiat de organele de inspecţie fiscală având calitatea unui act premergător care sta la baza emiterii deciziei de impunere şi prin care se concretizează activitatea de verificare efectuată potrivit dispoziţiilor Titlului VII din Codul de procedură fiscală, republicat.

Pe cale de consecinţă şi în raport de prevederile actelor normative sus menţionate contestaţia formulată de apare ca prematur formulată din moment ce aceasta nu a intrat în posesia actului administrativ fiscal, respectiv decizia de impunere.

În aceste condiţii sunt aplicabile prevederile art. 187(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care precizează următoarele:

"Respingerea contestaţiei pentru neîndeplinirea condiţiilor procedurale

(1) Dacă organul de soluţionare competent constată neîndeplinirea unei condiţii procedurale, contestaţia va fi respinsă fără a se proceda la analiză pe fond a cauzei."

Fată de cele de mai sus reiese că întrucât contestaţia nu este introdusă împotriva unui act administrativ fiscal aceasta se va respinge ca prematur formulată.

Pentru considerentele arătate în conţinutul deciziei şi în temeiul art. 83, art. 107, art.175, art. 177, art.179, art. 180, art. 187 din Ordonanţa Guvernului nr. 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală republicată se :

DECIDE

Respingerea contestatiei din Pitesti ca prematur formulata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arges in termen de 6 luni de la comunicare, conform prevederilor legale.

DIRECTOR EXECUTIV