



Ministerul Finanțelor Publice

Agenția Națională de Administrare Fiscală Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Dolj



Str. Mitropolit Firmilian nr. 2, Craiova,
jud. Dolj
Tel : 0251 410718, 0251 410683,
Fax : 0251 525925
e-mail : Date.Craiova.DJ@mfinante.ro

DECIZIA nr.526/2009

privind solutionarea contestatiei formulata de
C.M.G. dr. X, din CRAIOVA
inregistrata la D.G.F.P. Dolj sub nr. Y

C.M.G. dr. X, cu domiciliul fiscal in Craiova, str.Y si avand codul de inregistrare fiscala Y formuleaza contestatie impotriva Deciziei de Impunere nr.Y si a Raportului de inspectie fiscala nr.Y intocmit de organele de control din cadrul Administratia Finantelor Publice a Municipiului Craiova – Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Fizice, in suma de Ylei, reprezentand diferenta de impozit pe venitul net anual stabilit suplimentar si Ylei, majorari de intarziere.

Contestatia fiind depusa si inregistrata la A.N.A.F. – serviciul Relatii cu publicul sub nr.Y si la D.G.F.P. Dolj sub nr.Y, indeplineste conditiile de procedura prevazute de art. 207 alin (1) din O.G. nr.92/29.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

La data de 10.06.2008, Serviciul Solutionare Contestatii emite Decizia nr.86 prin care solutioneaza contestatia formulata de **C.M.G. dr. X**, respingand-o ca nemotivata.

La data de 25.03.2009, prin sentinta nr.Y, pronuntata de Tribunalul Dolj in dosarul Y se admite actiunea reclamantei si se anuleaza decizia nr.Y, fiind obligata parata, respectiv DGFP Dolj sa solutioneze pe fond contestatia formulata.

Hotararea este definitiva, si a fost mentinuta prin respingerea recursului declarat de DGFP Dolj, prin decizia nr.Y pronuntata de Curtea de Apel Craiova.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

I. In motivarea contestatiei, contestatoarea sustine urmatoarele:

“C.M.G. dr. X contest concluziile controlului fiscal efectuat din urmatoarele motive:

1. Metodologia de calcul folosita pentru stabilirea impozitelor este corespunzatoare SRL-urilor si nu PFA-urilor.

2. Cheltuielile cu telefonul mobil din 2003 si 2004 au documente justificative emise pe S.C. X SNC , dar atat contractul de abonament cat si aparatul telefonic si numarul sunt aceleasi iar transferul de responsabilitate este facut in 2004. Precizez ca S.C. X SNC a avut o singura activitate, Cabinet medical de ginecologie, iar in anul 1999, odata cu emiterea ordinului care reglementeaza functionarea cabinetelor medicale am fost obligata sa incetez activitatea SNC-ului si sa devin PFA.

3. Nu s-a calculat, in cazul automobilului achizitionat pentru cabinet diferenta dintre venitul impozabil care ar fi rezultat prin aplicarea unei scheme de amortizare accelerata(50% din valoarea automobilului la cumparare) si restul amortizarii in 4 –6 ani, care ar duce la profit negativ.

4. Tot pentru a evita profitul negativ nu am dedus cheltuielile de intretinere si de consum ale autoturismului, care la ora actuala are la bord 73.000 de km

5. Investitiile in cabinet exista, se pot constata pe teren, pentru ce nu sunt deductibile. Trebuia sa las cabinetul sa se prabuseasca, in conditiile in care cladirea de 100 de ani vechime,nu are alta destinatie, asa cum este prevazut prin certificatul de urbanism.

6. Mentionez ca posed o adeverinta fiscala din 2007 in care se mentioneaza ca mi-am achitat toate impozitele.”

II. Prin Raportul de inspectie fiscala nr.Y si Decizia de Impunere nr.Y incheiata de organele de control din cadrul Administratia Finantelor Publice a Municipiului Craiova – Serviciul Inspectie Fiscala Persoane Fizice s-au stabilit in sarcina petentei obligatii fiscale suplimentare in suma de Y lei, reprezentand diferenta de impozit pe venitul net anual stabilit suplimentar, aferent anilor 2003-2006 si Y lei, majorari de intarziere.

Verificarea s-a facut de comun acord cu d-na X, la adresa din Craiova, str.Y, pentru urmatoarele obligatii:

- impozit pe veniturile din salarii – 01.02.2006 – 30.06.2006;
- contributi sociale privind salariile – 01.02.2006 – 30.06.2006;
- impozit pe venit – 01.01.2003 – 31.12.2007;

In timpul inspectiei fiscale s-au constatat doar diferente la impozitul pe venitul anual astfel:

1. Pentru anul 2003 - impozit suplimentar in suma de Y lei, pentru care s-au calculat majorari de intarziere in suma de Y lei;

Motivul de fapt si temeiul de drept:

Din totalul cheltuielilor inregistrate nu au fost considerate deductibile urmatoarele cheltuieli:

- cheltuielile cu abonamentul telefon mobil in suma de Y lei deoarece documentele justificative sunt emise pe X SNC si nu pe persoana fizica autorizata X. Nu sunt deductibile conform prevederilor art.10, al.1, lit.a din OG nr.7/2001;
- cheltuielile cu ratele de credit, in suma de Y lei, contractat in vederea achizitionarii unui autoturism Opel Vectra. Nu sunt deductibile conform prevederilor art.16, al.4, lit.e din OG nr.7/2001. Este deductibila amortizarea calculata conform prevederilor legii 15/1994 si HG 964/1998;
- cheltuielile cu achizitionarea mijloacelor fixe in suma de Y lei. Nu sunt deductibile conform prevederilor art.16, al.4, lit.g din OG 7/2001. este deductibila amortizarea calculata conform prevederilor Legii 15/1994 si Hg 964/1998.

2. Pentru anul 2004 - impozit suplimentar in suma de Y lei, pentru care s-au calculat majorari de intarziere in suma de Y lei;

Motivul de fapt si temeiul de drept:

Din totalul cheltuielilor inregistrate nu au fost considerate deductibile urmatoarele cheltuieli:

- cheltuielile cu ratele de credit, in suma de Y lei, contractat in vederea achizitionarii unui autoturism Opel Vectra. Nu sunt deductibile conform prevederilor art.16, al.4, lit.e din OG nr.7/2001. Este deductibila amortizarea calculata conform prevederilor legii 15/1994 si HG 964/1998;

3. Pentru anul 2005 - impozit suplimentar stabilit in minus in suma de Y lei;

Motivul de fapt si temeiul de drept:

Din totalul cheltuielilor inregistrate nu au fost considerate deductibile urmatoarele cheltuieli:

- cheltuielile cu ratele de credit, in suma de Y lei, contractat in vederea achizitionarii unui autoturism Opel Vectra. Nu sunt deductibile conform prevederilor art.16, al.4, lit.e din OG nr.7/2001. Este deductibila amortizarea calculata conform prevederilor legii 15/1994 si HG 964/1998;

4. Pentru anul 2006 - impozit suplimentar in suma de Y lei;

Motivul de fapt si temeiul de drept:

Din totalul cheltuielilor inregistrate nu au fost considerate deductibile urmatoarele cheltuieli:

- cheltuielile cu achizitionarea mijloacelor fixe in suma de Y lei. Nu sunt deductibile conform prevederilor art.48, al.7, lit.i din Legea nr.571/2003. Este deductibila amortizarea calculata conform prevederilor Legii 15/1994 si HG 964/1998.

- cheltuielile cu ratele de credit, in suma de Y lei, contractat in vederea achizitionarii unui autoturism Opel Vectra. Nu sunt deductibile conform prevederilor art.48, al.7, lit.g din Legea nr.571/2003. Este deductibila amortizarea calculata conform prevederilor legii 15/1994 si HG 964/1998;

- cheltuielile cu materialele de constructie in suma de Y lei, deoarece contribuabilul nu a prezentat un deviz de lucrari din care sa rezulte utilizarea acestora precum si faptul ca spatiul in care desfasoara activitatea nu este proprietate a persoanei fizice autorizate. Acestea nu sunt deductibile conform prevederilor art.48, al.4, lit.a si art.48, al.7, lit.a din Legea nr.571/2003.

III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei si documentele invocate de aceasta, constatarile organelor de inspectie fiscala si actele normative invocate de acesta si de organele de inspectie fiscala, se retin urmatoarele :

Cauza supusa solutionarii D.G.F.P. Dolj este daca masura prin care au stabilite in sarcina petentei obligatii suplimentare de plata in suma de Y lei, a fost data cu respectarea prevederilor legale in vigoare.

1. Referitor la anul 2003.

In fapt, in perioada verificata, din analiza registrelor de evidenta precum si a documentelor justificative ce au stat la baza intocmirii lor a rezultat ca in anul 2003, contribuabila a realizat venituri in suma de Y lei, provenind din servicii medicale si cheltuieli in suma de Y lei.

Din totalul cheltuielilor inregistrate nu au fost considerate deductibile urmatoarele cheltuieli:

- cheltuielile cu abonamentul telefon mobil in suma de Y lei deoarece documentele justificative au fost emise pe X SNC si nu pe persoana fizica autorizata X.
- cheltuielile cu ratele de credit, in suma de Y lei, contractat in vederea achizitionarii unui autoturism Opel Vectra. Este deductibila amortizarea calculata conform prevederilor legale;
- cheltuielile cu achizitionarea mijloacelor fixe in suma de Y lei. Este deductibila amortizarea calculata conform prevederilor legale.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.10, al.1, lit.a, art.16, al.4, lit.e si art.16, al.4, lit.g din OG nr.7/2001, care prevad:

“ ART. 10

(1) În vederea determinării venitului net ca diferență între venitul brut și cheltuielile aferente deductibile, pentru cheltuieli se aplică următoarele reguli:

a) cheltuielile aferente venitului sunt acele cheltuieli efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării acestuia, justificate prin documente;

ART. 16

(1) Venitul net din activități independente se determină în sistem real, pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă.

(2) Venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile aferente deductibile.

(3) Venitul brut cuprinde sumele încasate și echivalentul în lei al veniturilor în natură, inclusiv contravaloarea bunurilor din patrimoniul afacerii, rămase după încetarea definitivă a activității. Nu sunt considerate venituri brute sumele primite sub formă de credite.

(4) Nu sunt cheltuieli deductibile:

(...)

e) ratele aferente creditelor angajate;

(...)

g) cheltuielile de achiziționare sau de fabricare a bunurilor și a drepturilor amortizabile din Registrul-inventar;”

Fata de cele prezentate organul de soluționare constata următoarele: referitor la cheltuielile cu abonamentul pentru telefonul mobil s-a constatat ca acesta era contractat pe X SNC si nu persoana fizica autorizata X, deci pentru deducerea acestor cheltuieli nu avea la baza documente justificative. Referitor la cheltuielile cu ratele de credit contractat pentru achiziționarea unui autoturism Opel Vectra si cheltuielile cu achiziționarea mijloacelor fixe, aceste rate nu sunt deductibile conform prevederilor legale. Prin urmare pentru acest capat de cerere urmeaza a se respinge ca neintemeiata contestatia formulata.

2. Referitor la anul 2004.

In fapt, in perioada verificata, din analiza registrelor de evidenta precum si a documentelor justificative ce au stat la baza intocmirii lor a rezultat ca in anul 2004, contribuabila a realizat venituri in suma de Y lei, provenind din servicii medicale si cheltuieli in suma de Y lei.

Din totalul cheltuielilor inregistrate nu au fost considerate deductibile următoarele cheltuieli:

- cheltuielile cu ratele de credit, in suma de Y lei, contractat in vederea achiziționarii unui autoturism Opel Vectra.

In drept, art.49, al.7, lit.g din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal prevede:

« ART. 49

Reguli generale de stabilire a venitului net din activități independente determinat pe baza contabilității în partidă simplă

(7) Nu sunt cheltuieli deductibile:

a) sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale;

b) cheltuielile corespunzătoare veniturilor neimpozabile ale căror surse se află pe teritoriul României sau în străinătate;

c) impozitul pe venit datorat potrivit prezentului titlu, inclusiv impozitul pe venitul realizat în străinătate;

d) cheltuielile cu primele de asigurare, altele decât cele prevăzute la alin. (4) lit. d) și la alin. (5) lit. h);

e) donații de orice fel;

f) amenzile, confiscările, dobânzile, penalitățile de întârziere și penalitățile datorate autorităților române și străine, potrivit prevederilor legale, altele decât cele plătite conform clauzelor din contractele comerciale;

g) ratele aferente creditelor angajate;”

Fata de cele prezentate organul de solutionare constata ca in mod legal organele de control nu au acceptat ca si deductibile cheltuielile cu ratele de credit, contractat in vederea achizitionarii unui autoturism. Si pentru acest capat de cerere urmeaza a se respinge ca neintemeiata contestatia formulata.

3. Referitor la anul 2005.

In fapt, in perioada verificata, din analiza registrelor de evidenta precum si a documentelor justificative ce au stat la baza intocmirii lor a rezultat ca in anul 2005, contribuabila a realizat venituri in suma de Y lei, provenind din servicii medicale si cheltuieli in suma de Y lei.

Din totalul cheltuielilor inregistrate nu au fost considerate deductibile urmatoarele cheltuieli:

- cheltuielile cu ratele de credit, in suma de Y lei, contractat in vederea achizitionarii unui autoturism Opel Vectra.

In drept, art.48, al.7, lit.g din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal prevede:

« ART. 48

Reguli generale de stabilire a venitului net din activități independente determinat pe baza contabilității în partidă simplă

(7) Nu sunt cheltuieli deductibile:

a) sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale;

b) cheltuielile corespunzătoare veniturilor neimpozabile ale căror surse se află pe teritoriul României sau în străinătate;

c) impozitul pe venit datorat potrivit prezentului titlu, inclusiv impozitul pe venitul realizat în străinătate;

d) cheltuielile cu primele de asigurare, altele decât cele prevăzute la alin. (4) lit. d) și la alin. (5) lit. h);

e) donații de orice fel;

f) amenzile, confiscările, dobânzile, penalitățile de întârziere și penalitățile datorate autorităților române și străine, potrivit prevederilor legale, altele decât cele plătite conform clauzelor din contractele comerciale;

g) ratele aferente creditelor angajate;””

Fata de cele prezentate organul de solutionare constata ca in mod legal organele de control nu au acceptat ca si deductibile cheltuielile cu ratele de credit, contractat in vederea achizitionarii unui autoturism. Si pentru acest capat de cerere urmeaza a se respinge ca nemotivata contestatia formulata.

4. Referitor la anul 2006.

In fapt, in perioada verificata, din analiza registrelor de evidenta precum si a documentelor justificative ce au stat la baza intocmirii lor a rezultat ca in anul

2006, contribuabila a realizat venituri in suma de Y lei, provenind din servicii medicale si cheltuieli in suma de Y lei.

Din totalul cheltuielilor inregistrate nu au fost considerate deductibile urmatoarele cheltuieli:

- cheltuielile cu ratele de credit, in suma de Y lei, contractat in vederea achizitionarii unui autoturism Opel Vectra.

In drept, art.48, al.7, lit.g din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal prevede:

« **ART. 48**

Reguli generale de stabilire a venitului net anual din activități independente, determinat pe baza contabilității în partidă simplă

(7) Nu sunt cheltuieli deductibile:

a) sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale;

b) cheltuielile corespunzătoare veniturilor neimpozabile ale căror surse se află pe teritoriul României sau în străinătate;

c) impozitul pe venit datorat potrivit prezentului titlu, inclusiv impozitul pe venitul realizat în străinătate;

d) cheltuielile cu primele de asigurare, altele decât cele prevăzute la alin. (4) lit. d) și la alin. (5) lit. h);

e) donații de orice fel;

f) amenzile, confiscările, dobânzile, penalitățile de întârziere și penalitățile datorate autorităților române și străine, potrivit prevederilor legale, altele decât cele plătite conform clauzelor din contractele comerciale;

g) ratele aferente creditelor angajate;”

- cheltuielile cu achizitionarea mijloacelor fixe in suma de 2480 lei.

In drept, art.48, al.7, lit.i din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal prevede:

« **ART. 48**

Reguli generale de stabilire a venitului net anual din activități independente, determinat pe baza contabilității în partidă simplă

(7) Nu sunt cheltuieli deductibile:

a) sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale;

b) cheltuielile corespunzătoare veniturilor neimpozabile ale căror surse se află pe teritoriul României sau în străinătate;

c) impozitul pe venit datorat potrivit prezentului titlu, inclusiv impozitul pe venitul realizat în străinătate;

d) cheltuielile cu primele de asigurare, altele decât cele prevăzute la alin. (4) lit. d) și la alin. (5) lit. h);

e) donații de orice fel;

f) amenzile, confiscările, dobânzile, penalitățile de întârziere și penalitățile datorate autorităților române și străine, potrivit prevederilor legale, altele decât cele plătite conform clauzelor din contractele comerciale;

g) ratele aferente creditelor angajate;

i) cheltuielile de achiziționare sau de fabricare a bunurilor și a drepturilor amortizabile din Registrul-inventar;

- cheltuielile cu materialele de construcție în suma de Y lei, deoarece contribuabilul nu a prezentat un deviz de lucrări din care să rezulte utilizarea acestora precum și faptul că spațiul în care desfășoară activitatea nu este proprietate a persoanei fizice autorizate;

În drept, art.48, al.4, lit.a și art.48, al.7, lit.a din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal prevede:

« **ART. 48**

Reguli generale de stabilire a venitului net anual din activități independente, determinat pe baza contabilității în partidă simplă

(4) Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente;

(7) Nu sunt cheltuieli deductibile:

a) sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale;

Fata de cele prezentate organul de soluționare constată că în mod legal organele de control nu au acceptat ca să deductibile cheltuielile cu materialele de construcție în suma de Y lei, în condițiile în care nu au fost prezentate documente justificative, în speta deviz de lucrări, și nici spațiul în care desfășoară activitatea nu este proprietate a persoanei fizice autorizate. Și pentru acest capăt de cerere urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația formulată.

Pentru neachitarea în termenul legal a acestor debite au fost calculate majorări de întârziere în baza art.119 și 120 din OG nr.92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală:

“ ART. 119

Dispoziții generale privind majorări de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.

(2) Nu se datorează majorări de întârziere pentru sumele datorate cu titlu de amenzi de orice fel, obligații fiscale accesorii stabilite potrivit legii, cheltuieli de executare silită, cheltuieli judiciare, sumele confiscate, precum și sumele reprezentând echivalentul în lei al bunurilor și sumelor confiscate care nu sunt găsite la locul faptei.

(3) Majorările de întârziere se fac venit la bugetul căruia îi aparține creanța principală.

(4) Majorările de întârziere se stabilesc prin decizii întocmite în condițiile aprobate prin ordin al ministrului economiei și finanțelor, cu excepția situației prevăzute la [art. 142](#) alin. (6).

ART. 120

Majorări de întârziere

(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.”

Pentru considerentele aratate si in temeiul art. 216 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 , privind Codul de Procedura fiscala, republicata, se:

D E C I D E

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de **C.M.G. dr. X**, din Craiova.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Dolj, in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR COORDONATOR,