

DECIZIA NR. 33/2007 emisa de D.G.F.P. a judetului Hunedoara

Directia generala a finantelor publice a judetului Hunedoara a fost sesizata, asupra contestatiei formulata impotriva Deciziei de impunere referitoare la stabilirea obligatiilor fiscale, reprezentand:

- impozit pe profit stabilit suplimentar;
- majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar;
- majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- contributie asigurari sociale datorata de angajator;
- majorari de intarziere aferente contributiei asigurari sociale datorata de angajator;
- contributie individuala asigurari sociale de stat;
- majorari de intarziere aferente contributiei individuala asigurari sociale de stat;
- contributie de asigurari sociale pentru accidente de munca si boli profesionale datorata de angajator;
- majorari de intarziere aferente contributiei pentru accidente de munca si boli profesionale datorata de angajator;
- contributia angajatorului la fondul de somaj;
- majorari de intarziere aferente contributiei angajatorului la fondul de somaj;
- contributia salariatilor la fondul de somaj;
- majorari de intarziere aferente contributiei salariatilor la fondul de somaj;
- contributie asigurari sociale de sanatate datorata de angajator;
- majorari de intarziere aferente contributiei asigurari sociale de sanatate datorata de angajator;
- contributie asigurari sociale de sanatate retinuta de la salariati;
- majorari de intarziere aferente contributiei asigurari sociale de sanatate retinuta de la salariati;
- contributie pentru concedii medicale si indemnizatii;
- majorari de intarziere aferente contributiei pentru concedii medicale;
- impozit pe veniturile din salarii;
- majorari de intarziere aferente impozitului pe veniturile din salarii;

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.177 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala.

Directia generala a finantelor publice a judetului Hunedoara, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.175, art.176 art.177 si art. 179 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, societatea contestatoare arata urmatoarele:

- facturile fiscale, care nu au fost luate in considerare la stabilirea obligatiilor de plata catre bugetul statului, referitoare la impozitul pe profit si taxa pe valoarea adaugata, au fost inregistrate in jurnalele de cumparari si in evidenta contabila proprie;
- motivatiile organelor de inspectie fiscala privind datele incomplete, din facturile fiscale in cauza, se refera numai la conturile bancare a clientului;
- furnizorii nu au completat facturile cu datele privind conturile bancare ale clientului, intrucat contravaloarea acestor facturi s-a incasat, pe loc, in numerar;
- facturile fiscale emise de S.C. „X”, au fost intocmite pe baza contractului de inchiriere, autentificat, in care sunt prevazute clauze clare privind pretul si conditiile de facturare.

Fata de cele sustinute, petenta solicita admiterea contestatiei si anularea Deciziei de impunere contestata.

II. Prin raportul de inspectie fiscala, in baza caruia a fost emisa decizia de impunere contestata, organele de inspectie fiscala au consemnat urmatoarele:

1. Referitor la impozitul pe profit

Din verificarea efectuata s-a constatat faptul ca in anul 2005, agentul economic a inregistrat in evidenta contabila facturi de achizitie, care nu au fost completate cu toate datele prevazute de formular.

Totodata, organele de inspectie fiscala consemneaza faptul ca pentru bunurile cuprinse in facturile respective nu s-au intocmit note de receptie si bonuri de consum, ele fiind inregistrate in conturile de cheltuieli, fara a fi respectate prevederile art. 11 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, si ale pct. 126 alin. (1) si alin. (2) din Ordinul ministrului finantelor publice nr. 1752/2005 pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene.

Fata de cele constatate, organele de inspectie nu au acordat drept de deducere pentru suma de ... lei, reprezentand contravaloarea bunurilor cuprinse in facturile de achizitie la care se face referire mai sus.

De asemenea, organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru suma de ... lei, reprezentand contravaloarea unor bunuri si servicii, intrucat:

- factura, emisa de SC „X”, nu are la baza documente justificative pentru suma facturata, din care sa rezulte: perioada la care se refera prestatia privind transportul, ruta, nr. de km efectuati, tariful aplicat, contract, comanda, etc.;

- bunurile achizitionate, potrivit facturilor emise de SC „Y” nu sunt destinate realizarii de venituri impozabile;

- factura emisa de SC „A”, are completat la rubrica *cumparator*, alta societate comerciala;

- in perioada iunie - decembrie 2005, societatea a inregistrat in evidenta contabila, cheltuieli cu redeventele, locatiile de gestiune si chiriile, fara documente justificative.

Fata de cele constatate, organele de inspectie fiscala au stabilit, pentru anul 2005, un impozit pe profit, suplimentar, in suma totala de ... lei.

Din verificarea efectuata, pentru perioada ianuarie - septembrie 2006, organele de inspectie au constatat urmatoarele:

- societatea comerciala a inregistrat in evidenta contabila, cheltuieli cu redeventele, locatiile de gestiune si chiriile, fara documente justificative;

- societatea comerciala nu a depus declaratii privind obligatiile de plata la bugetul statului.

Fata de cele constatate, a fost stabilit impozit pe profit suplimentar, aferent perioadei ianuarie - septembrie 2006, in suma de ... lei.

Pentru neplata, la termenele legale, a impozitului pe profit stabilit suplimentar, au fost calculate majorari si penalitati de intarziere.

2. Referitor la taxa pe valoarea adaugata

Din verificarea efectuata, organele de inspectie au constatat faptul ca in anul 2005, agentul economic a dedus taxa pe valoarea adaugata, pe baza unor facturi de achizitie, care nu au fost completate cu toate datele prevazute de formular, astfel:

Totodata, organele de inspectie fiscala consemneaza faptul ca pentru bunurile cuprinse in facturile respective nu s-au intocmit note de receptie si bonuri de consum, ele fiind inregistrate in conturile de cheltuieli fara a fi respectate prevederile art. 11 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, si ale pct. 126 alin. (1) si alin. (2) din Ordinul ministrului finantelor publice nr. 1752/2005 pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene.

Fata de cele constatate, organele de inspectie nu au acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei reprezentand contravaloarea bunurilor cuprinse in facturile de achizitie la care se face referire mai sus.

De asemenea, organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata, in suma de ... lei, reprezentand contravaloarea unor bunuri si servicii, intrucat:

- factura, emisa de SC „X”, nu are la baza documente justificative pentru suma facturata, din care sa rezulte: perioada la care se refera prestatia privind transportul, ruta, nr. de km efectuati, tariful aplicat, contract, comanda,etc.;

- bunurile achizitionate potrivit facturilor emise de SC „Y” nu sunt destinate realizarii de venituri impozabile;

- factura emisa de SC „A” are completat la rubrica *cumparator*, alta societate comerciala;

- in perioada iunie - decembrie 2005, societatea a inregistrat in evidenta contabila, cheltuieli cu redeventele, locatiile de gestiune si chiriile, fara documente justificative.

Fata de cele constatate, organele de inspectie fiscala au stabilit suplimentar, pentru anul 2005, taxa pe valoarea adaugata in suma totala de ... lei.

Din verificarea efectuata, pentru perioada ianuarie - septembrie 2006, organele de inspectie au constatat faptul ca, societatea comerciala a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei, calculata asupra cheltuielilor cu redeventele, locatiile de gestiune si chiriile, inregistrate in evidenta contabila, fara documente justificative.

Fata de cele constatate, a fost stabilita, suplimentar, taxa pe valoarea adaugata aferenta perioadei ianuarie - septembrie 2006, in suma de ... lei.

Astfel, pentru perioada: ianuarie 2005 - septembrie 2006, organele de inspectie au stabilit, suplimentar, taxa pe valoarea adaugata in suma totala de ... lei.

Pentru neplata, la termenele legale, a taxei pe valoarea adaugata, stabilita suplimentar, au fost calculate majorari si penalitati de intarziere.

3. Referitor la diferentele stabilite urmare compararii datelor inscrise in: fisa sintetica pe platitor, declaratiile depuse de societate (cod 100) si obligatiile calculate si inregistrate in evidenta contabila

In timpul controlului organele de inspectie fiscala au comparat datele din evidenta contabila a contribuabilului cu datele din declaratiile depuse la organul fiscal competent, constatandu-se diferente intre datele inscrise in: fisa sintetica pe platitor, declaratiile depuse de societate (cod 100) si obligatiile calculate si inregistrate in evidenta contabila.

De asemenea s-a constatat faptul ca, in anumite perioade nu au fost intocmite si depuse declaratii fiscale.

Au fost constatate diferente intre creantele fiscale declarate si cele inregistrate in evidenta contabila la momentul inceperii inspectiei fiscale, astfel:

- contributie asigurari sociale datorata de angajator;

- majorari de intarziere aferente contributiei asigurari sociale datorata de angajator;
- contributie individuala asigurari sociale de stat;
- majorari de intarziere aferente contributiei individuala asigurari sociale de stat;
- contributie de asigurari sociale pentru accidente de munca si boli profesionale datorata de angajator;
- majorari de intarziere aferente contributiei pentru accidente de munca si boli profesionale datorata de angajator;
- contributia angajatorului la fondul de somaj;
- majorari de intarziere aferente contributiei angajatorului la fondul de somaj;
- contributia salariatilor la fondul de somaj;
- majorari de intarziere aferente contributiei salariatilor la fondul de somaj;
- contributie asigurari sociale de sanatate datorata de angajator;
- majorari de intarziere aferente contributiei asigurari sociale de sanatate datorata de angajator;
- contributie asigurari sociale de sanatate retinuta de la salariatii;
- majorari de intarziere aferente contributiei asigurari sociale de sanatate retinuta de la salariatii;
- contributie pentru concedii medicale si indemnizatii;
- majorari de intarziere aferente contributiei pentru concedii medicale;
- impozit pe veniturile din salarii;
- majorari de intarziere aferente impozitului pe veniturile din salarii.

Sumele mentionate mai sus au fost constituite, de catre organele de inspectie fiscala, ca sume stabilite suplimentar, in conditiile art. 79 din Codul de procedura fiscala.

III. Avand in vedere constatarile organelor de control, motivatiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, se desprind urmatoarele:

1. Referitor la impozitul pe profit, stabilit suplimentar si majorarile de intarziere aferente

Cauza supusa solutionarii este daca sunt deductibile la calculul profitului impozabil cheltuielile cu serviciile si bunurile achizitionate in conditiile in care facturile nu au calitatea de document justificativ, nefiind completate toate datele prevazute de formular si de actele normative iar o parte din acestea nu au fost prezentate.

In fapt, potrivit raportului de inspectie fiscala, pe baza caruia a fost emisa decizia de impunere contestata, s-a constatat ca, in anul 2005,

agentul economic a înregistrat în evidența contabilă facturi de achiziție, care nu au fost completate cu toate datele privind cumparatorul, data emiterii și datele privind expediția.

Totodată, organele de inspecție fiscală consemnează faptul că pentru bunurile cuprinse în facturile respective nu s-au întocmit note de recepție și bonuri de consum, ele fiind înregistrate direct în conturile de cheltuieli.

Fata de cele constatate, organele de inspecție nu au acordat drept de deducere pentru suma de ... lei, reprezentând contravaloarea bunurilor cuprinse în facturile de achiziție la care se face referire mai sus.

De asemenea, organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere pentru suma de ... lei, reprezentând contravaloarea unor bunuri și servicii, întrucât:

- factura emisă de SC „X”, nu are la bază documente justificative pentru suma facturată, din care să rezulte: perioada la care se referă prestația privind transportul, ruta, nr. de km efectuați, tariful aplicat, contract, comandă, etc.;

- bunurile achiziționate potrivit facturilor emise de SC „Y” nu sunt destinate realizării de venituri impozabile;

- factura emisă de SC „A”, are completat la rubrica *cumparator*, altă societate comercială;

- în perioada iunie - decembrie 2005, societatea a înregistrat în evidența contabilă, cheltuieli cu redevențele, locațiile de gestiune și chiriile, fără documente justificative.

Fata de cele constatate, organele de inspecție fiscală au stabilit, pentru anul 2005, un impozit pe profit, suplimentar, în suma totală de ... lei.

Din verificarea efectuată, pentru perioada ianuarie - septembrie 2006, organele de inspecție au constatat următoarele:

- societatea comercială a înregistrat în evidența contabilă, cheltuieli cu redevențele, locațiile de gestiune și chiriile, fără documente justificative;

- societatea comercială nu a depus declarații privind obligațiile de plată la bugetul statului.

Fata de cele constatate, a fost stabilit impozit pe profit suplimentar, aferent perioadei ianuarie - septembrie 2006, în suma de ... lei.

În drept, art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările ulterioare, prevede:

“(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;”

De asemenea, pct. 44 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 44/2004, precizeaza:

„Înregistrările în evidența contabilă se fac cronologic și sistematic, pe baza înscrisurilor ce dobândesc calitatea de document justificativ care angajează răspunderea persoanelor care l-au întocmit, conform reglementărilor contabile în vigoare.”

Totodata, art. 6 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, prevede:

„(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.”

Art. 7, anexa 1.B din Hotararea Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora precizeaza urmatoarele:

„Înscrierea datelor în aceste formulare se face potrivit reglementărilor cuprinse în normele generale privind documentele justificative și financiar- contabile.”

Se retine faptul ca societatea contestatoare nu a prezentat organelor de inspectie, documentele in baza carora a inregistrat, in perioada: iunie 2005 - iunie 2006, cheltuielile privind chiriile.

Se precizeaza, de asemenea, ca aceste documente nu au fost anexate nici la contestatie.

Potrivit celor mentionate mai sus, s-a retinut ca simpla inregistrare in contabilitate a cheltuielilor cu bunurile si serviciile inscrise in facturile in cauza, nu este suficienta pentru ca aceste cheltuieli sa fie deductibile fiscal.

In lipsa datelor cerute de Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, **legea fiscala prevede ca inscrisurile care indeplinesc conditiile de document justificativ nu se pot admite pentru deducerea cheltuielilor la calculul profitului impozabil si implicit a impozitului pe profit.**

Se retine faptul ca, apararea contestatoarei formulata prin contestatie nu este relevanta si suficienta pentru ca sa demonstreze deductibilitatea la calculul profitului impozabil a cheltuielilor cu aprovizionarea bunurilor si a serviciilor in cauza.

Avand in vedere cele retinute, se concluzioneaza ca, organele de inspectie au procedat in mod legal la stabilirea suplimentara a impozitului

pe profit in suma de ... lei, astfel contestatia urmeaza a fi respinsa, ca neintemeiata.

Pentru neplata, la termenele legale, a impozitului pe profit stabilit suplimentar, au fost calculate majorari si penalitati de intarziere.

Se retine ca, stabilirea de majorari si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit, in sarcina contestatoarei, reprezinta masura accesorie in raport cu debitul. Deoarece in sarcina contestatoarei a fost retinut debitul de natura impozitului pe profit, aceasta datoreaza si sumele cu titlu de dobanzi si penalitati de intarziere aferente.

2. Referitor la taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar, in suma de ... lei si majorarile de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata

Cauza supusa solutionarii este de a se stabili daca societatea putea beneficia de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata inregistrata in facturi fiscale de aprovizionare, in conditiile in care aceste documente nu erau completate cu toate datele prevazute de formular, precum si daca avea dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata in conditiile in care nu au fost prezentate documente justificative in care sa fie inregistrata aceasta taxa.

In fapt, potrivit raportului de inspectie fiscala, pe baza caruia a fost emisa decizia de impunere contestata, organele de inspectie nu au acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata, in suma de ... lei, taxa inregistrata in facturi de achizitie, care nu au fost completate cu toate datele prevazute de formular.

Organele de inspectie fiscala precizeaza faptul ca pentru bunurile cuprinse in facturile respective nu s-au intocmit note de receptie si bonuri de consum, ele fiind inregistrate in conturile de cheltuieli.

De asemenea, organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata, in suma de ... lei, reprezentand contravaloarea unor bunuri si servicii, intrucat:

- nu au fost prezentate documente justificative pentru suma facturata, reprezentand „*diferenta transport*”, din care sa rezulte: perioada la care se refera prestatia privind transportul, ruta, nr. de km efectuati, tariful aplicat, contract, comanda, etc.;

- nu au fost prezentate documente justificative pe baza carora s-a dedus taxa pe valoarea adaugata aferenta chiriilor;

- factura emisa de SC „A” are completat la rubrica *cumparator*, alta societate comerciala;

Fata de cele constatate, pentru perioada: ianuarie 2005 - septembrie 2006, organele de inspectie au stabilit, suplimentar, taxa pe valoarea adaugata in suma totala de ... lei.

In drept, art. 145 alin. (8) lit. a) si art. 155 alin. (8) lit. a) - h) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile ulterioare, aplicabile de la 01 ianuarie 2005, prevad urmatoarele:

“Art. 145

(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, cu factură fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la [art. 155](#) alin. (8), și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată.

Art. 155

(8) Factura fiscală trebuie să cuprindă obligatoriu următoarele informații:

- a) seria și numărul facturii;**
- b) data emiterii facturii;**
- c) numele, adresa și codul de identificare fiscală ale persoanei care emite factura;**
- d) numele, adresa și codul de identificare fiscală, după caz, ale beneficiarului de bunuri sau servicii;**
- e) denumirea și cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate;**
- f) prețul unitar fără taxa pe valoarea adăugată și baza de impozitare pentru fiecare cotă sau scutire;**
- g) cota de taxă pe valoarea adăugată aplicată sau mențiunile: scutit cu drept de deducere, scutit fără drept de deducere, neimpozabil, supus regulilor speciale, după caz. Pentru operațiunile supuse taxării inverse se menționează obligatoriu "taxare inversă";**
- h) suma taxei pe valoarea adăugată de plată, pentru operațiunile taxabile, cu excepția cazurilor în care se aplică reguli speciale prevăzute prin norme metodologice.”**

De asemenea art. 7, anexa 1.B din Hotararea Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora precizeaza urmatoarele:

„Înscrierea datelor în aceste formulare se face potrivit reglementărilor cuprinse în normele generale privind documentele justificative și financiar- contabile.”

Se retine faptul ca societatea contestatoare nu a prezentat organelor de inspectie, documentele pe baza carora a dedus taxa pe valoarea adaugata aferenta chiriilor.

Se precizeaza, de asemenea, ca aceste documente nu au fost anexate nici la contestatie.

Avand in vedere constatările organelor de inspectie precum si prevederile legale invocate mai sus, se retine ca, organele de inspectie, in mod legal, nu au acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei.

Se retine, de asemenea, faptul ca, apararea contestatoarei formulata prin contestatie nu este relevanta si suficienta pentru ca sa demonstreze dreptul de a deduce taxa pe valoarea adaugata in suma de ...lei, astfel contestatia urmeaza a fi respinsa, ca neintemeiata.

Pentru neplata, la termenele legale, a taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar, au fost calculate majorari si penalitati de intarziere.

Se retine ca, stabilirea de majorari si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata, in sarcina contestatoarei, reprezinta masura accesorie in raport cu debitul. Deoarece in sarcina contestatoarei a fost retinut debitul de natura taxei pe valoarea adaugata, aceasta datoreaza si sumele cu titlu de dobanzi si penalitati de intarziere aferente.

3. Referitor la diferentele stabilite urmare compararii datelor inscrise in: fisa sintetica pe platitor, declaratiile depuse de societate (cod 100) si obligatiile calculate si inregistrate in evidenta contabila

In fapt, organele de inspectie fiscala au comparat datele din evidenta contabila a contribuabilului cu datele din declaratiile depuse la organul fiscal competent, constatandu-se diferente intre creantele fiscale declarate si cele inregistrate in evidenta contabila.

De asemenea s-a constatat faptul ca, in anumite perioade nu au fost intocmite si depuse declaratii fiscale.

Pentru remedierea erorilor, organele de inspectie fiscala au cuprins, in Decizia de impunere contestata diferentele stabilite in plus fata de creantele fiscale declarate de catre societate.

In drept, art. 79 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede:

„Obligația de a depune declarația fiscală se menține și în cazurile în care:

- a) a fost efectuată plata obligației fiscale;**
- b) obligația fiscală respectivă este scutită la plată, conform reglementărilor legale;**
- c) organul fiscal a stabilit din oficiu baza de impunere și obligația fiscală;**

d) pentru obligația fiscală nu rezultă, în perioada de raportare, sume de plată, dar există obligația declarativă, conform legii.”

De asemenea art. 83 alin. (1), art. 92 alin. (2) și alin. (3) lit. a) - e), precizează ca:

“ART. 83

Stabilirea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat

(1) Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

- a) prin declarație fiscală, în condițiile [art. 80](#) alin. (2) și [art. 84](#) alin. (4);
- b) de organul fiscal, în celelalte cazuri.

ART. 92

Obiectul și funcțiile inspecției fiscale

(2) Inspecția fiscală are următoarele atribuții:

- a) constatarea și investigarea fiscală a tuturor actelor și faptelor rezultând din activitatea contribuabilului supus inspecției sau altor persoane privind legalitatea și conformitatea declarațiilor fiscale, corectitudinea și exactitatea îndeplinirii obligațiilor fiscale, în vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru aplicarea legii fiscale;
- b) analiza și evaluarea informațiilor fiscale, în vederea confruntării declarațiilor fiscale cu informațiile proprii sau din alte surse;
- c) sancționarea potrivit legii a faptelor constatate și dispunerea de măsuri pentru prevenirea și combaterea abaterilor de la prevederile legislației fiscale.

(3) Pentru ducerea la îndeplinire a atribuțiilor prevăzute la alin. (2) organul de inspecție fiscală va proceda la:

a) examinarea documentelor aflate în dosarul fiscal al contribuabilului;

b) verificarea concordanței dintre datele din declarațiile fiscale cu cele din evidența contabilă a contribuabilului;

c) discutarea constatărilor și solicitarea de explicații scrise de la reprezentanții legali ai contribuabililor sau împuterniciții acestora, după caz;

d) solicitarea de informații de la terți;

d¹) stabilirea corectă a bazei de impunere, a diferențelor datorate în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală declarată și/sau stabilită, după caz, la momentul începerii inspecției fiscale;

e) stabilirea de diferențe de obligații fiscale de plată, precum și a obligațiilor fiscale accesorii aferente acestora”

Aceste prevederi se coroboreaza cu prevederile pct. 107.1 din Hotararea Guvernului nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicata, care precizeaza :

„Titlul de creanță este actul prin care, potrivit legii, se stabilește și se individualizează obligația de plată privind creanțele fiscale, întocmit de organele competente sau de alte persoane îndreptățite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi:

- a) decizia de impunere emisă de organele competente, potrivit legii;**
- b) declarația fiscală, angajamentul de plată sau documentul întocmit de plătitor prin care acesta declară obligațiile fiscale, în cazul în care acestea se stabilesc de către plătitor, potrivit legii;”**

Totodata, prin avizul de inspectie fiscala anexa 1.a, aprobat conform Ordinului M.F. nr. 1304/2004 privind modelul și conținutul formularelor și documentelor utilizate în activitatea de inspectie fiscală, transmis contribuabilului, se precizeaza urmatoarele:

„Pentru buna desfășurare a inspectiei fiscale, vă rugăm să pregătiți, pentru a fi puse la dispoziția organelor de inspectie fiscală, toate documentele contabile și fiscale și alte elemente justificative relevante pentru stabilirea situației fiscale.

Totodată, în termen de 5 zile de la primirea prezentului aviz, vă rugăm să vă prezentați la compartimentul cu atribuții de evidență pe plătitori din cadrul organului fiscal în a cărei rază teritorială aveți domiciliul fiscal, pentru remedierea eventualelor erori materiale din evidența fiscală.[...]

După data începerii inspectiei fiscale, nu se mai pot depune declarații rectificative pentru impozitele, taxele, contribuțiile și alte venituri ale bugetului general consolidat, aferente perioadelor supuse inspectiei.”

Intrucat, societatea contestatoare nu s-a prezentat la organul fiscal, in a carei raza teritoriala isi are domiciliul fiscal, in vederea remedierii erorilor materiale din evidenta fiscala, organele de inspectie fiscala au procedat la verificarea concordanței dintre datele din declarațiile fiscale cu cele din evidența contabilă a contribuabilului.

Urmare verificarii s-au constatat diferente intre creantele fiscale declarate si cele inregistrate in evidenta contabila (achitate la momentul inceperii inspectiei fiscale).

Potrivit prevederilor legale, in conditiile in care societatea nu are declarate obligatiile fiscale la organul fiscal, organul de inspectie fiscala are obligatia de a stabili creanta fiscala rezultata in urma verificarii, tinand cont de obligatiile platite.

Prin urmare, fata de cele precizate mai sus, se retine ca, in mod legal, organele de inspectie fiscala au cuprins in decizia de impunere contestata, diferentele intre creantele fiscale declarate si cele inregistrate in evidenta contabila, (achitate la momentul inceperii inspectiei fiscale), astfel contestatia urmeaza a fi respinsa, ca neintemeiata.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 183 alin. (1) si art. 186 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

1. Respingerea, ca neintemeiata, a contestatiei formulata de petenta.