



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agenția Națională de Administrare Fiscală Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor



DECIZIA nr. ____ / ____ 2010

privind soluționarea contestației depusă de

S.C. * S.R.L., *

**înregistrată la Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția
Generală de Soluționare a Contestațiilor
nr. ***

Direcția generală de soluționare a contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală a fost sesizată de Direcția generală a finantelor publice a județului * prin adresa nr. *, înregistrată la Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția generală de soluționare a contestațiilor sub nr. * asupra contestației formulată de **S.C. * S.R.L.**, cu sediul în localitatea *.

Contestația societății a fost formulată împotriva deciziei pentru regularizarea situației nr. * emisă în baza procesului verbal nr. * încheiat de Direcția județeană pentru accize și operațiuni vamale *, prin care s-a stabilit în sarcina societății suma totală de * lei reprezentând:

- * lei Taxă vamală;**
- * lei Accesorii aferente taxelor vamale;**
- * lei TVA;**
- * lei Accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată.**

În raport de data comunicării deciziei pentru regularizarea situației nr. *, respectiv * astfel cum rezulta din confirmarea de primire aflată în copie la dosar, contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 alin.1, Titlul IX- Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală,

republicată, fiind înregistrată la Direcția județeană pentru accize și operațiuni vamale * în data de *, conform ștampilei registraturii aplicată pe contestație.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205, art.207 si art.209 alin.1 lit.b) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, societatea regasindu-se la pozitia * din Anexa 1 la Ordinul ministrului finantelor publice nr. 2400 din 29 iulie 2009 pentru modificarea și completarea Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 753/2006 privind organizarea activității de administrare a marilor contribuabili și pentru reglementarea unor aspecte ale activității de administrare a marilor contribuabili, Directia generala de solutionare a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala este legal investita sa solutioneze contestatia formulata de **S.C. * S.R.L.**

I. In motivarea contestatiei, societatea arata ca inspectorii vamali din cadrul Directiei judetene pentru accize si operatiuni vamale * au stabilit ca S.C. * S.R.L a depus declaratia vamala de punere in libera circulatie nr.* in vederea importului de echipamente electronice printre care si noua bucati de terminale pontaj (terminale acces) care au fost incadrate la pozitia tarifara * *“Masini automate de prelucrare a datelor si unitati ale acestora; cititori magnetici sau optici, masini pentru transpunerea datelor pe suport sub forma codificata si masini de prelucrare a acestor date, nedenumite si necuprinse in alta parte”*.

Societatea arata ca inspectorii vamali au considerat ca aceasta incadrare tarifara este gresita si ca pozitia corecta ar fi * - ceasuri de pontaj, cronografe care precizeaza ca *“Masinile ce indeplinesc o functie proprie, alta decat prelucrarea datelor, si care incorporeaza o masina automata de prelucrare a datelor sau care lucreaza in legatura cu o astfel de masina se clasifica la pozitiile corespunzatoare functiei lor respective sau, in absenta acesteia, la o pozitie reziduala”*.

Societatea contestatoare considera ca rationamentul organelor de control vamal si implicit decizia luata de acestia sunt neintemeiate si nu reflecta riguros spiritul legii.

Referitor la pozitia tarifara *, societatea contestatoare arata ca atat descrierea capitolului * (aparate pentru controlul timpului si cronometre, cu mecanism de ceasornic sau cu motor sincron), cat si Notele explicative descriu aparatele ce se incadreaza la aceasta categorie ca fiind unele care functioneaza cu mecanism mecanic *“care se prezinta sub forma unei colivii sau a unei cutii care contine ca organe principale un ceas, un inregistrator al datei, actionat prin mecanismul de ceasornicarie, un ciocan si o panglica impregnate cu cerneala”*.

Societatea arata ca daca ar fi sa interpreteze extensiv, chiar daca in locul mecanismului de ceasornic, aparatul ar functiona cu ajutorul unui mecanism electronic, el trebuie sa aiba aceeasi functie si sa execute aceleasi operatiuni pentru a putea fi incadrat la aceasta pozitie tarifara.

Societatea considera ca aparatele nu imprima in nici o modalitate data si ora pe cartele de hartie sau dintr-un alt material, functia lor fiind alta, respectiv de a citi si prelucra datele inscrise pe cartele magnetice ce au fost distribuite fiecarui angajat, informatii ce sunt apoi prelucrate si transmise unui calculator central care le stocheaza sau executa anumite operatii (deblocare incuietore).

Societatea contestatoare arata ca aparatele importate nu au o functie proprie diferita de cea de prelucrare a datelor, ele nefunctionand ca pontatoare sau terminale de acces ci ca simple cititoare si transmitatoare de informatii, motiv pentru care incadrarea corecta in pozitia tarifara este cea initial declarata, respectiv * si nu * - ceasuri de pontaj, cronografe asa cum in mod eronat considera inspectorii vamali.

Societatea arata ca in sustinerea deciziei, i s-a comunicat Informatia Tarifara Obligatorie ESADUANAS-2007-000146, eliberata de autoritatile vamale spaniole.

Societatea sustine ca aceasta informatie nu ii este aplicabila in speta din doua motive si anume in primul rand, se face o extindere de aplicabilitate a pozitiei tarifare * asupra aparatelor de pontare sau acces care au aceleasi caracteristici cu cele descrise de Nomenclatura combinata (ceas, inregistrator de data, ciocan si banda impregnata cu cerneala) care nu au ceas mecanic ci un dispozitiv electronic si in al doilea rand, importul si declaratia au fost efectuate in luna noiembrie *, iar Informatia Tarifara Obligatorie s-a aplicat incepand cu *.

Societatea solicita anularea actelor contestate acestea considera ca au fost emise cu incalcarea normelor in vigoare.

II. Prin decizia nr.* emisă în baza procesului verbal nr.*, organele de control vamal din cadrul Directiei judetene pentru accize si operatiuni vamale * au constatat ca:

In data de *, societatea a depus declaratia vamala de punere in libera circulatie nr.* in vederea importului de diverse echipamente electronice printre care si noua bucati de terminale pontaj (terminale de acces). Aceste terminale de pontaj au fost incadrate la pozitia tarifara *.

Organele de control vamal au constatat ca subcapitolul * se refera la “Masini automate de prelucrare a datelor si unitati ale acestora; cititori magnetici sau optici, masini pentru transpunerea datelor pe suport sub forma codificata si masini de prelucrare a acestor date, nedenumite si necuprinse in alta parte”.

Organele de control vamal au constatat ca functia proprie a terminalelor de pontaj sau de acces este de a permite sa controleze intrarile si iesirile persoanelor si de asemenea sa inregistreze momentele acestor intrari sau iesiri. Aceasta functie proprie este regasita la pozitia tarifara *(ceasuri de pontaj, cronografe).

Conform notelor explicative la sistemul armonizat, la capitolul aferent acestei pozitii tarifare se clasifica aparate care indeplinesc aceasta functie sau functii similare.

Aceste considerente au fost realizate in baza Regulilor generale pentru interpretarea Nomenclurii combinate care mentioneaza ca regula de incadrare la art.3 a) *“Pozitia cea mai specifica trebuie sa aiba prioritate fata de pozitiile cu un domeniu de aplicare mai general.”*

Organul de control a constatat ca daca pentru cele doua pozitii tarifare nu s-ar putea face diferentierea conform regulii de incadrare la art. 3a), avand in vedere ca nu se poate aplica nici Regula de incadrare 3 b), se aplica Regula de incadrare 3 c) care specifica *“In cazul in care regulile 3 (a) si 3 (b) nu permit efectuarea clasificarii, marfa se clasifica la pozitia cu numarul cel mai mare dintre cele susceptibile a fi luate in considerare “.*

Organele de control au constatat ca pozitia corecta pentru produsele importate si regasite la art.3 din declaratia vamala de punere in libera circulatie nr. * terminale de pontaj – de acces este *- ceasuri de pontaj, cronografe.

Organele de control mentioneaza ca s-a emis Informatia Tarifara Obligatorie (ITO-BTI) cu referinta ES-ADUANAS-2007-000146, eliberata de autoritatile vamale din Spania pentru produsul similar celui importat de catre societatea contestatoare.

III. Având în vedere susținerile contestatoarei și documentele invocate de aceasta, constatările organelor de inspecție fiscală și actele normative invocate de contestatoare și de organele de inspecție fiscală, se rețin următoarele:

Cauza supusă soluționării este dacă produsele importate, respectiv terminale pontaj se încadrează în tariful vamal de import al României la codul tarifar declarat de contestatoare, respectiv * - “Masini automate de

prelucrare a datelor si unitati ale acestora: cititoare magnetice sau optice, masini pentru transpunerea datelor pe support sub forma codificata si masini de prelucrare a acestor date nedenumite si necuprinse in alta parte" - Altele sau la cel constatat de organele de control vamal, respectiv * - ceasuri de pontare, ceasuri cu data, ceasuri contoare de timp.

În fapt, societatea a depus în data de * declarația vamala de punere in libera circulatie nr.* in vederea importului de diverse echipamente electronice printre care si noua bucati de terminale pontaj (terminale de acces).

Societatea a declarat produsele importate la poziția tarifara *.

În urma verificărilor efectuate s-a constatat că produsele declarate generic "terminale de pontaj" se clasifică la poziția *- ceasuri de pontaj, cronografe, pentru care se datorează o taxă vamală de 20%.

În drept, încadrarea mărfurilor în Tariful vamal de import al României se face conform Regulilor generale pentru interpretarea Sistemului armonizat de denumire și codificare a mărfurilor, prezentate în anexă la Legea nr.98/1996 pentru aderarea României la Convenția Internațională privind Sistemul armonizat de denumire și codificare a mărfurilor și în concordanță cu Notele explicative ale sistemului armonizat, așa cum se precizează la art.48 din Legea nr.86/2006, care prevede următoarele:

„ (1) Clasificarea tarifară reprezintă stabilirea, pentru mărfurile respective, potrivit reglementărilor în vigoare:

a) codului tarifar din Nomenclatura combinată a mărfurilor sau a codului tarifar din orice altă nomenclatură menționată la art. 46 lit. b);

b) codului tarifar din orice altă nomenclatură care se bazează în întregime sau în parte pe Nomenclatura combinată a mărfurilor ori care adaugă la aceasta orice subdiviziune și care este stabilită de dispozițiile legale care reglementează domenii specifice cu privire la aplicarea altor măsuri decât cele tarifare legate de schimbul de mărfuri.

(2) La clasificarea tarifară a mărfurilor se utilizează regulile generale pentru interpretarea Sistemului armonizat din Convenția internațională privind Sistemul armonizat de denumire și codificare a mărfurilor, inclusiv anexa acestuia, încheiată la Bruxelles la 14 iunie 1983, ratificată prin Legea nr. 98/1996".

De asemenea, potrivit Regulilor generale pentru interpretarea sistemului armonizat din Anexa nr.1 la Legea nr.98/1996 pentru aderarea României la

Convenția Internațională privind Sistemul armonizat de denumire și codificare a mărfurilor :

“ Încadrarea mărfurilor în Nomenclatura pentru clasificarea mărfurilor în tarifele vamale se face conform următoarelor principii :

1. Enunțul titlurilor secțiunilor, capitolelor sau subcapitolelor este considerat ca având numai o valoare indicativă, încadrarea mărfii considerându-se legal determinată atunci când este în concordanță cu textul pozițiilor și al notelor de secțiuni și de capitole și atunci când nu sunt contrare termenilor utilizați în acele poziții și note după următoarele reguli:

2. a) Orice referire la un articol de la o poziție determinată acoperă acest articol, chiar incomplet sau nefinit, cu condiția ca el să prezinte, ca atare, caracteristicile esențiale ale articolului complet sau finit. Această regulă se aplică și la articolul complet sau finit, sau considerat ca atare, în virtutea dispozițiilor precedente, atunci când articolul este prezentat demontat sau nemontat;

3. Atunci când mărfurile ar putea fi încadrate la două sau mai multe poziții, prin aplicarea regulii 2 b), sau în orice alt caz, încadrarea se face după cum urmează:

a) poziția cea mai specifică are prioritate față de pozițiile cu un domeniu de aplicare mai general. Totuși, atunci când două sau mai multe poziții se referă fiecare numai la o parte dintre materiile care compun un produs amestecat sau la un articol compozit, sau la o parte dintre articolele mărfurilor prezentate în seturi condiționate pentru vânzarea cu amănuntul, aceste poziții se consideră, în raport cu produsul sau articolul, la fel de specifice, chiar dacă una dintre poziții dă o descriere mai precisă sau mai completă;

b) produsele amestecate, articolele compuse din materii diferite sau constituite prin asamblarea unor articole diferite și mărfurile prezentate în seturi condiționate pentru vânzarea cu amănuntul, a căror încadrare nu poate fi efectuată prin aplicarea regulii 3 a), sunt încadrate după materia sau articolul care le conferă caracterul esențial, atunci când este posibilă efectuarea acestei determinări;

c) în cazul în care regulile 3 a) și 3 b) nu permit efectuarea încadrării, marfa se încadrează la poziția cu numărul cel mai mare dintre pozițiile susceptibile de a putea fi luate în considerare.

Conform Regulii 1 de interpretare, încadrarea mărfurilor este considerată legal determinată atunci când este în concordanță cu textul pozițiilor și al notelor de secțiuni și de capitole.

Se reține că, potrivit notelor explicative la sistemul armonizat aferente subcapitolului * , la pct.5 litera E) se face mențiunea:

„Masinile ce indeplinesc o functie proprie, alta decat prelucrarea datelor, si care incorporeaza o masina automata de prelucrare a datelor sau care lucreaza in legatura cu o astfel de masina se clasifica la pozitiile corespunzatoare functiei lor respective sau, in absenta acesteia, la o pozitie reziduala.”

De asemenea, potrivit notelor explicative la sistemul armonizat , la notele de la secțiunea VI aferenta capitolelor * si * , la punctul 3 se face urmatoarea precizare :

„3. Cu exceptia dispozitiilor contrare, combinatiile de masini de tipuri diferite destinate sa functioneze impreuna si care sa constituie un singur corp, precum si masinile concepute pentru a asigura doua sau mai multe functii diferite, alternative sau complementare, se clasifica dupa functia principala care caracterizeaza ansamblul.”

In consecinta, indiferent daca se aplica regula 3 a) sau 3 c) din Regulile generale pentru interpretarea Nomenclurii Combinata, pozitia tarifara corecta pentru marfa importata este * – ceasuri de pontare, ceasuri cu data, ceasuri contoare de timp, in raport de caracteristicile produsului.

Având în vedere cele menționate anterior, se constată că societatea a încadrat în mod eronat mărfurile importate la poziția tarifară * , încadrarea corectă a mărfurilor importate de societate este la codul * - ceasuri de pontare, ceasuri cu data, ceasuri contoare de timp.

Referitor la argumentul societății privind Informatia Tarifara Obligatorie ES-ADUANAS-2007-000146, eliberata de autoritatile vamale din Spania se retine ca acest document oficial a fost prezentat in vederea sustinerii rationamentului si aplicarii corecte a regulilor generale de incadrare. Pozitia tarifara nu a fost stabilita in baza acestui document, ci in baza Regulilor generale pentru interpretarea Nomenclurii Combinata, a Notelor de capitol si de subcapitol al Sistemului Armonizat si a Notelor explicative la sistemul armonizat, mai sus invocate.

In consecinta, in mod legal organele de control vamal au recalculat datoria vamala nascuta in sarcina S.C. * S.R.L ca urmare a importului celor *terminale de pontaj conform incadrarii la codul tarifar * - ceasuri de pontaj,

cronografe stabilind de plata suma de * lei reprezentand taxa vamala si suma de * lei reprezentand TVA.

In mod legal, organele de control vamal au calculat accesorii in suma de * lei aferente taxelor vamale si respectiv in suma de * lei aferente TVA.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art.48 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal, Regulile generale pentru interpretarea sistemului armonizat din Anexa nr.1 la Legea nr.98/1996 pentru aderarea României la Convenția Internațională privind Sistemul armonizat de denumire și codificare a mărfurilor:

DECIDE:

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de **S.C. * S.R.L.**, împotriva deciziei nr.* emisă în baza procesului verbal nr.* încheiat de Direcția județeană pentru accize și operațiuni vamale * pentru suma totală de * lei reprezentând:

*** lei Taxă vamală;**
*** lei Accesorii aferente taxelor vamale;**
*** lei TVA;**
*** lei Accesorii aferente taxei pe valoarea adaugată.**

Prezenta decizie poate fi atacată la Curtea de Apel * sau Curtea de Apel *, în termen de 6 luni de la comunicare.