



**Ministerul Finanțelor Publice**

**Agenția Națională de Administrare Fiscală**  
**Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Brăila**



Str. Delfinului Nr.1, Brăila  
Tel: +0239619900,  
Fax: +0239619992  
e-mail:  
admin.brbrjudx01.br@mfinante.ro

## **DECIZIA Nr.1714**

**din \_\_\_\_2012**

privind soluționarea contestației formulată de S.C. \_\_\_\_ S.R.L., înregistrată la D.G.F.P.  
Județul Brăila sub nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2012

Ministerul Finanțelor Publice – Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală a Finanțelor Publice Județul Brăila a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală prin adresa nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2012, înregistrată la direcția teritorială sub nr. \_\_\_\_/\_\_\_\_2012, privind contestația formulată de S.C. \_\_\_\_ S.R.L. Brăila împotriva deciziei de impunere nr.F-BR \_\_\_\_/\_\_\_\_2012, emisă de organul de inspecție fiscală.

S.C. \_\_\_\_ S.R.L. are sediul în Brăila, str. \_\_\_\_, nr.\_\_\_\_, bl.\_\_\_\_ bis, ap.\_\_\_\_, este înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr.J09/\_\_\_\_/\_\_\_\_, are atribuit codul fiscal \_\_\_\_ și este reprezentată de \_\_\_\_, în calitate de administrator.

Obiectul contestației îl reprezintă obligațiile fiscale în sumă totală de \_\_\_\_ lei, din care impozit pe profit în sumă de \_\_\_\_ lei, dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de \_\_\_\_ lei și penalități de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de \_\_\_\_ lei, T.V.A. în sumă de \_\_\_\_ lei, majorări de întârziere aferente T.V.A. în sumă de \_\_\_\_ lei și penalități de întârziere aferente T.V.A. în sumă de \_\_\_\_ lei, stabilite prin decizia de impunere nr.F-BR \_\_\_\_/\_\_\_\_2012.

Decizia de impunere nr.F-BR \_\_\_\_/\_\_\_\_2012 a fost comunicată prin prezentarea la sediul organului de inspecție fiscală a reprezentantului legal în data de \_\_\_\_2012, iar contestația a fost depusă la organul al cărui act este atacat sub nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2012, respectând astfel termenul legal prevăzut la art.207(1) din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând îndeplinite condițiile de procedură prevăzute la art.205, art.206, art.207 (1) și art.209 (1) lit. a) din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, D.G.F.P. Județul Brăila este investită cu soluționarea contestației.

I. Prin contestația înregistrată la A.I.F. sub nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2012 și la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2012, completată cu adresa înregistrată la organul de inspecție fiscală sub nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2012, contestatoarea înțelege să conteste obligațiile fiscale suplimentare în sumă totală de \_\_\_\_ lei, motivând următoarele:

1. Cu privire la impozitul pe profit în sumă de \_\_\_\_ lei, dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de \_\_\_\_ lei și penalități de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de \_\_\_\_ lei, contestatoarea susține următoarele:

1.1 pentru anul 2007

a) inspectorii fiscali au calculat gradul de îndatorare a capitalului pentru a stabili gradul de deductibilitate a cheltuielilor cu dobânzile, dar potrivit prevederilor art.23(4) din Codul fiscal nu se aplică prevederile alin.1, deoarece societatea nu a înregistrat cheltuieli cu dobânzile de la creditele obținute de la persoane fizice, ci doar la creditele obținute de la instituțiile bancare, ce sunt integral deductibile indiferent de gradul de îndatorare,

b) a fost considerată eronat cheltuială nedeductibilă fiscal suma de \_\_\_\_ lei, reprezentând chiria pentru un spațiu comercial din Piața Mare, pe motiv că nu s-au înregistrat venituri, dar acesta a fost folosit ca spațiu de depozitare marfă, pentru a fi vândută clienților din oraș, și nu există act normativ care să limiteze deductibilitatea cheltuielilor cu chiria,

c) a fost mărită baza de impozitare cu suma de \_\_\_\_ lei, reprezentând venituri din subvenții, evidențiată corect în contabilitate, invocând prevederile art.11(1) din Codul fiscal, fără să se țină seama că nu e vorba de nicio tranzacție, și nu s-a influențat în nici un fel rezultatul financiar printr-o contare corectă, dar care e diferită de opțiunea organului de inspecție fiscală,

d) bonul fiscal de \_\_\_\_ lei neînregistrat în evidența contabilă, este o constatare corectă, iar pentru mărirea bazei de impunere cu această sumă contestatoarea nu are nicio obiecție,

e) referitor la cheltuielile în sumă de \_\_\_\_ lei cu semințe de legume, considerate nedeductibile fiscal pentru că nu s-au înregistrat venituri, aplicând prevederile art.21(1) din Codul fiscal, contestatoarea arată că legiutorul nu a condiționat deductibilitatea acestora de rezultatul final, ceea ce ar fi aberant, ar invalida realitatea, și totodată că, a finalizat o seră de 1 ha în luna aprilie 2007, achiziționând semințe pentru ciclul 2 de producție și ciclul de iarnă-primăvară, iar scopul pentru care a achiziționat semințele a fost producție de legume finalizată în seră,

f) organul de inspecție fiscală a mărit baza de impunere cu suma de \_\_\_ lei, reprezentând recalcularea recoltelor obținute, rezultată din vânzarea a 80.000 kg. ceapă la prețul de 1,48 lei brut și a 20.000 kg. de roșii vândute la prețul de 2,41 lei brut, cantități ce au fost stabilite pe baza unei adrese de la Direcția Agricolă, care a transmis formularul AGR2B, fără număr, fără semnătura sau ștampila societății, în care apare scris la suprafața de legume înșămânțată cifra 5 și producție de 100 tone, aplicând prețuri medii de desfacere en-detail din județul Brăila. Formularele pe baza cărora au fost stabilite cantitățile de ceapă și roșii, nu au fost completate de către societate, ci de către funcționari de la Consiliul Local Movila Miresii și unele dintre ele au fost semnate de către tatăl administratorului la solicitarea acestora, documentele neavând calitatea de documente financiar-contabile. În plus, în anul 2007 societatea nu a avut înființate culturi de roșii și ceapă și nu există nicio achiziție de semințe de astfel de produse. Totodată, prețurile de la statistică sunt prețuri medii la vânzarea cu amănuntul, în condițiile în care contestatoarea este producătoare de legume care se vând la societățile de gross sau centre logistice, după care sunt vândute cu adaos altor en-gross-iști și abia apoi la societăți de retail. Pe tot acest parcurs se adaugă la preț, astfel încât la retail prețul este mult mai mare decât la producător. Mai mult, prețul mediu de retail pe parcursul unui an este format din prețul legumelor timpurii, mult mai scumpe decât cele produse în sezon. Niciodată, ceapa la retail nu a depășit în 2007 suma de 1 leu, iar roșiile de câmp 0,8 lei, prețuri de retail nu de producător. Drept urmare, se solicită la renunțarea la majorarea bazei de impozitare cu suma de \_\_\_ lei, fiindcă nu există nici un document sau probă care să ateste că a fost realizată această producție, prețul este aberant și nu există nici măcar un motiv de suspiciune că ar fi fost realizate și vândute la negru aceste producții uriașe, în condițiile în care în anul 2007 nu făcea producție agricolă în câmp.

#### 1.2 pentru anul 2008

a) cu suma de \_\_\_ lei, reprezentând cheltuieli cu chiria la D.A.P.T., pentru spațiu de depozitare din Piața Mare, a fost mărită baza de impunere pe motiv că nu s-au înregistrat venituri, dar acesta a fost folosit ca spațiu de depozitare marfă, pentru a fi vândută clienților din oraș, și nu există act normativ care să limiteze deductibilitatea cheltuielilor cu chiria,

b) suma de \_\_\_ lei, reprezentând cheltuieli cu materialul semincer pentru care nu s-au realizat venituri, dintre acestea suma de \_\_\_ lei reprezintă cheltuieli cu semințele de legume achiziționate pentru producția în seră, iar \_\_\_ lei sunt cheltuieli cu achiziția unor bulbi de crini, și sunt cheltuieli realizate cu scopul de a produce venituri. În anul 2008 societatea a produs legume, dar procesele tehnologice sunt diferite față de agricultura tradițională, fiind întâmpinate diverse probleme legate de calitatea solului de la interior, bolile apărute, insuficiența fertilizărilor, și deci,

acestea nu pot fi condiționate de producția obținută. Cât privește bulbii de crini, contestatoarea susține că a rugat inspectorii fiscali să vadă producția din anul 2012, dar nu sunt aclimatizați și nu se pot vinde florile, la contestație depunând fotografiile cu crinii înfloriți. Pentru aceste motive aceasta consideră că toate cheltuielile, cu materialul semincer și bulbii de crin, sunt deductibile fiscal.

c) a fost mărită baza impozabilă cu suma de \_\_\_ lei, reprezentând venituri din subvenții, evidențiată corect în contabilitate, invocând prevederile art.11(1) din Codul fiscal, fără să se țină seama că nu e vorba de nicio tranzacție, și nu s-a influențat în nici un fel rezultatul financiar printr-o contare corectă, dar care e diferită de opțiunea organului de inspecție fiscală,

d) cu suma de \_\_\_\_ lei a fost majorată baza de impunere, prin calcularea veniturilor din câteva facturi de vânzare legume, prin ajustarea prețurilor tranzacțiilor la prețul mediu pentru retail, ceea ce reprezintă un abuz și este aberant, având în vedere definiția prețului de piață, prevăzută la art.7 pct.26 din Codul fiscal, organul de inspecție fiscală stabilind obligații fiscale suplimentare pe baza prețurilor din piețe și târguri,

e) cât privește estimarea unor producții la care s-a aplicat din nou prețul de raft la magazin, contestatoarea arată că și în anul 2008, în formularul AGR2B este înscrisă o suprafață cultivată de 9 ha, în condițiile în care nu a avut niciodată mai mult de 5 ha, că datele sunt eronate, iar inspectorii fiscali ar fi trebuit să-și dea seama din producțiile care sunt cifre exacte(60.000 kg pepeni, 25.000 kg praz, etc.), că aceste formulare nu au prezentat realități, fiind completate de către o persoană de la Consiliul Local Movila Miresii, care a confundat probabil datele cu cele ale altei societăți, suprafața fiind aproape dublă, care sunt semnate și ștampilate de către tatăl administratorului, dar care nu are nicio calitate în societatea comercială,

f) nu are nimic de obiectat, deoarece inspectorii fiscali au consemnat că este vorba despre o problemă care a fost remediată.

1.3 pentru anul 2009

a) inspectorii fiscali au calculat gradul de îndatorare a capitalului pentru a stabili gradul de deductibilitate a cheltuielilor cu dobânzile, dar potrivit prevederilor art.23(4) din Codul fiscal nu se aplică prevederile alin.1, deoarece societatea nu a înregistrat cheltuieli cu dobânzile de la creditele obținute de la persoane fizice, ci doar la creditele obținute de la instituțiile bancare, ce sunt integral deductibile indiferent de gradul de îndatorare, aceștia făcând o confuzie gravă și din eroare majorând baza de impunere cu suma de \_\_\_\_ lei,

b) cu suma de \_\_\_ lei, reprezentând cheltuieli cu chiria la D.A.P.T., pentru spațiu de depozitare din Piața Mare, a fost majorată baza de impozitare pe motiv că nu s-au înregistrat venituri, dar acesta a fost

folosit ca spațiu de depozitare marfă, pentru a fi vândută clienților din oraș, și nu există act normativ care să limiteze deductibilitatea cheltuielilor cu chiria,

c) referitor la cheltuielile în sumă de \_\_\_\_ lei cu semințe de legume, considerate nedeductibile fiscal pentru că nu s-au înregistrat venituri, aplicând prevederile art.21(1) din Codul fiscal, contestatoarea arată că legiuitorul nu a condiționat deductibilitatea acestora de rezultatul final, ceea ce ar fi aberant, ar invalida realitatea, și totodată că, a finalizat o seră de 1 ha în luna aprilie 2007, achiziționând semințe de legume profesionale, iar scopul pentru care a achiziționat semințele a fost producția de legume finalizată în seră,

d) a fost mărită baza impozabilă cu suma de \_\_\_\_ lei, reprezentând venituri din subvenții, evidențiată corect în contabilitate, invocând prevederile art.11(1) din Codul fiscal, fără să se țină seama că nu e vorba de nicio tranzacție, și nu s-a influențat în nici un fel rezultatul financiar printr-o contare corectă, dar care e diferită de opțiunea organului de inspecție fiscală,

e) pentru suma de \_\_\_\_ lei, diferență neînregistrată la factura nr. \_\_\_\_/\_\_\_\_2009, s-a făcut corecția necesară în data de 01.11.2010,

f) cu suma de \_\_\_\_ lei a fost majorată baza de impunere, ca urmare a majorării prețurilor de vânzare din câteva facturi, la prețul mediu statistic de la raftul magazinelor, iar în aceste documente sunt înscrise cantități mari de legume, vândute către o societate comercială care are ca obiect de activitate aprovizionarea unui retail, ceea ce reprezintă un abuz și este aberant, având în vedere definiția prețului de piață, prevăzută la art.7 pct.26 din Codul fiscal, organul de inspecție fiscală stabilind obligații fiscale suplimentare pe baza prețurilor din piețe și târguri,

g) suma de \_\_\_\_ lei, reprezentând majorarea unor producții pe care ar fi trebuit să le vândă la prețul de la raftul magazinelor, stabilită pe baza formularului AGR2B, nesemnat de către o persoană din cadrul societății sau împuternicită, arată că indiferent ce se cultiva pe câmp, producția este fix de 20.000 kg/ha, și societatea nu doar că a produs, dar a și vândut fără eroare de măcar un kilogram această cantitate. Contestatoarea susține că este clar că acest formular este completat de către funcționari ai Consiliului Local Movila Miresii cu niște cifre rotunde care nu influențează datele statistice. Aceasta consideră că nu există nici un motiv legal pentru care să fie obligată să înregistreze producțiile din acel formular, nu există nicio realitate faptică și nici măcar un motiv logic pentru care cineva ar putea crede că există producții pe ha de fix 20.000 kg la orice legumă. Mai mult, la stabilirea unor prețuri la nivelul prețurilor de raft pentru producții de zeci de mii de kilograme pe ha este o greșeală.

h) este vorba despre o eroare care a fost corectată și inspectorii fiscali au constatat asta.

#### 1.4 pentru anul 2010 Trim.I-Trim.III

a) a fost inclusă în baza de impozitare suma de \_\_\_\_ lei, cheltuieli de protocol, care oricum nu au fost înregistrate ca fiind deductibile fiscal, deci au fost incluse de societate în baza de impunere, decizia inspectorilor fiscali nu a făcut decât să dubleze această obligație, motiv pentru care se solicită anularea acesteia,

b) inspectorii fiscali au calculat gradul de îndatorare a capitalului pentru a stabili gradul de deductibilitate a cheltuielilor cu dobânzile, dar potrivit prevederilor art.23(4) din Codul fiscal nu se aplică prevederile alin.1, deoarece societatea nu a înregistrat cheltuieli cu dobânzile de la creditele obținute de la persoane fizice, ci doar la creditele obținute de la instituțiile bancare, ce sunt integral deductibile indiferent de gradul de îndatorare, aceștia făcând o confuzie gravă și din eroare majorând baza de impunere cu suma de \_\_\_\_ lei,

c) cu suma de \_\_\_\_ lei, reprezentând cheltuieli cu chiria la D.A.P.T., pentru spațiu de depozitare din Piața Mare, a fost majorată baza de impozitare pe motiv că nu s-au înregistrat venituri, dar acesta a fost folosit ca spațiu de depozitare marfă, pentru a fi vândută clienților din oraș, și nu există act normativ care să limiteze deductibilitatea cheltuielilor cu chiria,

d) referitor la cheltuielile în sumă de \_\_\_\_ lei cu semințe de legume, considerate nedeductibile fiscal pentru că nu s-au înregistrat venituri, aplicând prevederile art.21(1) din Codul fiscal, contestatoarea arată că legiuitorul nu a condiționat deductibilitatea acestora de rezultatul final, ceea ce ar fi aberant, ar invalida realitatea, și totodată că, a finalizat o seră de 1 ha în luna aprilie 2007, achiziționând semințe de legume profesionale, iar scopul pentru care a achiziționat semințele a fost producția de legume finalizată în seră,

e) a fost mărită baza impozabilă cu suma de \_\_\_\_ lei, reprezentând venituri din subvenții, evidențiată corect în contabilitate, invocând prevederile art.11(1) din Codul fiscal, fără să se țină seama că nu e vorba de nicio tranzacție, și nu s-a influențat în nici un fel rezultatul financiar printr-o contare corectă, dar care e diferită de opțiunea organului de inspecție fiscală,

f) este corectă observația, a fost omisă înregistrarea facturii fiscale nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2010 în sumă de \_\_\_\_ lei, contestatoarea susținând că își asumă consecințele fiscale,

g) cu suma de \_\_\_\_ lei a fost majorată baza de impunere, ca urmare a majorării prețurilor de vânzare din câteva facturi, la prețul mediu statistic de la raftul magazinelor, iar în aceste documente sunt înscrise cantități mari de legume, vândute către o societate comercială care are ca obiect de activitate aprovizionarea unui retail, ceea ce reprezintă un abuz și este aberant, având în vedere definiția prețului de piață, prevăzută la art.7

pct.26 din Codul fiscal, organul de inspecție fiscală stabilind obligații fiscale suplimentare pe baza prețurilor din piețe și târguri. Mai mult, contestatoarea susține că a emis și facturi de vânzare la prețuri mai mari decât prețul mediu comunicat de statistică, dar inspectorii fiscali nu au ajustat și aceste prețuri, pentru a diminua sarcina fiscală.

h) cu suma de \_\_\_\_ lei a fost majorată baza de impunere, urmare estimării unor producții pe care ar fi trebuit să le vândă la prețul mediu de raft, fără a se prezenta nici măcar un document care stă la baza acestui calcul, el pur și simplu fiind rodul imaginației fecunde al inspectorilor fiscali, având la bază o adresă transmisă de către Direcția Agricolă, în care sunt trecute niște cifre care ar reprezenta suprafețele pe care ar dori să le înființeze.

#### 1.5 pentru anul 2010-Trim.IV

a) inspectorii fiscali au calculat gradul de îndatorare a capitalului pentru a stabili gradul de deductibilitate a cheltuielilor cu dobânzile, dar potrivit prevederilor art.23(4) din Codul fiscal nu se aplică prevederile alin.1, deoarece societatea nu a înregistrat cheltuieli cu dobânzile de la creditele obținute de la persoane fizice, ci doar la creditele obținute de la instituțiile bancare, ce sunt integral deductibile indiferent de gradul de îndatorare, aceștia făcând o confuzie gravă și din eroare majorând baza de impunere cu suma de \_\_\_\_ lei,

b) cu suma de \_\_\_\_ lei, reprezentând cheltuieli cu chiria la D.A.P.T., pentru spațiu de depozitare din Piața Mare, a fost majorată baza de impozitare pe motiv că nu s-au înregistrat venituri, dar acesta a fost folosit ca spațiu de depozitare marfă, pentru a fi vândută clienților din oraș, și nu există act normativ care să limiteze deductibilitatea cheltuielilor cu chiria,

c) a fost mărită baza impozabilă cu suma de \_\_\_\_ lei, reprezentând venituri din subvenții, evidențiată corect în contabilitate, invocând prevederile art.11(1) din Codul fiscal, fără să se țină seama că nu e vorba de nicio tranzacție, și nu s-a influențat în nici un fel rezultatul financiar printr-o contare corectă, dar care e diferită de opțiunea organului de inspecție fiscală,

d) cu suma de \_\_\_\_ lei a fost majorată baza de impunere, ca urmare a majorării prețurilor de vânzare din câteva facturi, la prețul mediu statistic de la raftul magazinelor, iar în aceste documente sunt înscrise cantități mari de legume, vândute către o societate comercială care are ca obiect de activitate aprovizionarea unui retail, ceea ce reprezintă un abuz și este aberant, având în vedere definiția prețului de piață, prevăzută la art.7 pct.26 din Codul fiscal, organul de inspecție fiscală stabilind obligații fiscale suplimentare pe baza prețurilor din piețe și târguri. Mai mult, contestatoarea susține că a emis și facturi de vânzare la prețuri mai mari decât prețul

mediu comunicat de statistică, dar inspectorii fiscali nu au ajustat și aceste prețuri, pentru a diminua sarcina fiscală.

e) cu suma de \_\_\_\_ lei a fost majorată baza de impunere, urmare estimării unor producții pe care ar fi trebuit să le vândă la prețul mediu de raft, fără a se prezenta nici măcar un document care stă la baza acestui calcul, el pur și simplu fiind rodul imaginației fecunde al inspectorilor fiscali, având la bază o adresă transmisă de către Direcția Agricolă, în care sunt trecute niște cifre care ar reprezenta suprafețele pe care ar dori să le înființeze.

#### 1.6 pentru anul 2011

a) inspectorii fiscali au calculat gradul de îndatorare a capitalului pentru a stabili gradul de deductibilitate a cheltuielilor cu dobânzile, dar potrivit prevederilor art.23(4) din Codul fiscal nu se aplică prevederile alin.1, deoarece societatea nu a înregistrat cheltuieli cu dobânzile de la creditele obținute de la persoane fizice, ci doar la creditele obținute de la instituțiile bancare, ce sunt integral deductibile indiferent de gradul de îndatorare, aceștia făcând o confuzie gravă și din eroare majorând baza de impunere cu suma de \_\_\_\_ lei,

b) a fost mărită baza impozabilă cu suma de \_\_\_\_ lei, reprezentând venituri din subvenții, evidențiată corect în contabilitate, invocând prevederile art.11(1) din Codul fiscal, fără să se țină seama că nu e vorba de nicio tranzacție, și nu s-a influențat în nici un fel rezultatul financiar printr-o contare corectă, dar care e diferită de opțiunea organului de inspecție fiscală.

Pentru motivele arătate, contestatoarea consideră greșite concluziile organului de inspecție fiscală, că nu au la bază acte contabile și se bazează pe raportarea greșită la textele de lege, și solicită modificarea raportului de inspecție fiscală în privința modificării bazei de impunere pentru impozitul pe profit cu suma de \_\_\_\_ lei și dobânzi și penalități de întârziere pentru suma de \_\_\_\_ lei, dacă este cazul.

2. Cu privire la T.V.A. în sumă de \_\_\_\_ lei, majorări de întârziere aferente T.V.A. în sumă de \_\_\_\_ lei și penalități de întârziere aferente T.V.A. în sumă de \_\_\_\_ lei, contestatoarea motivează următoarele:

2.1 Declararea eronată cu influențe temporare - în general facturile de cumpărare sau bonurile fiscale au fost înregistrate mai târziu, deci din punct de vedere fiscal, societatea și-a dedus mai târziu T.V.A.

2.2 T.V.A. în sumă de \_\_\_\_ lei, aferentă unei baze impozabile în sumă de 4.130 lei - contestatoarea arată că în data de 01.11.2010 a făcut corecția pentru suma de \_\_\_\_ lei bază și \_\_\_\_ lei T.V.A. aferentă.

2.3 În ceea ce privește majorarea bazei de impozitare pentru T.V.A. prin aplicarea prețului mediu comunicat de Direcția Regională de Statistică, preț mediu la legume pentru raftul magazinului, cu suma de \_\_\_\_ lei bază și \_\_\_\_ lei T.V.A. aferentă, contestatoarea susține că:



- art.7 pct.26 din Codul fiscal definește prețul de piață, iar organul de inspecție fiscală a ignorat aceste prevederi,
- este producător de legume, iar până la raftul magazinului este un întreg lanț de distribuție, compus în general din distribuitor sau centru logistic, en-gross-ist, magazin,
- prețul mediu statistic este format dintr-o mulțime de prețuri, de la minim până la maxim, iar inspectorii fiscali nu au arătat că ar fi vândut legume la un preț mai mic decât prețul minim, nerelevant statistic,
- nu există bază legală pentru a invoca prețul mediu statistic în condițiile în care tranzacțiile sunt înregistrate în acte contabile, care sunt și la clienți.

2.4 Inspectorii fiscali au stabilit o sumă de \_\_\_\_ lei, care ar fi trebuit să fie încasată în baza unor producții estimate pentru D.A.D.R. Brăila, la care s-a aplicat prețul mediu statistic de raft, stabilind producții agricole pe baza formularelor AGR2B atribuite pentru anii 2007, 2008 și 2009, iar pentru anii 2010 și 2011, fără nici un fel de informație, doar pe baza imaginației. Formularele au fost completate de funcționari din Consiliul Local Movila Miresii și niciodată nu s-a precizat că acestea ar avea un caracter oficial și că ar putea fi obligată să plătească taxe și impozite în funcție de niște date, aproximative, trecute în general formal, fără legătură cu realitatea.

2.5 Achiziția intracomunitară de bulbi de flori, în valoare de \_\_\_\_ lei, a fost realizată în scopul plantării acestora, ei produc flori în fiecare an, dar din păcate nu sunt aclimatizați, răsar în luna martie și luna mai din cauza căldurilor puternice înfloresc brusc și se maturizează înainte de vreme, nu dezvoltă tulpina suficient de înaltă și din acest motiv nu are clienți.

În ceea ce privește calcularea T.V.A. în sumă de \_\_\_\_ lei, este o eroare, deoarece fiind achiziție intracomunitară, factura nu conținea T.V.A., deci nu a dedus T.V.A. aferentă acestor facturi și prin urmare nu există motiv ca să plătească această taxă. Mai mult, această sumă nu a fost achitată către furnizorul olandez, din motiv că acești bulbi nu sunt aclimatizați și nu se realizează culturi vandabile, și consideră că acești bulbi sunt un consum final al acesteia.

2.6 Suma de \_\_\_\_ lei, ce reprezintă lipsă stoc la produsul ridichi, reprezintă perisabilități legale, iar societatea nu poate fi sancționată că marfa s-a deteriorat.

Referitor la T.V.A. deductibilă, contestatoarea susține că acordarea dreptului de deducere a sumei de \_\_\_\_ lei, din factura nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2008 este un lucru corect, deoarece achiziția de sămânță de conopidă s-a făcut pentru a produce această legumă, iar faptul că nu a realizat venituri, nu este sancționabil conform codului fiscal.

În ceea ce privește T.V.A. deductibilă în sumă de \_\_\_ lei, aferentă unor facturi de \_\_\_ lei, pentru care organul de inspecție fiscală nu a acordat dreptul de deducere, contestatoarea arată că legiuitorul nu condiționează deductibilitatea cheltuielilor de rezultatul final, ceea ce ar fi aberant, ar invalida realitatea, în sensul că dintr-o activitate poți obține profit sau pierdere.

În concluzie, contestatoarea solicită să se pună în acord concluziile cu legea, cu realitatea și mai ales cu documentele financiar - contabile ale societății, considerând că este ilegal să se estimeze venituri, având toate actele acesteia, toate raportările efectuate în mod corect, este ilegal să se ajusteze prețurile de vânzare, mai ales la prețuri de retail în condițiile în care aceasta este producător de legume, este ilegal să se considere nedeductibilă fiscal T.V.A., condiționând societatea de obținerea unui anumit rezultat economic și este ilegal să se solicite plata T.V.A. la o achiziție intracomunitară nepurtătoare de taxă.

În aceste condiții, se solicită să fie majorată baza de impozitare cu T.V.A. doar pentru bonul fiscal neînregistrat și pentru factura omisă, adică pentru suma de \_\_\_ lei, din care trebuie scăzută suma de \_\_\_ lei admisă la deducere după reverificarea actelor.

În drept, contestația este întemeiată pe prevederile art.205 și art.207 din O.G.nr.92/2003, precum și a tuturor prevederilor din Codul fiscal și Codul de procedură fiscală.

În susținere au fost depuse fotografiile din anul 2012 cu crini, nota contabilă din 01.11.2010 prin care s-a corectat înregistrarea din 12.10.2009 și fișa contului 4111.00009 \_\_\_\_, alte acte.

II. Prin decizia de impunere nr.F-BR \_\_\_/\_\_\_2012 organul de inspecție fiscală a stabilit suplimentar obligații fiscale în sumă totală de \_\_\_ lei, din care impozit pe profit în sumă de \_\_\_ lei, dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de \_\_\_ lei și penalități de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de \_\_\_ lei, T.V.A. în sumă de \_\_\_ lei, majorări de întârziere aferente T.V.A. în sumă de \_\_\_ lei și penalități de întârziere aferente T.V.A. în sumă de \_\_\_ lei.

1. Cu privire la impozitul pe profit organul de inspecție fiscală a motivat, în fapt, că urmare verificării efectuate a constatat deficiențe care au condus la majorarea bazei de impozitare cu suma de \_\_\_ lei, căreia îi corespunde o diferență suplimentară de impozit pe profit în sumă de \_\_\_ lei, astfel:

- majorarea bazei de impozitare cu suma de \_\_\_ lei, urmare calculării gradului de îndatorare a capitalului,

- majorarea bazei de impozitare cu suma de \_\_\_ lei, reprezentând cheltuieli cu utilitățile plătite la un punct de lucru unde nu au fost realizate venituri,

- majorarea bazei de impozitare cu suma de \_\_\_ lei, reprezentând achiziții de material semincer, pentru care nu au fost înregistrate nici un fel de venituri,

- majorarea bazei de impozitare cu suma de \_\_\_ lei, reprezentând elemente de venituri scăzute din c/val. producției în curs de execuție,

- majorarea bazei de impozitare cu suma de \_\_\_ lei, reprezentând venituri neînregistrate din documente emise de către agentul economic,

- majorarea bazei de impozitare cu suma de \_\_\_ lei, reprezentând diferențe de venituri recalulate urmare inspecției fiscale.

Pentru obligația fiscală suplimentară se datorează majorări de întârziere și penalități de întârziere.

În drept, organul de inspecție fiscală își motivează constatările pe prevederile art.11(1), art.19(1), art.21(1) și (3) lit. a), art.23(1) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, art.49, art.67(1), art.82, art.83(1)-(5), art.119, art.120 din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, pct.60 din H.G.nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare, pct.127(2), pct.212(1) lit. a) și b), pct.209(1) din O.M.E.F. nr.1752/2005, art.250-258 din O.M.F.P. nr.3055/2009.

În raportul de inspecție fiscală nr.F-BR \_\_\_/\_\_\_2012, organul de inspecție fiscală a consemnat:

1.1 pentru anul 2007

a) în conformitate cu prevederile art.23 din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, s-a procedat la calcularea gradului de îndatorare a capitalului și la stabilirea nivelului de deductibilitate a cheltuielilor cu dobânzile înregistrate, situație prezentată în anexa nr.7 la raportul de inspecție fiscală, și s-a constatat că pentru trim.I și cumulativ la data de 30.06.2007 acesta a fost mai mare de trei, având o influență temporară asupra calculului impozitului pe profit, iar la finele anului acesta a fost mai mic de trei,

b) în anul 2007 agentul economic a avut deschis un punct de lucru în Brăila, str. Griviței-Piața Halelor, dar începând cu luna august nu a mai înregistrat venituri la acest punct de lucru, însă a plătit în continuare chirie și cotă părți utilități(apă, salubritate, etc.) către D.A.P.T. Brăila, încălcând prevederile art.19(1) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare,

c) s-a constatat că la sfârșitul anului 2007, a fost diminuat costul de producție aferent stocului de producție în curs de execuție, evidențiat în debitul contului 331 " Produse în curs de execuție" și implicit a veniturilor înregistrate în creditul contului 711 " Variația stocurilor", cu suma de \_\_\_ lei, care în fapt, reprezintă venituri din subvenții înregistrate în contabilitatea

agentului economic în conturile corespunzătoare, situația detaliată a acestora fiind prezentată în anexa nr.9 la raportul de inspecție fiscală, încălcând astfel, prevederile art.19(1) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, pct.127(2), pct.132, pct.212(1) lit.b) din O.M.E.F.nr.1752/2005. Totodată, se consemnează că agentul economic nu are organizată contabilitatea de gestiune conform prevederilor O.M.F.P.nr.1826/2003, singurele documente prezentate în acest sens fiind niște fișe în care sunt înscrise sume care nu sunt identificate prin documente justificative,

d) în luna iulie 2007 s-a constatat neînregistrarea în evidența contabilă a unor venituri în sumă de \_\_\_ lei, realizate din vânzarea cu amănuntul la punctul de lucru din Brăila, str.Griviței-Piața Halelor, conform raportului zilnic nr.\_\_\_/\_\_\_2007(anexa nr.10 la raportul de inspecție fiscală), emis de aparatul electronic fiscal, încălcând prevederile art.19(1) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale pct.209(1), pct.212(1) lit.a) din O.M.E.F.nr.1752/2005,

e) s-a constatat că începând cu luna mai 2007, au fost înregistrate în evidența contabilă cheltuieli cu semințe de legume(castraveți, salată, ardei, dovleac, ceapă, etc.) în sumă de \_\_\_ lei, prezentate în anexa nr.1 la procesul-verbal nr.\_\_\_/\_\_\_2012, iar veniturile din vânzarea produselor obținute sunt în sumă de \_\_\_ lei, reprezentând c/val a 350 kg. fasole păstăi, fiind astfel încălcate prevederile art.19(1) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare,

f) analizând veniturile din vânzarea legumelor obținute din producția proprie, organul de inspecție fiscală a constatat că în anul 2007 au fost înregistrate venituri doar în sumă de \_\_\_ lei, reprezentând c/val. a 350 kg fasole păstăi, motiv pentru care a solicitat D.A.D.R Brăila informații cu privire la producțiile realizate și raportate de către contestatoare, precum și prețurile medii la hectar realizate pe raza comunei Movila Miresii, respectiv pe raza județului Brăila, în perioada 2007-2011, iar urmare informațiilor transmise s-a procedat la recalcularea veniturilor obținute din vânzarea produselor, stabilind o bază impozabilă suplimentară în sumă de \_\_\_\_\_ lei, avută în vedere pentru stabilirea impozitului pe profit datorat pe anul 2007.

#### 1.2 pentru anul 2008

a) în anul 2008 agentul economic a avut deschis un punct de lucru în Brăila, str. Griviței-Piața Halelor, dar începând cu luna august 2007 nu a mai înregistrat venituri la acest punct de lucru, însă a plătit în continuare chirie și cotă părți utilități(apă, salubritate, etc.) către D.A.P.T. Brăila, încălcând prevederile art.19(1) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare,

b) s-a constatat că au fost înregistrate în evidența contabilă cheltuieli cu semințe de legume în sumă de \_\_\_\_\_ lei, prezentate în anexa

nr.2 la procesul-verbal nr. \_\_\_/\_\_\_2012, și nu au fost înregistrate venituri din vânzarea produselor ce ar fi trebuit obținute, fiind astfel încălcate prevederile art.19(1) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare,

c) similar anului 2007 și în anul 2008, s-a constatat diminuarea costului de producție aferent stocului de producție în curs de execuție, evidențiat în debitul contului 331 " Produse în curs de execuție" și implicit a veniturilor înregistrate în creditul contului 711 " Variația stocurilor", cu suma de \_\_\_\_\_ lei, care în fapt, reprezintă venituri din subvenții înregistrate în contabilitatea agentului economic în conturile corespunzătoare, situația detaliată a acestora fiind prezentată în anexa nr.9 la raportul de inspecție fiscală, încălcând astfel, prevederile art.19(1) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, pct.127(2), pct.132, pct.212(1) lit.b) din O.M.E.F.nr.1752/2005. Totodată, se consemnează că agentul economic nu are organizată contabilitatea de gestiune conform prevederilor O.M.F.P.nr.1826/2003, singurele documente prezentate în acest sens fiind niște fișe în care sunt înscrise sume care nu sunt identificate prin documente justificative,

d) analizând veniturile din vânzarea legumelor obținute din producția proprie, organul de inspecție fiscală a avut suspiciuni cu privire la prețurile de vânzare practicate, motiv pentru care prin adresa nr. \_\_\_/\_\_\_2012 (anexa nr.8, pag.1 la procesul verbal nr. \_\_\_/\_\_\_2012), a solicitat Direcției Regionale de Statistică a județului Brăila, informații cu privire la prețurile medii de vânzare practicate în anul 2008 în Regiunea Sud-Est și județul Brăila, iar urmare informațiilor transmise cu adresa nr. A \_\_\_/\_\_\_2012 (anexa nr.8, pag.2-4 la procesul-verbal nr. \_\_\_/\_\_\_2012), s-a procedat la recalcularea veniturilor obținute din vânzarea produselor, stabilind o diferență de venituri suplimentare în sumă de \_\_\_ lei, avută în vedere pentru stabilirea impozitului pe profit datorat pentru anul 2008,

e) din analiza făcută asupra veniturilor înregistrate din vânzarea legumelor obținute din producție proprie, au existat suspiciuni cu privire la cantitățile de legume înregistrate în evidențele contabile (exemplu: conopidă -3 kg, pepeni și praz -0 kg.), motiv pentru care organul de inspecție fiscală a solicitat cu adresa nr. \_\_\_/\_\_\_2011 (anexa nr.13, pag.1 la procesul-verbal nr. \_\_\_/\_\_\_2012) Direcției pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală a județului Brăila, informații cu privire la producțiile realizate și raportate de către contestatoare în anul 2008. Cu adresa nr. \_\_\_/\_\_\_2011 (anexa nr.13, pag. 2-9 la procesul - verbal nr. \_\_\_/\_\_\_2012), D.A.D.R. Brăila a răspuns solicitării, iar producțiile comunicate au fost mult mai mari decât cele înregistrate în evidența contabilă, astfel că, în conformitate cu prevederile art.11(1) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art.6, art.7(2), art.49, art.67(1) din O.G.nr.92/2003, republicată, cu modificările și

completările ulterioare, acesta a procedat la recalcularea veniturilor obținute din vânzarea recoltelor obținute, stabilind pentru anul 2008, o diferență de venituri suplimentare în sumă totală de \_\_\_\_ lei, situația detaliată fiind prezentată în anexa nr.16 la procesul-verbal nr.\_\_/\_\_\_\_2012, sumă ce a fost inclusă în baza de impozitare la calculul impozitului pe profit pentru această perioadă.

f) la controlul precedent în raportul de inspecție fiscală nr.\_\_/\_\_\_\_2009, privind modul de calcul, declarare și plată a T.V.A., ce a cuprins perioada 01.01.2007-31.01.2009, s-a constatat neînregistrarea în evidența contabilă în luna decembrie 2008, a unor venituri în sumă de \_\_\_\_ lei, respectiv facturile nr.\_\_/\_\_\_\_2008 și nr.\_\_/\_\_\_\_2008, care au fost înregistrate în trimestrul I 2009, astfel că, această sumă a fost inclusă în baza de impozitare pentru anul 2008.

#### 1.3 pentru anul 2009

a) în conformitate cu prevederile art.23 din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, s-a procedat la calcularea gradului de îndatorare a capitalului și la stabilirea nivelului de deductibilitate a cheltuielilor cu dobânzile înregistrate, situație prezentată în anexa nr.7 la raportul de inspecție fiscală, și s-a constatat că pentru anul 2009, capitalul propriu este negativ, având o influență asupra calculului impozitului pe profit, în sensul că nu s-a acordat drept de deducere a cheltuielilor cu dobânzile în sumă de \_\_\_\_ lei,

b) similar anilor precedenți și în anul 2009 agentul economic a avut deschis un punct de lucru în Brăila, str. Griviței-Piața Halelor, dar începând cu luna august 2007 nu a mai înregistrat venituri la acest punct de lucru, însă a plătit în continuare chirie și cotă părți utilități (apă, salubritate, etc.) către D.A.P.T. Brăila, în sumă totală de \_\_\_\_ lei, încălcând prevederile art.19(1) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare,

c) s-a constatat și în anul 2009 că au fost înregistrate în evidența contabilă cheltuieli cu semințe de legume în sumă de \_\_\_\_ lei, prezentate în anexa nr.3 la procesul-verbal nr.\_\_/\_\_\_\_2012, și nu au fost înregistrate venituri din vânzarea produselor ce ar fi trebuit obținute, fiind astfel încălcate prevederile art.19(1), art.21(1) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare,

d) similar anilor 2007 și 2008, în anul 2009 s-a constatat diminuarea costului de producție aferent stocului de producție în curs de execuție, evidențiat în debitul contului 331 " Produse în curs de execuție" și implicit a veniturilor înregistrate în creditul contului 711 " Variația stocurilor", cu suma de \_\_\_\_ lei, care în fapt, reprezintă venituri din subvenții înregistrate în contabilitatea agentului economic în conturile corespunzătoare, situația detaliată a acestora fiind prezentată în anexa nr.9 la raportul de inspecție fiscală, încălcând astfel, prevederile art.19(1) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, pct.127(2), pct.132, pct.212(1) lit.b)

din O.M.E.F.nr.1752/2005. Totodată, se consemnează că agentul economic nu are organizată contabilitatea de gestiune conform prevederilor O.M.F.P.nr.1826/2003, singurele documente prezentate în acest sens fiind niște fișe în care sunt înscrise sume care nu sunt identificate prin documente justificative,

e) în luna octombrie 2009, s-a constatat neînregistrarea în evidența contabilă a unor venituri în sumă de \_\_\_\_ lei, reprezentând înregistrarea eronată a facturii nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2009 (anexa nr.6 la procesul-verbal nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2012), astfel: venituri înscrise în factură în sumă de \_\_\_\_ lei și înregistrate în evidența contabilă în sumă de \_\_\_\_ lei,

f) analizând veniturile din vânzarea legumelor obținute din producția proprie, organul de inspecție fiscală a avut suspiciuni cu privire la prețurile de vânzare practicate, motiv pentru care prin adresa nr. \_\_\_\_/\_\_\_\_2012 (anexa nr.8, pag.1 la procesul verbal nr. \_\_\_\_/\_\_\_\_2012), a solicitat Direcției Regionale de Statistică a județului Brăila, informații cu privire la prețurile medii de vânzare practicate în anul 2009 în Regiunea Sud-Est și în județul Brăila, iar urmare informațiilor transmise cu adresa nr. A \_\_\_\_/\_\_\_\_2012 (anexa nr.8, pag.2-4 la procesul-verbal nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2012), s-a procedat la recalcularea veniturilor obținute din vânzarea produselor, stabilind o diferență de venituri suplimentare în sumă de \_\_\_\_ lei, avută în vedere pentru stabilirea impozitului pe profit datorat pe anul 2009,

g) din analiza efectuată asupra veniturilor înregistrate din vânzarea legumelor obținute din producția proprie, au existat suspiciuni cu privire la cantitățile de legume înregistrate în evidențele contabile (exemplu: vinete -1.773 kg, pepeni verzi - 0 kg.), motiv pentru care organul de inspecție fiscală a solicitat cu adresa nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2011(anexa nr.13, pag.1 la procesul-verbal nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2012) Direcției pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală a județului Brăila, informații cu privire la producțiile realizate și raportate de către contestatoare în anul 2009. Cu adresa nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2011 (anexa nr.13, pag. 2-9 la procesul - verbal nr. \_\_\_\_/\_\_\_\_2012), D.A.D.R. Brăila a răspuns solicitării, iar producțiile comunicate au fost mult mai mari decât cele înregistrate în evidența contabilă, astfel că, în conformitate cu prevederile art.11(1) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art.6, art.7(2), art.49, art.67(1) din O.G.nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, acesta a procedat la recalcularea veniturilor obținute din vânzarea recoltelor obținute, stabilind pentru anul 2009, o diferență de venituri suplimentare în sumă totală de \_\_\_\_ lei, situația detaliată fiind prezentată în anexa nr.17 la procesul-verbal nr. \_\_\_\_/\_\_\_\_2012, sumă ce a fost inclusă în baza de impozitare pentru calculul impozitului pe profit pentru această perioadă,

h) la controlul precedent în raportul de inspecție fiscală nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2009, privind modul de calcul, declarare și plată a T.V.A., ce a cuprins perioada 01.01.2007-31.01.2009, s-a constatat neînregistrarea în

evidența contabilă în luna decembrie 2008, a unor venituri în sumă de \_\_\_ lei, respectiv facturile nr. \_\_\_/\_\_\_2008 și nr. \_\_\_/\_\_\_2008, care au fost înregistrate de agentul economic în trimestrul I 2009, iar organul de inspecție fiscală le-a cuprins în baza de impozitare pentru anul 2008 și a diminuat baza de impozitare pentru anul 2009 cu această sumă.

1.4 pentru anul 2010 trim.I - trim.III

a) în luna august 2010, agentul economic a înregistrat în contul 623 -" Cheltuieli de protocol, reclamă și publicitate", bonul de consum nr. \_\_\_/\_\_\_2010 (anexa nr.13 la raportul de inspecție fiscală) cu suma de \_\_\_ lei, iar la data de 30.09.2010 a înregistrat o pierdere în sumă de \_\_\_ lei, motiv pentru care nu s-a acordat drept de deducere a acestora în temeiul art.21(3) lit.a) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare,

b) în conformitate cu prevederile art.23 din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile pct.60 din H.G.nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare, s-a procedat la calcularea gradului de îndatorare a capitalului și la stabilirea nivelului de deductibilitate a cheltuielilor cu dobânzile înregistrate, situație prezentată în anexa nr.7 la raportul de inspecție fiscală, și s-a constatat că pentru perioada 01.01-30.09.2010, capitalul propriu este negativ, având o influență asupra calculului impozitului pe profit, în sensul că nu s-a acordat drept de deducere a cheltuielilor cu dobânzile în sumă de \_\_\_ lei,

c) similar anilor precedenți și în primele 3 trimestre ale anului 2010 agentul economic a avut deschis un punct de lucru în Brăila, str. Griviței-Piața Halelor, dar începând cu luna august 2007 nu a mai înregistrat venituri la acest punct de lucru, însă a plătit în continuare chirie și cotă părți utilități(apă, salubritate, etc.) către D.A.P.T. Brăila, în sumă totală de \_\_\_ lei, încălcând prevederile art.19(1), art.21(1) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare,

d) s-a constatat și în perioada 01.01-30.09.2010 că au fost înregistrate în evidența contabilă cheltuieli cu semințe de legume în sumă de \_\_\_ lei, prezentate în anexa nr.4 la procesul-verbal nr. \_\_\_/\_\_\_2012, și nu au fost înregistrate venituri din vânzarea produselor ce ar fi trebuit obținute, fiind astfel încălcate prevederile art.19(1), art.21(1) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare,

e) similar anilor precedenți, și în perioada 01.01-30.09.2010 s-a constatat diminuarea costului de producție aferent stocului de producție în curs de execuție, evidențiat în debitul contului 331 " Produse în curs de execuție" și implicit a veniturilor înregistrate în creditul contului 711 " Variația stocurilor", cu suma de \_\_\_ lei, care în fapt, reprezintă venituri din subvenții înregistrate în contabilitatea agentului economic în conturile corespunzătoare, situația detaliată a acestora fiind prezentată în anexa nr.9 la raportul de inspecție fiscală, încălcând astfel, prevederile art.19(1) din



Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, pct.52(2), pct.256(1) lit.b) din O.M.F.P.nr.3055/2009. Totodată, se consemnează că agentul economic nu are organizată contabilitatea de gestiune conform prevederilor O.M.F.P.nr.1826/2003, singurele documente prezentate în acest sens fiind niște fișe în care sunt înscrise sume care nu sunt identificate prin documente justificative,

f) în luna iunie 2010 s-a constatat neînregistrarea în evidența contabilă a unor venituri în sumă de \_\_\_ lei, înscrise în factura nr. \_\_\_/\_\_\_2010 (anexa nr.7 la procesul-verbal nr. \_\_\_/\_\_\_2012), emisă către S.C. \_\_\_ S.R.L. București, încălcând prevederile art.19(1) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile pct.252(1), pct.256(1) din O.M.F.P.nr.3055/2009,

g) analizând veniturile din vânzarea legumelor obținute din producția proprie, organul de inspecție fiscală a avut suspiciuni cu privire la prețurile de vânzare practicate, motiv pentru care prin adresa nr. \_\_\_/\_\_\_2012 (anexa nr.8, pag.1 la procesul verbal nr. \_\_\_/\_\_\_2012), a solicitat Direcției Regionale de Statistică a județului Brăila, informații cu privire la prețurile medii de vânzare practicate în anul 2010 în Regiunea Sud-Est și județul Brăila, iar urmare informațiilor transmise cu adresa nr. A \_\_\_/\_\_\_2012 (anexa nr.8, pag.2-4 la procesul-verbal nr. \_\_\_/\_\_\_2012), s-a procedat la recalcularea veniturilor obținute din vânzarea produselor, stabilind o diferență de venituri suplimentare în sumă de \_\_\_ lei, avută în vedere pentru stabilirea impozitului pe profit datorat pentru perioada 01.01-30.09.2010.

h) din analiza făcută asupra veniturilor înregistrate din vânzarea legumelor obținute din producție proprie, au existat suspiciuni cu privire la cantitățile de legume înregistrate în evidențele contabile, motiv pentru care organul de inspecție fiscală a solicitat cu adresa nr. \_\_\_/\_\_\_2011 (anexa nr.13, pag.1 la procesul-verbal nr. \_\_\_/\_\_\_2012) Direcției pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală a județului Brăila, informații cu privire la producțiile realizate și raportate de către contestatoare în perioada 01.01-30.09.2010. Cu adresa nr. \_\_\_/\_\_\_2011 (anexa nr.13, pag. 2-9 la procesul - verbal nr. \_\_\_/\_\_\_2012), D.A.D.R. Brăila a răspuns solicitării, iar producțiile comunicate au fost mult mai mari decât cele înregistrate în evidența contabilă, astfel că, în conformitate cu prevederile art.11(1) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art.6, art.7(2), art.49, art.67(1) din O.G.nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, acesta a procedat la recalcularea veniturilor obținute din vânzarea recoltelor obținute, stabilind pentru perioada 01.01-30.09.2010, o diferență de venituri suplimentare în sumă totală de \_\_\_ lei, situația detaliată fiind prezentată în anexa nr.18 la procesul-verbal nr. \_\_\_/\_\_\_2012, sumă ce a fost inclusă în baza de impozitare pentru calculul impozitului pe profit pentru această perioadă.

1.5 pentru trim. IV 2010

a) în conformitate cu prevederile art.23 din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile pct.60 din H.G.nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare, s-a procedat la calcularea gradului de îndatorare a capitalului și la stabilirea nivelului de deductibilitate a cheltuielilor cu dobânzile înregistrate, situație prezentată în anexa nr.7 la raportul de inspecție fiscală, și s-a constatat că pentru perioada 01.10-31.12.2010, capitalul propriu este negativ, având o influență asupra calculului impozitului pe profit, în sensul că nu s-a acordat drept de deducere a cheltuielilor cu dobânzile în sumă de \_\_\_ lei,

b) și în trimestrul IV al anului 2010 agentul economic a înregistrat cheltuieli pentru punctul de lucru deschis în Brăila, str. Griviței-Piața Halelor, dar începând cu luna august 2007 nu a mai înregistrat venituri pentru acesta, însă a plătit în continuare chirie și cotă părți utilități(apă, salubritate, etc.) către D.A.P.T. Brăila, în sumă totală de \_\_\_ lei, încălcând prevederile art.19(1), art.21(1) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare,

c) și în trim. IV 2010 s-a constatat diminuarea costului de producție aferent stocului de producție în curs de execuție, evidențiat în debitul contului 331 " Produse în curs de execuție" și implicit a veniturilor înregistrate în creditul contului 711 " Variația stocurilor", cu suma de \_\_\_ lei, care în fapt, reprezintă venituri din subvenții înregistrate în contabilitatea agentului economic în conturile corespunzătoare, situația detaliată a acestora fiind prezentată în anexa nr.9 la raportul de inspecție fiscală, încălcând astfel, prevederile art.19(1) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, pct.52(2), pct.256(1) lit.b) din O.M.F.P.nr.3055/2009. Totodată, se consemnează că agentul economic nu are organizată contabilitatea de gestiune conform prevederilor O.M.F.P.nr.1826/2003, singurele documente prezentate în acest sens fiind niște fișe în care sunt înscrise sume care nu sunt identificate prin documente justificative,

d) analizând veniturile din vânzarea legumelor obținute din producția proprie, organul de inspecție fiscală a avut suspiciuni cu privire la prețurile de vânzare practicate, motiv pentru care cu adresa nr. \_\_\_/\_\_\_2012 (anexa nr.8, pag.1 la procesul verbal nr. \_\_\_/\_\_\_2012), a solicitat Direcției Regionale de Statistică a județului Brăila, informații cu privire la prețurile medii de vânzare practicate în anul 2008 în Regiunea Sud-Est și județul Brăila, iar urmare informațiilor transmise cu adresa nr. A \_\_\_/\_\_\_2012 (anexa nr.8, pag.2-4 la procesul-verbal nr. \_\_\_/\_\_\_2012), s-a procedat la recalcularea veniturilor obținute din vânzarea produselor, stabilind o diferență de venituri suplimentare în sumă de \_\_\_ lei, avută în vedere pentru stabilirea impozitului pe profit datorat pentru perioada 01.10-31.12.2010,

e) din analiza efectuată asupra veniturilor înregistrate din vânzarea legumelor obținute din producție proprie, au existat suspiciuni cu privire la cantitățile de legume înregistrate în evidențele contabile, motiv pentru care organul de inspecție fiscală a solicitat cu adresa nr. \_\_\_/\_\_\_2011 (anexa nr.13, pag.1 la procesul-verbal nr. \_\_\_/\_\_\_2012) Direcției pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală a județului Brăila, informații cu privire la producțiile realizate și raportate de către contestatoare în perioada 01.01-30.09.2010. Cu adresa nr. \_\_\_/\_\_\_2011 (anexa nr.13, pag. 2-9 la procesul - verbal nr. \_\_\_/\_\_\_2012), D.A.D.R. Brăila a răspuns solicitării, iar producțiile comunicate au fost mult mai mari decât cele înregistrate în evidența contabilă, astfel că, în conformitate cu prevederile art.11(1) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art.6, art.7(2), art.49, art.67(1) din O.G.nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, acesta a procedat la recalcularea veniturilor obținute din vânzarea recoltelor obținute, stabilind pentru perioada 01.10-31.12.2010, o diferență de venituri suplimentare în sumă totală de \_\_\_\_ lei, situația detaliată fiind prezentată în anexa nr.18 la procesul-verbal nr. \_\_\_/\_\_\_2012, sumă ce a fost inclusă în baza de impozitare pentru calculul impozitului pe profit pentru această perioadă.

#### 1.6 pentru semestrul I 2011

a) în conformitate cu prevederile art.23 din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile pct.60 din H.G.nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare, s-a procedat la calcularea gradului de îndatorare a capitalului și la stabilirea nivelului de deductibilitate a cheltuielilor cu dobânzile înregistrate, situație prezentată în anexa nr.7 la raportul de inspecție fiscală, și s-a constatat că pentru perioada 01.01-30.06.2011, capitalul propriu este negativ, având o influență asupra calculului impozitului pe profit, în sensul că nu s-a acordat drept de deducere a cheltuielilor cu dobânzile în sumă de \_\_\_\_ lei,

b) și în semestrul I 2011 s-a constatat diminuarea costului de producție aferent stocului de producție în curs de execuție, evidențiat în debitul contului 331 " Produse în curs de execuție" și implicit a veniturilor înregistrate în creditul contului 711 " Variația stocurilor", cu suma de \_\_\_\_ lei, care în fapt, reprezintă venituri din subvenții înregistrate în contabilitatea agentului economic în conturile corespunzătoare, situația detaliată a acestora fiind prezentată în anexa nr.9 la raportul de inspecție fiscală, încalcând astfel, prevederile art.19(1) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, pct.52(2), pct.256(1) lit.b) din O.M.F.P.nr.3055/2009. Totodată, se consemnează că agentul economic nu are organizată contabilitatea de gestiune conform prevederilor O.M.F.P.nr.1826/2003, singurele documente prezentate în acest sens fiind niște fișe în care sunt înscrise sume care nu sunt identificate prin documente justificative.

Concluzionând, urmare deficiențelor constatate, organul de inspecție fiscală a procedat la centralizarea și recalcularea bazei de impozitare, aferentă fiecărei perioade fiscale, stabilind în sarcina agentului economic, pentru întreaga perioadă verificată, o bază de impunere suplimentară în sumă totală de \_\_\_ lei, căreia îi corespunde o diferență suplimentară de impozit pe profit în sumă de \_\_\_ lei (anexa nr.15 la raportul de inspecție fiscală).

Pentru diferența suplimentară de impozit pe profit, au fost calculate dobânzi/majorări de întârziere în sumă de \_\_\_ lei și penalități de întârziere în sumă de \_\_\_ lei.

Totodată, urmare aceluiași deficiențe constatate, pe lângă diferența suplimentară de impozit pe profit, organul de inspecție fiscală a stabilit la data de 31.12.2010 o pierdere ce poate fi recuperată în perioadele următoare conform dispozițiilor art.26(1) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, în sumă de \_\_\_ lei, astfel că pierderea fiscală declarată de agentul economic a fost diminuată cu suma de \_\_\_ lei (\_\_\_ - \_\_\_).

2. Cu privire la T.V.A. stabilită suplimentar, organul de inspecție fiscală a motivat, în fapt, că urmare inspecției fiscale parțiale s-a stabilit o taxă suplimentară în sumă de \_\_\_ lei, aferentă unei baze de impozitare în sumă de \_\_\_ lei, consecința următoarelor deficiențe:

- T.V.A. colectată suplimentar în sumă de \_\_\_ lei, aferentă unei baze de impozitare în sumă de \_\_\_ lei, rezultată din neînregistrarea în evidența contabilă și nedeclararea la organul fiscal teritorial, a raportului zilnic nr. \_\_\_/\_\_\_2007, emis de aparatul de marcat electronic fiscal, a facturii nr. \_\_\_/\_\_\_2010 emisă către S.C. \_\_\_ S.R.L. București și înregistrarea eronată a facturii nr. \_\_\_/\_\_\_2009,

- majorarea bazei de impozitare cu suma de \_\_\_ lei, reprezentând diferența de venituri recalculeată urmare inspecției fiscale, cu taxa colectată în sumă de \_\_\_ lei,

- majorarea bazei de impozitare cu suma de \_\_\_ lei, cu T.V.A. colectată aferentă în sumă de \_\_\_ lei, reprezentând achiziții intracomunitare pentru care contribuabilul este obligat la plata taxei în condițiile nerealizării de venituri,

- majorarea bazei de impozitare cu suma de \_\_\_ lei, cu T.V.A. colectată aferentă în sumă de \_\_\_ lei, reprezentând mărfuri lipsă în gestiune,

- majorarea bazei de impozitare cu suma de \_\_\_ lei, cu taxa neadmisă la deducere în sumă de \_\_\_ lei, reprezentând achiziții de material semincer, pentru care nu au fost înregistrate venituri,

- T.V.A. admisă la deducere în sumă de \_\_\_ lei, aferentă unei baze de impozitare în sumă de \_\_\_ lei, reprezentând regularizare de la controlul precedent.

Pentru diferența de taxă stabilită suplimentar, se datorează majorări de întârziere și penalități de întârziere.

În drept, organul de inspecție fiscală își motivează constatările pe prevederile art.150(1) lit.a), art.151(1), art.156<sup>2</sup>(1), art.157(1) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare.

În raportul de inspecție fiscală nr. \_\_\_/\_\_\_2012, cu privire la T.V.A. s-au consemnat următoarele:

a) privind T.V.A. colectată

- declararea eronată, cu influențe temporare de la o lună la alta, în luna iunie 2009 în loc de mai 2009, în luna noiembrie 2009 în loc de octombrie 2009 și în luna august 2010 în loc de iulie 2010 (anexa nr.25 la raportul de inspecție fiscală), încălcând prevederile 82(3) din O.G.nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

- neînregistrarea în evidența contabilă și nedeclararea la organul fiscal teritorial, a unei taxe în sumă totală de \_\_\_ lei, aferentă unei baze de impozitare în sumă de \_\_\_ lei,

- analizând veniturile din vânzarea legumelor obținute din producția proprie și implicit a T.V.A. colectată, organul de inspecție fiscală a avut suspiciuni cu privire la prețurile de vânzare practicate, motiv pentru care cu adresa nr. \_\_\_/\_\_\_2012 (anexa nr.8, pag.1 la procesul verbal nr. \_\_\_/\_\_\_2012), a solicitat Direcției Regionale de Statistică a județului Brăila, informații cu privire la prețurile medii de vânzare practicate în anul 2008 în Regiunea Sud-Est și județul Brăila, iar urmare informațiilor transmise cu adresa nr. A \_\_\_/\_\_\_2012 (anexa nr.8, pag.2-4 la procesul-verbal nr. \_\_\_/\_\_\_2012), a procedat la recalcularea T.V.A. colectată aferentă veniturilor obținute din vânzarea produselor, stabilind o diferență în sumă de \_\_\_ lei, aferentă unei baze de impunere în sumă de \_\_\_ lei, pentru perioada verificată, prezentată în anexele nr.9,10 și 11 la procesul-verbal nr. \_\_\_/\_\_\_2012,

- din analiza făcută asupra veniturilor înregistrate din vânzarea legumelor obținute din producție proprie și implicit a T.V.A. colectată, au existat suspiciuni cu privire la cantitățile de legume înregistrate în evidențele contabile, motiv pentru care organul de inspecție fiscală a solicitat cu adresa nr. \_\_\_/\_\_\_2011 (anexa nr.13, pag.1 la procesul-verbal nr. \_\_\_/\_\_\_2012) Direcției pentru Agricultură și Dezvoltare Rurală a județului Brăila, informații cu privire la producțiile realizate și raportate de către contestatoare în perioada verificată. Cu adresa nr. \_\_\_/\_\_\_2011 (anexa nr.13, pag. 2-9 la procesul - verbal nr. \_\_\_/\_\_\_2012), D.A.D.R. Brăila a răspuns solicitării, iar producțiile comunicate au fost mult mai mari decât cele înregistrate în evidența contabilă, astfel că, în conformitate cu prevederile art.11(1) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art.6, art.7(2), art.49, art.67(1) din O.G.nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, acesta a procedat la

recalcularea veniturilor obținute din vânzarea recoltelor obținute, stabilind pentru perioada verificată, o diferență de T.V.A. colectată în sumă totală de \_\_\_ lei, aferentă unei baze impozabile în sumă de \_\_\_ lei, situația detaliată fiind prezentată în anexele nr.15, 16, 17 și 18 la procesul-verbal nr. \_\_\_/\_\_\_2012,

- în luna iunie 2008, agentul economic a efectuat achiziții intracomunitare, în sumă de \_\_\_ lei, de la \_\_\_ B.V. Olanda, reprezentând bulbi de crini, dar în perioada verificată s-a constatat că nu au fost înregistrate venituri din vânzarea acestora și nici nu a fost declarată această operațiune în conformitate cu prevederile art.153 din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, astfel că, organul de inspecție fiscală a procedat la colectarea T.V.A. în sumă de \_\_\_ lei, în conformitate cu prevederile art.145(2) lit.a) din același act normativ,

- în luna decembrie 2009, agentul economic a înregistrat în evidența contabilă în contul 345-"Produse finite" suma de \_\_\_ lei, reprezentând c/val. a 30.000 kg. ridichi la prețul de 0,50 lei/kg, acestea regăsindu-se în lista de inventar întocmită la data de 31.12.2009(anexa nr.26 la raportul de inspecție fiscală), ce au fost regăsite în stoc până la data finalizării inspecției fiscale,adică după un an și jumătate de la recoltare, ceea ce este imposibil, astfel că, în conformitate cu prevederile art.128(4) lit.d) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, organul de inspecție fiscală a procedat la stabilirea taxei pe valoarea adăugată colectată aferentă, prin aplicarea cotei de 24%, rezultând suma de \_\_\_ lei.

Sintetizând constatările, s-a stabilit o T.V.A. colectată suplimentar în sumă totală de \_\_\_ lei, aferentă unei baze impozabile în sumă totală de \_\_\_ lei, prezentată în anexa nr.27 la raportul de inspecție fiscală.

b) cu privire la T.V.A. deductibilă

- s-a acordat dreptul de deducere a T.V.A. în sumă de \_\_\_ lei, din factura nr. \_\_\_/\_\_\_2008 emisă de S.C. \_\_\_ S.R.L. pentru semințe de conopidă, pentru care la controlul precedent nu s-a acordat drept de deducere pe motiv că pentru achizițiile de semințe de conopidă nu au fost realizate venituri,

- în perioada verificată, agentul economic a înregistrat T.V.A. deductibilă în sumă de \_\_\_ lei, aferentă unei baze de impunere în sumă de \_\_\_ lei, din facturi de achiziții de diverse legume, pentru care agentul economic nu a înregistrat venituri, motiv pentru care în temeiul art.145(2) lit.a) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, nu s-a acordat drept de deducere a acestei sume.

Sintetizând constatările, organul de inspecție fiscală nu a acordat drept de deducere a T.V.A. în sumă de \_\_\_ lei, aferentă unei baze

impozabile în sumă de \_\_\_\_ lei, situație ce este prezentată în anexa nr.27 la raportul de inspecție fiscală.

Urmare constatărilor efectuate pentru perioada verificată, organul de inspecție fiscală a procedat la centralizarea acestora, stabilind în sarcina agentului economic o bază de impozitare suplimentară în sumă totală de \_\_\_\_ lei, căreia îi corespunde o T.V.A. suplimentară în sumă totală de \_\_\_\_ lei.

Pentru diferența suplimentară, au fost calculate majorări de întârziere în sumă de \_\_\_\_ lei și penalități de întârziere în sumă de \_\_\_\_ lei.

**III. D.G.F.P. Județul Brăila având în vedere susținerile contestatoarei în raport de constatările organului de inspecție fiscală, actele și lucrările dosarului cauzei, precum și reglementările legale aplicabile speței, reține următoarele:**

**Cauza supusă soluționării este dacă D.G.F.P. Județul Brăila poate analiza pe fond contestația, în condițiile în care, cu adresa nr. \_\_\_/\_\_\_2012, a fost formulată de către organul de inspecție fiscală sesizare penală împotriva reprezentantului legal al contestatoarei.**

**În fapt,** organul de inspecție fiscală a stabilit suplimentar obligații fiscale în sumă totală de \_\_\_\_ lei, din care impozit pe profit în sumă de \_\_\_\_ lei, dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de \_\_\_\_ lei și penalități de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de \_\_\_\_ lei, T.V.A. în sumă de \_\_\_\_ lei, majorări de întârziere aferente T.V.A. în sumă de \_\_\_\_ lei și penalități de întârziere aferente T.V.A. în sumă de \_\_\_\_ lei, urmare:

- majorarea bazei de impozitare cu suma de \_\_\_\_ lei, urmare calculării gradului de îndatorare a capitalului,

- majorarea bazei de impozitare cu suma de \_\_\_\_ lei, reprezentând cheltuieli cu utilitățile plătite la un punct de lucru unde nu au fost realizate venituri,

- majorarea bazei de impozitare cu suma de \_\_\_\_ lei, reprezentând achiziții de material semincer, pentru care nu au fost înregistrate nici un fel de venituri,

- majorarea bazei de impozitare cu suma de \_\_\_\_ lei, reprezentând elemente de venituri scăzute din c/val. producției în curs de execuție,

- majorarea bazei de impozitare cu suma de \_\_\_\_ lei, reprezentând venituri neînregistrate din documente emise de către agentul economic,

- majorarea bazei de impozitare cu suma de \_\_\_\_ lei, reprezentând diferențe de venituri recalulate urmare inspecției fiscale, agentul economic încălcând prevederile art.11(1), art.19(1), art.21(1) și (3) lit. a), art.23(1) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, art.49, art.67(1), art.82, art.83(1)-(5), art.119, art.120 din

O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, pct.60 din H.G.nr.44/2004, cu modificările și completările ulterioare, pct.127(2), pct.212(1) lit. a) și b), pct.209(1) din O.M.E.F. nr.1752/2005, art.250-258 din O.M.F.P. nr.3055/2009, precum și urmare:

- T.V.A. colectată suplimentar în sumă de \_\_\_ lei, aferentă unei baze de impozitare în sumă de \_\_\_ lei, rezultată din neînregistrarea în evidența contabilă și nedeclararea la organul fiscal teritorial, a raportului zilnic nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2007, emis de aparatul de marcat electronic fiscal, a facturii nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2010 emisă către S.C. \_\_\_\_ S.R.L. București și înregistrarea eronată a facturii nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2009,

- majorarea bazei de impozitare cu suma de \_\_\_ lei, reprezentând diferența de venituri recalculată urmare inspecției fiscale, cu taxa colectată în sumă de \_\_\_\_ lei,

- majorarea bazei de impozitare cu suma de \_\_\_ lei, cu T.V.A. colectată aferentă în sumă de \_\_\_ lei, reprezentând achiziții intracomunitare pentru care contribuabilul este obligat la plata taxei în condițiile nerealizării de venituri,

- majorarea bazei de impozitare cu suma de \_\_\_\_ lei, cu T.V.A. colectată aferentă în sumă de \_\_\_\_ lei, reprezentând mărfuri lipsă în gestiune,

- majorarea bazei de impozitare cu suma de \_\_\_ lei, cu taxa neadmisă la deducere în sumă de \_\_\_ lei, reprezentând achiziții de material semincer, pentru care nu au fost înregistrate venituri,

- T.V.A. admisă la deducere în sumă de \_\_\_ lei, aferentă unei baze de impozitare în sumă de \_\_\_ lei, reprezentând regularizare de la controlul precedent, acesta încălcând prevederile art.150(1) lit.a), art.151(1), art.156<sup>2</sup>(1), art.157(1) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare.

Cu adresa nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2012 Activitatea de Inspecție Fiscală a sesizat Parchetul de pe lângă Tribunalul Brăila, în temeiul dispozițiilor art.221-222 Cod procedură penală, împotriva numitului \_\_\_\_, care a avut calitatea de administrator al contestatoarei, în vederea constatării existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunii de omisiune, în tot sau în parte, a evidențierii în actele contabile ori în alte documente legale, a operațiunilor comerciale efectuate sau a veniturilor realizate, fapte care, în opinia acestuia, se pot încadra în prevederile art.9(1) lit.b) din Legea nr.241/2005, statul constituindu-se parte civilă pentru prejudiciul cauzat în sumă totală de \_\_\_\_ lei.

Împotriva a o parte din aceste constatări s-a formulat contestație, motivată de faptul că organul de inspecție fiscală, a stabilit obligațiile fiscale suplimentare pe concluzii greșite, care nu au la bază acte contabile și se bazează pe raportarea greșită la textele de lege, solicitând



modificarea raportului de inspecție fiscală în privința modificării bazei de impunere pentru impozitul pe profit și T.V.A.

**În drept**, potrivit prevederilor art.214(1) lit.a), (3), (4) din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare,

*”ART. 214*

*Suspendarea procedurii de soluționare a contestației pe cale administrativă*

**(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:**

**a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indicilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă;**

*(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.*

*(4) Hotărârea definitivă a instanței penale prin care se soluționează acțiunea civilă este opozabilă organelor fiscale competente pentru soluționarea contestației, cu privire la sumele pentru care statul s-a constituit parte civilă.”*

În aplicarea acestor prevederi legale, la pct.10.1, pct.10.2, pct.10.3 și pct.10.4 din O.P.A.N.A.F.nr.2137/2011, se dispune:

*”10.1. Dacă prin decizie se suspendă soluționarea contestației până la rezolvarea cauzei penale, organul de soluționare competent va relua procedura administrativă, în condițiile art. 213 alin. (1) din Codul de procedură fiscală, numai după încetarea definitivă și irevocabilă a motivului care a determinat suspendarea. Aceasta trebuie dovedită de către organele fiscale sau de contestator printr-un înscris emis de organele abilitate. Soluția dată de organele de cercetare și urmărire penală trebuie însoțită de rezoluția motivată, atunci când suspendarea a fost pronunțată până la rezolvarea cauzei penale. Dacă solicitarea de reluare a procedurii de soluționare aparține împuternicitului contestatorului, altul decât cel care a formulat contestația, acesta trebuie să facă dovada calității de împuternicit, conform pct. 2.2-2.4 din prezentele instrucțiuni.*

*10.2. În situația în care solicitarea de reluare a procedurii aparține contestatorului, organele de soluționare vor cere organului fiscal abilitat, printr-o adresă, comunicarea faptului că motivul de încetare a suspendării soluționării contestației a rămas definitiv/definitiv și irevocabil.*

*10.3. La reluarea procedurii administrative, organul de soluționare competent poate solicita organului fiscal care a sesizat organele de urmărire și cercetare penală punctul de vedere privind soluționarea contestației în raport cu soluția organelor penale.*

*10.4. La soluționarea contestațiilor, organele de soluționare se vor pronunța și în raport cu motivarea rezoluțiilor de scoatere de sub urmărire penală, neîncepere sau încetare a urmăririi penale, precum și a expertizelor efectuate în cauză, în măsura în care au implicații asupra aspectelor fiscale.”*

Având în vedere prevederile legale reținute, organul de soluționare constată că nu poate analiza pe fond contestația, deoarece, în

cauză, a fost formulată sesizare penală împotriva celui care a reprezentat legal societatea în perioada verificată, iar constatarea de către organul de cercetare penală a existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunii de omisiune, în tot sau în parte, a evidențierii în actele contabile ori în alte documente legale, a operațiunilor comerciale efectuate sau a veniturilor realizate, fapte care, în opinia organului de inspecție fiscală, se pot încadra în prevederile art.9(1) lit.b) din Legea nr.241/2005, pentru care statul s-a constituit parte civilă pentru prejudiciul cauzat în sumă totală de \_\_\_\_ lei, are o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce se va pronunța.

De fapt, cea mai mare parte a obligațiilor fiscale stabilite suplimentar privesc recalcularea veniturilor ce s-au obținut de către contestatoare, pe baza unor informații obținute de la D.A.D.R Brăila și D.J.S. Brăila, privind cantitățile medii de legume la ha și prețurile medii înregistrate în Regiunea de Sud-Est și județul Brăila.

De asemenea, atât timp cât statul s-a constituit parte civilă cu privire la prejudiciul în sumă totală de \_\_\_\_ lei, potrivit principiului "penalul ține în loc civilul", nu se poate pronunța o soluție în calea administrativă de atac, până la rămânerea definitivă și irevocabilă a cauzei penale.

Pentru motivele reținute, urmează să se pronunțe soluția de suspendare a soluționării contestației formulate de către S.C. \_\_\_\_ S.R.L. Brăila, pentru obligațiile fiscale în sumă totală de \_\_\_\_ lei, din care impozit pe profit în sumă de \_\_\_\_ lei, dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de \_\_\_\_ lei și penalități de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de \_\_\_\_ lei, T.V.A. în sumă de \_\_\_\_ lei, majorări de întârziere aferente T.V.A. în sumă de \_\_\_\_ lei și penalități de întârziere aferente T.V.A. în sumă de \_\_\_\_ lei, stabilite prin decizia de impunere nr.F-BR \_\_\_\_/\_\_\_\_2012, urmând ca reluarea acesteia să se facă după încetarea definitivă și irevocabilă a motivului care a determinat suspendarea.

Pentru cele ce preced și în temeiul art.210(1) și art.214(1) lit.a) din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, se

## **DECIDE :**

Suspendarea soluționării contestației formulate de către S.C. \_\_\_\_ S.R.L. Brăila, pentru obligațiile fiscale în sumă totală de \_\_\_\_ lei, din care impozit pe profit în sumă de \_\_\_\_ lei, dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de \_\_\_\_ lei și penalități de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de \_\_\_\_ lei, T.V.A. în sumă de \_\_\_\_ lei, majorări de întârziere aferente T.V.A. în sumă de \_\_\_\_ lei și penalități de întârziere aferente T.V.A. în sumă de \_\_\_\_ lei, stabilite prin decizia de

impunere nr.F-BR \_\_\_/\_\_\_2012, urmând ca reluarea acesteia să se facă după încetarea definitivă și irevocabilă a motivului care a determinat suspendarea.

Prezenta decizie este definitivă în calea administrativă de atac conform prevederilor art. 210(2) din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare și poate fi atacată în termen de șase luni de la comunicare la Tribunalul Brăila, conform prevederilor art. 218(2) din același act normativ.

**DIRECTOR EXECUTIV,**