

DECIZIA nr. 64/2007  
privind solutionarea contestatiei formulate de  
PF din Pitesti, judetul Arges  
inregistrata la Directia generala a finantelor publice Arges  
sub nr. /17.07.2007

Directia generala a finantelor publice Arges a fost sesizata de Directia regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Craiova prin adresa nr. /17.07.2007, asupra contestatiei formulate de PF din Pitesti.

Contestatia este formulata impotriva Somatiei nr. /04.07.2007 intocmita de organele vamale ale Directiei regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale Craiova privind suma de X lei reprezentand drepturi vamale de import si accesorii aferente si a Actului constatator nr. /29.11.2006 privind drepturile vamale de import in suma de X lei.

I. In contestatia formulata petentul sustine ca in data de 04.08.2006 a achitat taxele vamale aferente importului unui autoturism si considera ca organele vamale au stabilit in mod eronat diferenta de drepturi vamale de import in suma de X lei si penalitati de intarziere, solicitand admiterea contestatiei si anulara Actului constatator nr. /29.11.2006 si a Somatiei nr. /04.07.2007.

II. Prin Actul constatator nr. /29.11.2006 organele de control vamal au recalculat drepturile vamale de import datorate de numitul PF pentru importul la data de **04.08.2006** al unui autoturism WW Pasat, 1896 cmc, an de fabricatie 2003 si pentru care a achitat drepturi vamale de import in suma de X lei.

Recalcularea s-a facut urmare faptului ca incepand cu **02.08.2006**, prin intrarea in vigoare a Hotararii Guvernului nr. 945/19.07.2006, valoarea in vama pentru care se calculeaza drepturile vamale de import este valoarea de tranzactie inregistrata in factura externa.

Avand in vedere prevederile noului act normativ, organele vamale au determinat o valoarea in vama a autoturismului importat mai mare decat cea stabilita initial, ceea ce a condus si la stabilirea unei diferente de drepturi vamale de import in suma de X lei.

Actul constatator nr. /29.11.2006 i-a fost comunicat petentului in data de 07.12.2006, asa cum reiese din confirmarea de primire anexata la dosarul contestatiei.

Prin Somatia nr. /04.07.2007, Directia regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Craiova l-a instiintat pe numitul PF ca figureaza in evident fiscala cu obligatii de plata in suma de X lei, pentru care s-a inceput executarea silita in temeiul titlului executoriu emis de Biroul vamal Pitesti.

III. Prin referatul nr. /14.07.2007 inregistrat la Directia generala a finantelor publice Arges sub nr. /17.07.2007, Directia regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Craiova a propus respingerea ca nedepusa in termen a contestatiei formulate de PF din Pitesti.

IV. Avand in vedere actele si documentele dosarului, motivele invocate de contestatoare in raport cu prevederile actelor normative in vigoare, se retin urmatoarele:

Referitor la diferenta de drepturi vamale de import in suma de X lei, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este sa se pronunte daca se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei in conditiile in care contestatia formulata impotriva Actul constatator nr. /29.11.2006 a fost depusa in afara termenului legal.

In fapt, in data de 07.12.2006 PF a primit Actul Constatator nr. /29.11.2006 prin care i-au fost stabilite diferente de drepturi vamale de import in suma de X lei, impotriva acestuia formuland contestatie pe care a depus-o la Directia regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Craiova sub nr. /12.07.2007.

In speta sunt aplicabile dispozitiile art. 177 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, conform caruia:

*“ Termenul de depunere a contestației*

*(1) Contestația se va depune în termen de 30 de zile de la data comunicării actului administrativ fiscal, sub sancțiunea decăderii. “*

Astfel, se retine ca petentul a formulat si depus contestatie impotriva actului administrativ fiscala prin care i s-au stabilit diferente de drepturi vamale de import in suma de X lei, respectiv Actul Constatator nr. /29.11.2006, in afara termenului legal de 30 de zile prevazut de legiuitor, fapt pentru care organul de solutionare a contestatiei nu se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei pentru acest capat de cerere conform dispozitiilor art. 183 (5) din Codul de procedura fiscala care precizeaza:

*“ Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.”*

Avand in vedere cele de mai sus, pentru acest capat de cerere contestatia urmeaza a se respinge ca fiind nedepusa in termenul legal.

Referitor la suma de X lei comunicata petentei cu Somatia nr. /04.07.2007, cauza supusa solutionarii este aceea de a stabili daca Directia generala a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii se poate investi cu solutionarea acestui capat de cerere in conditiile in care somatia nu face obiectul cailor administrative de atac.

In fapt, prin Somatia nr. /04.07.2007 se comunica petentei ca figureaza in evidentele fiscale cu obligatii restante la bugetul de stat in suma de X lei reprezentand drepturi vamale de import, majorari si penalitati de intarziere aferente.

In drept sunt aplicabile prevederile dispozitiile 176 (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, care precizeaza:

*“ Obiectul contestației îl constituie numai sumele și măsurile stabilite și înscrise de organul fiscal în titlul de creanță sau în actul administrativ fiscal atacat, cu excepția contestației împotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal.*

Totodata, in speta sunt aplicabile si dispozitiile art. 141 (1) din Codul de procedura fiscala, conform caruia:

*“ Executarea silită începe prin comunicarea somației. Dacă în termen de 15 zile de la comunicarea somației nu se stinge debitul, se continuă măsurile de executare silită. Somația este însoțită de un exemplar al titlului executoriu.”*

Intrucat prin somatia nr. /04.07.2007 emisa de organele vamale **nu s-au stabilit obligatii fiscale**, prin aceasta fiind inceputa procedura executarii silite, se retine ca somatia nu face obiectul cailor administrative de atac prevazute de dispozitiile legale sus mentionate ( contestatiile se formuleaza numai impotriva unor acte de control sau de impunere).

Avand in vedere prevederile art. 169 din Codul de procedura fiscala, care precizeaza:

*“ (1) Persoanele interesate pot face contestație împotriva oricărui act de executare efectuat cu încălcarea prevederilor prezentului cod de către organele de executare, precum și în cazul în care aceste organe refuză să îndeplinească un act de executare în condițiile legii.*

.....  
*(4) Contestația se introduce la instanța judecătorească competentă și se judecă în procedură de urgență. “, Directia generala a finantelor publice Arges nu se poate investi cu solutionarea pe fond a acestui capat de cerere, contestatia urmand a se respinge ca fiind fara obiect.*

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 171, art. 169, art. 176, art. 177, art. 179, art. 183 si art. 186 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se :

**DECIDE**

1. Respingerea ca nedepusa in termen a contestatiei formulate de PF din Pitesti impotriva Actului constatator nr. /29.11.2006 prin care s-a stabilit in sarcina sa suma de X lei reprezentand diferenta de drepturi vamale de import;

2. Respingerea ca fiind fara obiect a contestatiei formulate de PF din Pitesti impotriva Somatiei nr. /04.07.2007 prin care a inceput procedura executarii silite pentru suma de X lei reprezentand diferenta de drepturi vamale de import si accesoriile aferente.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arges in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

**DIRECTOR EXECUTIV**