

## **D E C I Z I A nr.62/18/14.01.2016**

privind soluționarea contestației formulată de **SC X SA Timișoara, societate în faliment, prin lichidator judiciar ... SPRL București**, înregistrată la DGRFP Timișoara sub nr.../25.11.2015

Direcția generală regională a finanțelor publice Timișoara a fost sesizată cu adresa nr.../23.11.2015 de către AJFP Timiș, Activitatea de inspecție fiscală asupra contestației formulată de **SC X SA, societate în faliment**, cu sediul în ..., județul Timiș, înregistrată la ORC sub nr..., cod de înregistrare fiscală ..., atribut fiscal RO, prin **lichidator judiciar ... SPRL**, cu sediul în municipiul ...

Contestația este formulată împotriva Deciziei de impunere nr.F-TM .../30.09.2015 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice, emisă de AJFP Timiș, Activitatea de inspecție fiscală, cu privire la suma totală de **... lei, reprezentând:**

- **... lei - impozit pe profit**
- **... lei - dobânzi/majorări de întârziere**
- **... lei - penalități de întârziere**
- **... lei - taxă pe valoarea adăugată**
- **... lei - dobânzi/majorări de întârziere**
- **... lei - penalități de întârziere.**

În ceea ce privește încadrarea în termen a contestației formulată de societatea petentă, în raport de data comunicării prin poștă a Deciziei de impunere nr.F-TM .../30.09.2015, respectiv data de ..., contestația formulată împotriva actului administrativ fiscal a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.207 alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, fiind predată la Oficiul poștal la data de ..., conform plicului anexat la dosarul contestației.

Contestația îndeplinește cerințele care privesc semnătura și ștampila lichidatorului judiciar ... SPRL.

Având în vedere dispozițiile art.205 alin.(1), art.206 alin.(1) lit.e), art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.(a) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția generală regională a finanțelor publice Timișoara prin Serviciul de soluționare a contestațiilor este investită să soluționeze contestația formulată de **SC X SA Timișoara, societate în faliment, prin lichidator judiciar ... SPRL București**.

**I. Prin contestația formulată împotriva Deciziei de impunere nr.F-TM .../30.09.2015, SC X SA Timișoara, societate în faliment, prin lichidator judiciar ... SPRL București, aduce următoarele argumente:**

În contextul inițierii unei inspecții fiscale, derulată în perioada 14.07.2015 - 30.09.2015, organele de inspecție fiscală au analizat situația financiar-economică a societății X SA în intervalul 01.01.2009 - 30.09.2014, pentru impozitul pe profit și 01.12.2009 - 31.12.2014, pentru taxa pe valoarea adăugată.

Concluziile organelor de inspecție fiscală au fost cuprinse în Raportul de inspecție fiscală nr.F-TM .../30.09.2015, concretizate ulterior prin emiterea Deciziei de impunere nr.F-TM .../30.09.2015, supusă prezentei contestații.

Au fost stabilite în sarcina societății X SA o serie de obligații fiscale suplimentare de plată, respectiv:

- ... lei - impozit, pentru întreaga perioadă supusă controlului
- ... lei - dobânzi/majorări de întârziere, pentru perioada 25.10.2009 - 26.01.2012
- ... lei - penalități de întârziere, pentru perioada 25.10.2009 - 26.01.2012
- ... lei - TVA pentru perioada 01.12.2009-31.12.2014
- ... lei - dobânzi de întârziere, pentru perioada 25.01.2010-25.01.2012
- ... lei - penalități de întârziere pentru perioada 25.01.2010-25.01.2012.

Cu privire la obligațiile de plată mai sus menționate, organele de inspecție fiscală au considerat că SC X SA a introdus în contabilitatea societății facturi fiscale reprezentând servicii de asistență tehnică, calcul static și echilibrare, în copie xerox, fără ca facturile să fie însoțite de contracte, situații de lucrări, procese-verbale de recepție sau rapoarte de lucru care să justifice necesitatea prestării acestora în scopul activităților desfășurate de societate. În concluzie, organul de inspecție fiscală apreciază că serviciul menționat pe facturile în discuție (respectiv factura nr.../02.02.2011) nu a fost efectiv prestat.

În aceeași situație se află și factura fiscală nr.../04.02.2011 emisă de Y SRL, reprezentând servicii de reconșionat, reparat, demontat și remontat mecanismul de mars fără a prezenta situații de lucrări, procese-verbale de recepție sau rapoarte de lucru care să justifice necesitatea prestării acestora în scopul activităților desfășurate, fapt care a determinat neacordarea deductibilității cheltuielilor în sumă de ... lei.

Organul de inspecție fiscală face referire la factura fiscală nr.../20.05.2011 emisă de Z SRL, arătând că SC X SA nu a putut prezenta în original factura fiscală menționată, fapt care a determinat să nu acorde deductibilitatea cheltuielilor în sumă de ... lei, în conformitate cu prevederile art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, organul de inspecție fiscală a consemnat în cuprinsul deciziei de impunere faptul că, SC X SA a desfășurat anumite operațiuni comerciale care nu îi dădeau dreptul exercitării deducerii TVA.

Prin sentința civilă nr..., pronunțată în data de ... de Tribunalul Timiș - Secția a II-a Civilă, în dosarul .../2011, a fost deschisă procedura generală de insolvență împotriva SC X SA și a fost desemnat administrator judiciar ... SPRL.

Deoarece facturile fiscale la care face referire organul de inspecție fiscală în cadrul deciziei de impunere, precum și contractele, situațiile de lucrări, procesele-verbale de recepție care ar fi trebuit să însoțească aceste facturi, au fost încheiate anterior datei numirii ... SPRL în calitate de administrator judiciar, respectiv anterior datei de 26.01.2012, contestatorul consideră că pentru stabilirea precisă a situației financiare a SC X SA trebuie ca, în colaborare cu foștii administratori ai SC X SA, să se efectueze o verificare a actelor contabile ale societății, în vederea obținerii tuturor documentelor mai sus menționate.

Se precizează faptul că, ... SPRL nu se află în posesia documentelor contabile ale SC X SA emise înainte de 26.01.2012, obligația legală de punere la dispoziția organului de inspecție fiscală a documentelor contabile emise înainte de această dată fiind în sarcina foștilor administratori ai societății, obligație pe care aceștia nu și-au îndeplinit-o.

De asemenea, contestatorul consideră că, pentru obligarea debitoarei SC X SA la plata sumelor mai sus arătate, trebuie să existe o situație clară și neechivocă. Pentru realizarea acestui lucru, decizia de impunere trebuie să se întemeieze pe înscrisuri care provin atât de la societate, cât și de la societăți cu care aceasta își desfășura activitatea comercială, înscrisuri care se încearcă a fi obținute, în situația în care acestea există, în vederea punerii lor la dispoziția organului de inspecție fiscală.

Față de cele prezentate, societatea petentă solicită admiterea contestației și anularea Deciziei de impunere nr.F-TM .../30.09.2015 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice.

**II. Prin Raportul de inspecție fiscală nr.F-TM .../30.09.2015, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr.F-TM .../30.09.2015 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice, organele de inspecție fiscală ale Activității de inspecție fiscală din cadrul AJFP Timiș, au consemnat următoarele:**

Inspecția fiscală privind impozitul pe profit și TVA a fost demarată în data de ...2015. Persoana desemnată să reprezinte contribuabilul pe durata inspecției fiscale a fost ... SPRL București, în calitate de lichidator judiciar.

În urma deplasării la sediul social al societății, s-a constatat că societatea nu deține registrele de contabilitate obligatorii (registru jurnal, registrul inventar, cartea mare) completate pentru perioada 2009 - 2014, balanțele de verificare cel puțin la finele perioadei pentru care societatea trebuie să întocmească declarație de impozit pe profit.

S-a întocmit dispoziția de măsuri nr.../28.07.2015 în vederea remedierii acestei situații, cu termen de îndeplinire 28.08.2015. Societatea a dus parțial la îndeplinire măsurile stabilite, în sensul că a prezentat unele registre de contabilitate în forma scrisă, iar altele în forma electronică din programul de contabilitate, societatea fiind sancționată cu avertisment verbal, în conformitate cu prevederile art.7 din OG nr.2/2001.

#### Referitor la impozitul pe profit

În urma inspecției fiscale, s-au constatat următoarele deficiențe:

1) La data de 31.12.2009, prin nota contabilă 654 = 4092.99.19 societatea a înregistrat pierderi din creanțe în sumă de ... lei, reprezentând două avansuri facturate de SC Q SRL în anul 2007, respectiv anul 2008.

Conform Ordinului nr.3055/2009, valabil la data efectuării înregistrării contabile, contul 654 nu are corespondență cu contul 409. Avansul facturat trebuia regularizat prin întocmirea de către furnizor a unei facturi de stornare.

S-a procedat la neacordarea deductibilității cheltuielilor în sumă de ... lei, în conformitate cu prevederile art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și s-a recalculat impozitul pe profit aferent anului 2009, rezultând o diferență de impozit pe profit în sumă de ... lei.

2) Societatea înregistrează cheltuieli deductibile de transport în sumă de ... lei, aferente facturii nr.../21.05.2010 emisă de W, fără a prezenta exemplarul original al facturii.

S-a procedat la neacordarea deductibilității cheltuielilor în sumă de ... lei, în conformitate cu prevederile art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare și s-a recalculat impozitul pe profit aferent anului 2010, rezultând o diferență de impozit pe profit în sumă de ... lei.

3) Societatea înregistrează pe cheltuieli deductibile suma de ... lei aferentă facturii nr.../02.02.2011 emisă de Z SRL, reprezentând servicii de asistență tehnică, calcul static și echilibrare, fără a prezenta situații de lucrări, procese-verbale de recepție sau rapoarte de lucru care să justifice necesitatea prestării acestora în scopul activităților desfășurate.

În urma consultării bazei de date prin aplicația Fiscnet s-a constatat că furnizorul Z SRL nu declară această operațiune în decontul de TVA și în declarația 394 pentru trimestrul I 2011 și nici în declarația 101 și în bilanțul depus pentru anul 2011.

Mai mult, pe factură se menționează că plata se va face în 30 de zile de la

recepția lucrărilor și prezentarea calculelor, dar furnizorul apare ca neachitat până în luna iulie 2012 când societatea prin nota contabilă 401 = 5121.01 înregistrează plata furnizorului. În urma analizei extrasului de cont pentru analiticul respectiv la luna iulie 2012 s-a constatat că nu există această plată.

În concluzie, organul de inspecție a apreciat că serviciul menționat pe factura nr.../02.02.2011 nu a fost efectiv prestat și s-a procedat la neacordarea deductibilității cheltuielilor în sumă de ... lei, în conformitate cu prevederile art.21 alin.(4) lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

4) Societatea înregistrează în evidența contabilă cheltuieli deductibile în sumă de ... lei aferente facturii nr.../20.05.2011 emisă de Z SRL, fără a putea prezenta factura respectivă.

S-a procedat la neacordarea deductibilității cheltuielilor în sumă de ... lei, în conformitate cu prevederile art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

5) Societatea înregistrează cheltuieli deductibile în sumă de ... lei aferente facturii nr.../04.02.2011 emisă de Y SRL, reprezentând servicii de recondiționat, reparat, demontat și remontat mecanismul de mars fără a prezenta situații de lucrări, procese-verbale de recepție sau rapoarte de lucru care să justifice necesitatea prestării acestora în scopul activităților desfășurate.

În urma consultării bazei de date prin aplicația Fiscnet s-a constatat că furnizorul Y SRL nu declară această operațiune în decontul de TVA și în declarația 394 pentru trimestrul I 2011, în declarația 101 pentru anul 2011 și nici în bilanțul depus pentru anul 2011. Furnizorul figurează în continuare ca neachitat.

În concluzie, organul de inspecție a apreciat că serviciul menționat pe factura nr.../04.02.2011 nu a fost efectiv prestat și s-a procedat la neacordarea deductibilității cheltuielilor în sumă de ... lei, în conformitate cu prevederile art.21 alin.(4) lit.m) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

S-a recalculat impozitul pe profit aferent anului 2011, rezultând o diferență de impozit pe profit în sumă de ... lei.

În conformitate cu prevederile art.120, art.120<sup>1</sup> și art.122<sup>1</sup> din OG nr.92/2003 Republicată, privind Codul de procedură fiscală, pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar în sumă de ... lei, organele de inspecție fiscală au calculat dobânzi/majorări de întârziere în sumă de ... lei și penalități de întârziere în sumă de ... lei, pentru perioada 25.10.2009 - 26.01.2012 (dată la care societatea intră în insolvență).

#### Referitor la taxa pe valoarea adăugată

În urma inspecției fiscale, s-au constatat următoarele deficiențe:

1) Societatea deduce TVA în sumă de ... lei aferentă facturii nr.../26.02.2010 emisă de K, reprezentând mecanism de mare capacitate în

valoare de ... lei, înregistrat de societate prin contul 351 "Materiale la terți".

S-a constatat că în luna iulie 2012, societatea stornează operațiunea prin nota contabilă (și nu prin factură cum era corect) 351 = 401 cu suma de ... lei, cu mențiunea "factură neconfirmată marfă nelivrată", dar nu ajustează și TVA dedusă.

S-a procedat la ajustarea TVA dedusă cu suma de ... lei, în conformitate cu prevederile art.148 lit.b) coroborat cu art.138 lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

2) Societatea deduce TVA în sumă de ... lei aferentă facturii nr.../09.05.2009 emisă de A SRL, reprezentând mecanism de rotire în valoare de ... lei, înregistrat prin contul 351 "Materiale la terți".

În luna iulie 2012, societate stornează această achiziție prin nota contabilă (și nu prin factură cum era corect) 401 = 351 cu suma de ... lei, dar nu ajustează și TVA dedusă.

S-a procedat la ajustarea TVA dedusă cu suma de ... lei, în conformitate cu prevederile art.148 lit.b) coroborat cu art.138 lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

3) Societatea deduce TVA în sumă de ... lei aferentă facturii nr.../09.05.2009 emisă de B SRL, reprezentând construcție elinda braț roată în valoare de ... lei, înregistrat prin contul 351 "Materiale la terți".

În luna iulie 2012, societate stornează această achiziție prin nota contabilă (și nu prin factură cum era corect) 401 = 351 cu suma de ... lei, dar nu ajustează și TVA dedusă.

S-a procedat la ajustarea TVA dedusă cu suma de ... lei, în conformitate cu prevederile art.148 lit.b) coroborat cu art.138 lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

4) Societatea deduce TVA în sumă de ... lei aferentă facturii nr.../14.05.2009 și TVA în sumă de ... lei aferentă facturii nr.../05.05.2009, emise de C SRL, reprezentând construcție mecanism de mars în valoare de ... lei, respectiv ... lei, înregistrat prin contul 351 "Materiale la terți".

În luna iulie 2012, societate stornează această achiziție prin nota contabilă (și nu prin factură cum era corect) 401 = 351 cu suma de ... lei (... lei + ... lei), dar nu ajustează și TVA dedusă .

S-a procedat la ajustarea TVA dedusă cu suma de ... lei (... lei + ... lei), în conformitate cu prevederile art.148 lit.b) coroborat cu art.138 lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

5) Societatea deduce TVA în sumă de ... lei aferentă facturii nr.../02.02.2011 emisă de Z SRL, reprezentând servicii de asistență tehnică, calcul static și echilibrare în sumă de ... lei, fără a prezenta situații de lucrări, deviz sau rapoarte de lucru din care să rezulte prestarea efectivă a acestor servicii în scopul operațiunilor taxabile.

În urma consultării bazei de date prin aplicația Fiscnet s-a constatat că furnizorul Z SRL nu declară această operațiune în decontul de TVA și în declarația 394 pentru trimestrul I 2011 și nici în bilanțul depus pentru anul 2011.

Mai mult, pe factură se menționează că plata se va face în 30 de zile de la recepția lucrărilor și prezentarea calculelor, dar furnizorul apare ca neachitat până în luna iulie 2012 când societatea prin nota contabilă 401 = 5121.01 înregistrează plata furnizorului. În urma analizei extrasului de cont pentru analiticul respectiv pentru luna iulie 2012, s-a constatat că nu există această plată.

În concluzie, organul de inspecție a apreciat că serviciul menționat pe factura nr.352/02.02.2011 nu a fost prestat și s-a procedat la neacordarea deductibilității TVA în suma de ... lei, fiind încălcate prevederile art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

**6)** Societatea deduce conform jurnalului de cumpărări pentru luna mai 2011 și decontul 300 pentru aceeași perioadă, TVA în sumă de ... lei aferentă facturii nr.../20.05.2011 emisă de Z SRL, în valoare de ... lei, fără a putea prezenta factura respectivă.

S-a procedat la neacordarea deductibilității TVA în sumă de ... lei, fiind încălcate prevederile art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

**7)** Societatea deduce TVA în sumă de ... lei aferentă facturii nr.../22.11.2010 emisă de D SRL, reprezentând avans în sumă de ... lei, avans care nu se concretizează printr-un serviciu și nici nu e achitat, fiind stornat ulterior printr-o notă contabilă, dar fără a se storna și TVA dedusă.

S-a procedat la neacordarea deductibilității TVA în sumă de ... lei, fiind încălcate prevederile art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

**8)** Societatea deduce TVA în sumă de ... lei aferentă facturii nr.../21.05.2010 emisă de W, reprezentând transport în sumă de ... lei pentru care nu a prezentat exemplarul original al facturii.

S-a procedat la neacordarea deductibilității TVA în sumă de ... lei, fiind încălcate prevederile art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct.46 (1) Titlul VI din HG nr.44/2004.

**9)** Societatea deduce TVA în sumă de ... lei aferentă facturii nr.../14.05.2010 emisă de E, reprezentând băuturi alcoolice în sumă de ... lei.

S-a procedat la neacordarea deductibilității TVA în sumă de ... lei, în conformitate cu prevederile art.145 alin.(5) lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

**10)** Societatea deduce TVA în sumă de ... lei aferentă facturii

nr.../01.02.2011, reprezentând subansamble din componentele mecanismului cu roți, în valoare de ... lei și TVA în sumă de ... lei aferentă facturii nr.../03.02.2011, reprezentând disc de protecție și separare în valoare de ... lei, emise de Y SRL și înregistrate prin contul 351 "Materiale la terți".

În luna iulie 2012, societatea stornează această achiziție prin nota contabilă 401 = 351 cu suma de ... lei (... lei + ... lei), dar nu ajustează și TVA dedusă.

S-a procedat la ajustarea TVA dedusă cu suma de ... lei (... lei + ... lei), în conformitate cu prevederile art.148 lit.b) coroborat cu art.138 lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

**11)** Societatea deduce TVA în sumă de ... lei aferentă facturii nr.../04.02.2011 emisă de Y SRL, reprezentând servicii de recondiționat, reparat, demontat și remontat mecanismul de mars în sumă de ... lei, fără a prezenta situații de lucrări, deviz sau rapoarte de lucru din care să rezulte prestarea efectivă a acestor servicii în scopul operațiunilor taxabile.

În urma consultării bazei de date prin aplicația Fiscnet, s-a constatat că furnizorul Y SRL nu declară această operațiune în decontul de TVA și în declarația 394 pentru trimestrul I 2011, în declarația 101 pentru anul 2011 și nici în bilanțul depus pentru anul 2011. Furnizorul figurează în continuare ca neachitat.

În concluzie, organul de inspecție a apreciat că serviciul menționat pe factura nr.../04.02.2011 nu a fost prestat și s-a procedat la neacordarea deductibilității TVA în suma de ... lei, fiind încălcate prevederile art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

**12)** Societatea înregistrează în data de 31.12.2009 prin nota contabilă 654 = 4092.99.19 pierderi din creanțe în sumă de ... lei, reprezentând două avansuri facturate de Q SRL în anul 2007, respectiv anul 2008 pentru care s-a dedus TVA la momentul respectiv.

S-a procedat la ajustarea TVA dedusă cu suma de ... lei, în conformitate cu prevederile art.148 lit.b) coroborat cu art.138 lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

În conformitate cu prevederile art.120, art.120<sup>1</sup> și art.122<sup>1</sup> din OG nr.92/2003 Republicată, privind Codul de procedură fiscală, pentru taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în sumă de ... lei, organele de inspecție fiscală au calculat dobânzi/majorări de întârziere în sumă de ... lei și penalități de întârziere în sumă de ... lei, pentru perioada 25.01.2010 - 26.01.2012 (dată la care societatea intră în insolvență).

**III. Având în vedere documentele existente la dosarul cauzei, susținerile organelor de inspecție fiscală, motivațiile societății**



**contestatoare, precum și actele normative incidente cauzei, se rețin următoarele:**

**SC X SA Timișoara, societate în faliment**, înregistrată la ORC sub nr.J35/43/1991, cod de înregistrare fiscală 1830991, atribut fiscal RO, este reprezentată prin ... **SPRL București, în calitate de lichidator judiciar**.

În baza sentinței civile nr... din ședința publică din ...2012, s-a deschis procedura generală a insolvenței împotriva SC X SA, fiind numit administrator judiciar ... SPRL.

Persoana desemnată să reprezinte contribuabilul pe durata inspecției fiscale a fost ... SPRL București, în calitate de lichidator judiciar.

*Cauza supusă soluționării este dacă Direcția generală regională a finanțelor publice Timișoara prin Serviciul de soluționare a contestațiilor se poate pronunța pe fond, în condițiile în care societatea contestatară nu a respectat dispozițiile obligatorii ale art.206 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, respectiv, prin contestația formulată nu a prezentat motivele de fapt și de drept pe care să își întemeieze contestația și care să se refere la fondul cauzei.*

**În fapt**, organele de inspecție fiscală au stabilit în urma controlului efectuat pe perioada supusă verificării: 01.01.2009 - 30.09.2014 pentru impozitul pe profit și 01.12.2009 - 31.12.2014 pentru taxa pe valoarea adăugată:

**1) O diferență suplimentară de plată la impozitul pe profit în sumă de ... lei**, urmare a stabilirii de cheltuieli nedeductibile fiscal în sumă de ... lei, astfel:

- ... lei - pierderi din creanțe, reprezentând două avansuri facturate în anul 2007, respectiv anul 2008, pentru care nu au fost întocmite facturi de stornare de către furnizor, cheltuieli deduse contrar prevederilor art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

- ... lei - cheltuieli aferente unor servicii de transport pentru care societatea nu a prezentat exemplarul original al facturii, cheltuieli deduse contrar prevederilor art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

- ... lei - cheltuieli aferente unei facturi pe care societatea nu a putut să o prezinte, cheltuieli deduse contrar prevederilor art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

- ... lei - cheltuieli aferente unor prestări de servicii, pentru care societatea nu a făcut dovada că deține documente justificative în conformitate cu prevederile legale, respectiv documente care să conțină toate elementele necesare identificării operațiunii economice efectuate, și anume de a verifica realizarea efectivă a acestor operațiuni pe baza documentelor prevăzute de pct.48 din

Normele metodologice date în aplicarea Titlului II din Codul fiscal, aprobate prin HG nr.44/2004.

De asemenea, s-a reținut faptul că, pe de o parte, furnizorii nu declară aceste operațiuni în decontul de TVA, în declarația 394 pentru trimestrul I 2011, declarația 101 și în bilanțul depus pentru anul 2011, iar pe de altă parte, societatea nu a efectuat plata serviciilor prestate.

**2) O diferență suplimentară de TVA în suma de ... lei**, rezultată din neacceptarea la deducere a TVA reprezentând:

- ... lei - TVA aferentă unor achiziții care, ulterior au fost stornate de către societatea contestatară prin întocmirea de note contabile și fără a proceda la ajustarea TVA dedusă, în conformitate cu prevederile art.148 lit.b) coroborat cu prevederile art.138 lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

- ... lei - TVA aferentă unor prestări de servicii, pentru care societatea nu a făcut dovada că deține documente justificative în conformitate cu prevederile legale, respectiv documente care să conțină toate elementele necesare identificării operațiunii economice efectuate, și anume de a verifica realizarea efectivă a acestor operațiuni pe baza documentelor prevăzute de legislație, fiind încălcate prevederile art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, s-a reținut faptul că, pe de o parte, furnizorii nu declară aceste operațiuni în decontul de TVA, în declarația 394 pentru trimestrul I 2011, declarația 101 și în bilanțul depus pentru anul 2011, iar pe de altă parte, societatea nu a efectuat plata serviciilor prestate.

- ... lei - TVA aferentă unor servicii de transport pentru care societatea nu a prezentat exemplarul original al facturii, TVA dedusă contrar prevederilor art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare..

- ... lei - TVA aferentă unei facturi pe care societatea nu a putut să o prezinte, TVA dedusă contrar prevederilor art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

- ... lei - TVA aferentă unui avans care nu s-a concretizat printr-un serviciu, nu a fost achitat și a fost stornat ulterior prin întocmirea unei note contabile, dar fără a se storna și TVA dedusă, fiind încălcate prevederile art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

- ... lei - TVA aferentă achizițiilor de băuturi alcoolice, dedusă contrar prevederilor art.145 alin.(5) lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

- ... lei - TVA aferentă unor avansuri facturate în anul 2007, respectiv anul 2008, pe care societatea le-a înregistrat ca și pierderi din creanțe, pentru care nu au fost întocmite facturi de stornare de către furnizor și fără ca societatea să

procedeze la ajustarea TVA dedusă, în conformitate cu prevederile art.148 lit.b) coroborat cu prevederile art.138 lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

**Referitor la constatările motivate în fapt și drept de către organele de inspecție fiscală** cu privire la cheltuielile în sumă de ... lei și incluse în baza impozabilă stabilită suplimentar, precum și a diferenței suplimentare de TVA în sumă de ... lei, rezultată din neacceptarea la deducere, prin contestația formulată, **societatea contestatară nu prezintă argumente, motive de fapt și de drept și nu depune niciun document în susținerea contestației** prin care să combată și să înlăture constatările organelor de inspecție fiscală cu privire la suma contestată de ... lei, reprezentând TVA, impozit pe profit și obligații fiscale accesorii aferente.

**In susținerea contestației, societatea contestatară invocă în esență faptul că**, documentele la care face referire organul de inspecție fiscală în cadrul deciziei de impunere, au fost încheiate anterior datei numirii ... SPRL în calitate de administrator judiciar și că acesta, nu se află în posesia documentelor contabile ale SC X SA emise înainte de 26.01.2012, obligația legală de punere la dispoziția organului de inspecție fiscală a documentelor contabile emise înainte de această dată fiind în sarcina foștilor administratori ai societății.

Astfel, din analiza contestației depuse, se reține faptul că **argumentele aduse de societate nu sunt de natură fiscală, nu sunt prezentate normele legale fiscale încălcate de organele de inspecție fiscală**, aceste argumente nefiind de natură să înlăture constatările organelor de inspecție fiscală.

**In drept**, sunt aplicabile prevederile art.206 alin.(1) lit.c) și lit.d) din OG nr.92/2003 Republicată, privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, care precizează:

*“(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde: (...)*

*c) motivele de fapt și de drept;*

*d) dovezile pe care se întemeiază; (...)”*

De asemenea, punctul 2.5. din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul președintelui ANAF nr.2906/2014:

**“Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv”.**

În speța sunt aplicabile și dispozițiile pct.11.1. din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul președintelui ANAF nr.2906/2014, care precizează:

*“Instrucțiunile pentru aplicarea art.216 din Codul de procedură fiscală - Soluții asupra contestației.*

### **11.1. Contestația poate fi respinsă ca: (...)**

**b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării; (...)**

Potrivit doctrinei, se reține că încă din dreptul roman a fost consacrat principiul potrivit căruia cel ce afirmă o pretenție în justiție trebuie să o dovedească, regulă tradițională exprimată prin adagiul latin “*actor incumbit probatio*”, principiul fiind consfințit de art.249 și art.250 din Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

#### **Art.249 “Sarcina probei**

*Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege.”*

#### **Art.250 “Obiectul probei și mijloacele de probă**

*Dovada unui act juridic sau a unui fapt se poate face prin înscrisuri, martori, prezumții, mărturisirea uneia dintre părți, făcută din proprie inițiativă sau obținută la interogatoriu, prin expertiză, prin mijloacele materiale de probă, prin cercetarea la fața locului sau prin orice alte mijloace prevăzute de lege”.*

Având în vedere cele de mai sus, întrucât contestatorul este cel care invocă în sprijinul pretențiilor sale o anumită stare de fapt, afirmând o pretenție în procedura administrativă, **constatarea care se impune**, una naturală și de o implacabilă logică juridică, **este aceea că sarcina probei revine contestatorului.**

Se reține că sarcina probei nu implică un drept al contestatorului, ci un imperativ al interesului personal al acestuia care invocă o pretenție în cadrul căii administrative de atac, neprobarea cererii afirmate determinând respingerea contestației.

Totodată, prin Decizia nr.3250/2010 în dosarul nr.935/57/2009, Înalta Curte de Casație și Justiție reține în considerentele sale că “*motivarea contestației în procedura administrativă se poate face sub sancțiunea decăderii, în termen de 30 de zile în care se poate formula contestația administrativă, iar nedepunerea motivelor în același termen duce la respingerea contestației ca nemotivată.*”

Față de cele prezentate, societatea petentă nu a prezentat nicio dovadă obiectivă care să justifice solicitarea anularii deciziei atacate pentru diferența suplimentară de TVA și impozit pe profit, deși obligativitatea prezentării dovezilor obiective care să justifice o asemenea prestare îi incumbă în totalitate, în conformitate cu dispozițiile art.65 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

***“(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal”.***

Având în vedere faptul că **SC X SA Timișoara, societate în faliment, prin lichidator judiciar ... SPRL București**, nu aduce niciun argument de fond în susținerea contestației care să fie justificat cu documente și motivat pe bază de dispoziții legale, prin care să combată și să înlăture constatările organului de inspecție fiscală cu privire la suma de ... lei, reprezentând diferențele suplimentare de TVA și impozit pe profit și la obligațiile fiscale accesorii contestate în sumă de ... lei, Serviciul de soluționare a contestațiilor din cadrul Direcției generale regionale a finanțelor publice Timișoara nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept, care sunt elemente obligatorii și expres prevăzute de art.206 alin.(1) lit.c) și lit.d) din Codul de procedură fiscală, republicat.

În speța sunt incidente și dispozițiile art.213 alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

***“(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.”***

Prin urmare, având în vedere și prevederile art.213 alin.(5) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, unde se specifică:

***“Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei”***, rezultă că organul de soluționare a contestației nu va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

În consecință, urmează a se respinge ca nemotivată contestația formulată de **SC X SA Timișoara, societate în faliment, prin lichidator judiciar ... SPRL București**, cu privire la diferențele suplimentare de TVA și impozit pe profit, precum și a obligațiilor fiscale accesorii aferente, stabilite de AJFP Timiș, Activitatea de inspecție fiscală prin Decizia de impunere nr.F-TM .../30.09.2015 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice.

Pentru considerentele arătate mai sus și în temeiul art.65 alin.(1), art.206 alin.(1) lit.c) și lit.d), art.213 alin.(1) și alin.(5) și art.216 alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pct.2.5. și pct.11.1. din Ordinul președintelui ANAF nr.2906/2014, în baza referatului nr.../\_\_\_\_\_, se

## **DECIDE:**

**Respingerea ca nemotivată a contestației formulată de SC X SA Timișoara, societate în faliment, prin lichidator judiciar ... SPRL București, împotriva Deciziei de impunere nr.F-TM .../30.09.2015 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice, emisă de AJFP Timiș, Activitatea de inspecție fiscală, cu privire la suma totală de ... lei, reprezentând:**

- ... lei - **impozit pe profit**
- ... lei - **dobânzi/majorări de întârziere**
- ... lei - **penalități de întârziere**
- ... lei - **taxă pe valoarea adăugată**
- ... lei - **dobânzi/majorări de întârziere**
- ... lei - **penalități de întârziere.**

Prezenta decizie se comunică la:

- SC X SA Timișoara, societate în faliment, prin lichidator judiciar ... SPRL București;
- AJFP Timiș, Activitatea de inspecție fiscală, cu aplicarea prevederilor pct.7.6. din OANAF nr.2906/2014.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, în termen de 6 luni de la comunicare.

**DIRECTOR GENERAL,**