



**Ministerul Finanțelor Publice**  
**Agenția Națională de Administrare Fiscală**  
**Direcția Generală a Finanțelor**  
**Publice a județului ...**



**DECIZIA NR. 84 emisă de DGFP Hunedoara în anul 2010**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului ... a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală, prin adresa nr. ... / 2010, asupra contestației formulată de **SC X SRL** din ..., împotriva Deciziei de impunere nr. .../2010 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului ... – Activitatea de Inspecție Fiscală, în baza raportului de inspecție fiscală parțială nr. .../2010.

Contestația are ca obiect suma de ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată respinsă la rambursare și stabilită ca TVA suplimentar de plată.

**Referitor la depunerea în termen a contestației**, chiar și față de data emiterii a Deciziei de impunere nr. .../2010 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală, **contestația a fost depusă în termen**, respectiv la data de **...2010**, așa cum rezultă din data înregistrării contestației la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului ..., fiind sub nr. .. / 2010.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art. 207 din Ordonanța Guvernului nr. 92 / 2003, Republicată, privind Codul de procedură fiscală.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205, art. 206 și art. 209 alin.(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr. 92 / 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului ... este investită să se pronunțe asupra contestației.

***I. Prin contestația formulată, SC X SRL din ... invocă în susținerea cauzei următoarele argumente :***

Petenta arată că perioada supusă controlului a fost cuprinsă între ...2009 – ...2009, menționând faptul că societatea a mai fost supusă unor inspecții fiscale parțiale în vederea soluționării

deconturilor de TVA cu opțiune de rambursare a soldului sumei negative, respectiv la data de ...2007, perioada controlată fiind cuprinsă între ...2007 – ...2007 și la data de ..2009, perioada controlată fiind cuprinsă între ...2008 – ...2009, la controalele anterioare sumele solicitate la rambursare fiind aprobate integral.

Petenta arată că, în condițiile în care, conform raportului de inspecție fiscală parțială nr. ... / 2009 a cuprins și primul trimestru al exercițiului financiar al anului 2009, trimestru în care de asemenea, societatea nu a obținut venituri, însă s-a aprobat integral rambursarea TVA în sumă de ... lei, este surprinzătoare afirmația organelor de inspecție fiscală potrivit căreia nu se dă drept de rambursare a TVA - ului, motivat de faptul ca societatea nu a înregistrat venituri.

Petenta susține că societatea ar fi avut dreptul să deducă TVA , chiar și înainte de înregistrarea acesteia în scopuri de TVA, conform art.153 din același act normativ, petenta invocând și prevederile normele metodologice pentru aplicarea art.145.

Petenta arată că bunurile achiziționate de societate (mobilier de bucătărie și aparate electrocasnice, mobilier de baie, aparat de aer condiționat, etc.) urmează să fie utilizate în scopul realizării de operațiuni taxabile, iar pentru toate bunurile respective deține facturi, legal aprobate, prin care justifică TVA aferenta bunurilor respective.

Petenta afirmă că, în ceea ce privește temeiul de drept invocat de organul fiscal, respectiv art.141 alin.(2) lit.e) din Legea nr. 571 / 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, acesta nu este aplicabil întrucât, potrivit acestor dispoziții legale, sunt operațiuni scutite arendarea, concesiunea, închirierea și leasing-uri de bunuri imobile.

Petenta susține că, așa cum au reținut chiar și organele de control, TVA deductibil în suma de ... lei este aferent achizițiilor de mobilier de bucătărie și aparate electrocasnice, mobilier de baie, aparat de aer conditionat, etc., bunuri care nu fac parte din categoria bunurilor imobile.

De asemenea petenta arată că și în ceea ce privește TVA deductibil în sumă de ... lei aferent achizițiilor de anvelope, piese auto și reparatii auto pentru autoturismul înregistrat în patrimoniul SC X SRL, organele de inspecție fiscală resping în mod netemeinic și nelegal dreptul de rambursare al acestuia, motivând că societatea nu a obținut venituri.

Deosebit de aceasta petenta mai arată și faptul că bunul imobil este situat în jud. ..., deci la aproape X km. de sediul social al societății, aceasta implicând deplasări frecvente, pentru care au fost întocmite foi de parcurs, justificându-se astfel necesitatea efectuării acestora.

Petenta invocă dispozițiile art.21 alin.(3) lit.n) din Legea nr. 571 / 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, cheltuielile de funcționare, întreținere și reparații aferente autoturismelor folosite de angajații cu funcții de conducere și de administrare ai persoanei juridice, deductibile limitat, la cel mult un singur autoturism aferent fiecărei persoane fizice cu astfel de atribuții, iar în condițiile în care cheltuielile de natura celor menționate mai sus sunt deductibile la determinarea profitului impozabil, și pentru taxa pe valoarea adăugată aferentă acestora, contribuabilul are dreptul de deducere a acesteia.

Ținând cont de argumentele și motivațiile juridice prezentate, petenta solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată și desființarea raportul de inspecție fiscală parțială nr. ... / 2010 și a Deciziei de impunere nr.... /2010 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală.

## ***II. Organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală, au consemnat următoarele:***

Inspecția fiscală s-a efectuat în vederea soluționării decontului de TVA cu suma negativă prin care **SC X SRL** a solicitat la rambursare taxa pe valoarea adăugată aferentă lunii ... din anul 2009.

În perioada supusă verificării, agentul economic deduce taxă pe valoare adăugată în sumă totală de ... lei aferentă achizițiilor după cum urmează:

- TVA în sumă de ... lei, aferentă avansului pentru achiziționarea unui mobilier de bucătărie și aparate electrocasnice conform contractului Nr. ... / 2009 încheiat cu SC Y SRL ..., mobilier care a fost livrat în com.... str...., jud. ...;
- TVA în sumă de ... lei, aferentă achiziției unui mobilier de baie;
- TVA în sumă de ... lei, aferentă achiziției unui aparat de aer condiționat;
- TVA în sumă de ... lei aferentă gazului facturat pentru spațiul din ..., jud....;
- TVA în sumă de ... lei aferentă energiei electrice facturate pentru spațiul din ..., jud....;
- TVA în sumă de .... lei aferentă achiziției de anvelope;
- TVA în sumă de ... lei aferentă achizițiilor de piese de schimb și reparații;

În urma controlului efectuat s-a constatat că unitatea, în perioada supusă verificării, nu a desfășurat activitate, neînregistrând venituri decât din restituirea unei taxe de poluare auto.

Deoarece unitatea nu a înregistrat venituri în urma desfășurării unei activități, aceasta nu justifică dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei aferentă achizițiilor de anvelope, piese auto și reparații auto, întrucât autoturismul respectiv, în perioada supusă verificării, nu este utilizat în scopul obținerii de venituri, fiind încălcate astfel prevederile art.145 alin.2 lit.a) din Legea nr. 571 / 2003 cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere cele prezentate mai sus, unitatea nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei.

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei aferentă achizițiilor de mobilier bucătărie, baie, aparat aer condiționat, acestea sunt destinate utilității spațiului din com....., jud.....

Conform celor precizate în contractul de vânzare -cumpărare și a extrasului de carte funciară, imobilul constă într-un apartament compus din cameră de zi, 2 dormitoare, bucătărie, baie și hol în suprafață de X mp. Unitatea nu are declarat ca punct de lucru locația din com. ..., jud.....

Având în vedere că până la data controlului unitatea nu desfășoară activitate în imobilul menționat mai sus, acesta nefiind utilizat în scopul operațiunilor sale taxabile, societatea nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă bunurilor achiziționate pentru utilarea apartamentului în sumă de ... lei și a taxei pe valoarea adăugată aferentă utilităților facturate pentru imobilul respectiv (gaz, energie electrică) în sumă de ... lei, în conformitate cu prevederile art.145 alin.2 lit.a) din Legea nr. 571 / 2003, cu modificările și completările ulterioare.

În consecință, organele de inspecție fiscală au respins la rambursare taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei și s-a stabilit TVA suplimentar de plată în suma de ... lei.

***III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, având în vedere motivațiile contestatoarei, constatările organelor de inspecție fiscală, actele normative, în raport cu perioada supusă verificării, se rețin următoarele:***

**SC X SRL**, are sediul în ..., str. ..., nr....., jud. ..., înregistrată la O.R.C. sub nr. J ... / ... / ..., având codul de înregistrare fiscală ..., reprezentată de administrator X.

**Cauza supusă soluționării o constituie legalitatea măsurii dispusă de organul de control privind neacordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, în condițiile în care**

**petenta nu poate face dovada că bunurile sau serviciile achiziționate au fost folosite pentru realizarea de operațiuni taxabile.**

În vederea soluționării Decontului privind taxa pe valoarea adăugată cu sumă negativă și opțiune de rambursare aferenta lunii ...2009, înregistrat la Administrația Finanțelor Publice ... sub nr. ... / 2010 și la DGFP ... sub nr. ... / 2010, s-a încheiat raportul de inspecție fiscală parțială nr. ... / 2010 care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. .../2010.

**În fapt, SC X SRL** a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă totală de ... lei, astfel :

- TVA în sumă de ... lei, aferentă avansului pentru achiziționarea unui mobilier de bucătărie și aparate electrocasnice conform contractului nr. .../ 2009 încheiat cu SC Y SRL, mobilier care a fost livrat în com. ..., str..., jud. ...;
- TVA în sumă de ... lei, aferentă achiziției unui mobilier de baie;
- TVA în sumă de ... lei, aferentă achiziției unui aparat de aer condiționat;
- TVA în sumă de ... lei aferentă gazului facturat pentru spațiul din ..., jud....;
- TVA în sumă de ... lei aferentă energiei electrice facturate pentru spațiul din ..., jud....;
- TVA în sumă de ... lei aferentă achiziției de anvelope;
- TVA în sumă de ... lei aferentă achizițiilor de piese de schimb și reparații;

Organele de inspecție fiscală au constatat că unitatea, în perioada supusă verificării, nu a desfășurat activitate, neînregistrând venituri decât din restituirea unei taxe de poluare auto, și deoarece unitatea nu a înregistrat venituri în urma desfășurării unei activități în imobilul din com. ..., str. ..., nr. ..., ..., jud. ..., acesta nefiind utilizat în scopul operațiunilor sale taxabile, nu justifică dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei reprezentând:

- ... lei aferentă achizițiilor de anvelope, piese auto și reparații auto;
- ... lei aferentă bunurilor achiziționate pentru utilizarea imobilului din ..., jud....;
- ... lei aferentă utilităților facturate pentru imobilul respectiv (gaz, energie electrică).

**În drept, CAPITOLUL X - Regimul deducerilor art.145 din LEGEA Nr. 571 din 22 decembrie 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, se prevede:**

**“ART. 145 Sfera de aplicare a dreptului de deducere**

(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;”

Având în vedere prevederile legale mai sus menționate, se reține că orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă taxa pe valoarea adăugată doar în situația în care bunurile sau serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile.

Se reține că **SC X SRL** a dedus taxa pe valoarea adăugată aferentă unor achiziții de anvelope, piese auto și reparații auto, achiziții de bunuri materiale pentru utilarea imobilul din com. ..., str. ..., nr. ..., ..., jud. ..., precum și TVA aferentă utilităților facturate pentru imobilul respectiv (gaz, energie electrică), **fără a justifica că autoturismul și imobilul a fost destinat utilizării în folosul operațiunilor taxabile** sau că au fost folosite pentru realizarea unei investiții demarate sau viitoare și care urmează să reprezinte un punct de lucru al firmei (petenta la data controlului nu avea declarat ca punct de lucru locația din com. ..., jud....).

Argumentul societății prin care se susține că *bunurile urmează să fie utilizate în scopul realizării de operațiuni taxabile*, nu poate fi reținut în soluționarea favorabilă a contestației întrucât așa cum rezultă din dosarul cauzei, societatea nu justifică intenția, că bunurile vor fi folosite în scopul realizării de operațiuni taxabile în viitor.

Față de cele de mai sus se reține faptul că, întrucât petenta nu a desfășurat activitate, neînregistrând venituri (decât din restituirea unei taxe de poluare auto) societatea contestatoare **nu poate beneficia de dreptul de deducere a TVA**, întrucât **nu rezultă că automobilul și imobilul din com. ..., jud. ..., au fost utilizate la realizarea de operațiuni taxabile generatoare de venituri.**

Mai mult, în măsura în care achizițiile o **investiție destinată realizării de operațiuni taxabile cu drept de deducere**, iar societatea contestatoare justifică cu documente destinația acestora, are posibilitatea ajustării dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată conform procedurii prevăzute de art.149 din Legea nr. 571 / 2003, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la susținerea petentei că, temeiul de drept invocat de organul fiscal, respectiv art.141 alin.(2) lit.e) din Legea nr. 571 / 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, nu este aplicabil, aceasta **nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei** întrucât organele de inspecție fiscală au invocat aceste

prevederi cu referire la cele precizate în nota explicativă, cum că imobilul este utilat în vederea **închirierii**.

Închirierea imobilelor reprezintă operațiune scutită de taxă pe valoarea adăugată, fără drept de deducere a TVA, conform prevederilor art.141 alin.2 lit e), coroborate cu prevederile art.145 din Legea nr. 571 / 2003 cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește invocarea de către petentă a dispozițiile art.21 alin.(3) lit.n) din Legea nr. 571 / 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, referitor la cheltuielile de funcționare, întreținere și reparații aferente autoturismelor folosite de angajații cu funcții de conducere și de administrare ai persoanei juridice, nu poate fi luată în considerare în soluționarea favorabilă a contestației întrucât obiectul inspecției fiscale a fost soluționarea Decontului privind taxa pe valoarea adăugată cu sumă negativă și opțiune de rambursare aferent lunii ... 2009, deci verificarea modului de determinare a TVA deductibilă, TVA colectată și a TVA de plată / de rambursat.

În consecință, organele de inspecție fiscală, **în mod legal**, nu au acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... **lei**, și au respins la rambursare taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... **lei**, stabilind TVA suplimentar în suma de ... **lei**, fapt pentru care contestația se va respinge ca neîntemeiată.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul Titlului IX - Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale din ORDONANȚA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 92 din 24 decembrie 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

## **DECIDE :**

**Respingerea contestației, ca neîntemeiată, formulată împotriva** Deciziei de impunere nr.... /2010 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului ... – Activitatea de Inspecție Fiscală, în baza raportului de inspecție fiscală parțială nr. ... /2010, pentru suma de ... **lei** reprezentând taxă pe valoarea adăugată respinsă la rambursare și stabilită ca TVA suplimentar de plată.

**Prezenta poate fi atacată la Tribunalul ..., în termen de 6 luni de la comunicare.**

**Director Coordonator**