

|   |   |   |   |   |   |   |   |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 4 | 2 | 8 | 6 | 0 | 5 | S | M |
|---|---|---|---|---|---|---|---|

OG92/03A88

procedura- stabilirea de obligatii  
de plata pr o perioada prescisa

I. Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare a fost sesizata prin contestatia nr 14.286/11.08..2005 formulata de SC X SRL cu sediul in loc....., str....., Bloc .... Ap. .... jud. Satu Mare , CUI .....

SC X SRL formuleaza contestatie impotriva Raportului de inspectie fiscala nr...../14.07.2005, si a Deciziei de impunere nr. 6701/14.07.2005 prin care se stabilesc obligatii suplimentare de plata in suma de 15.412 lei reprezentand:

- .....lei TVA de plata
- ..... lei dobanzi aferente TVA
- ..... lei penalitati aferente TVA

pentru care petenta cere anulara acestor obligatii de plata.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut la art.176 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala .

Constatand in speta intrunirea dispozitiilor prevazute la art. 175 din OG nr. 92/2003, D.G.F.P. Satu Mare este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulata de SC .....X.....SRL.

In motivarea contestatiei petenta aduce urmatoarele argumente:

Referitor la suma de ..... lei reprezentand TVA de plata la 31.12.1999 , aceasta nu s-ar datora deoarece potrivit art.82 alin.(1) OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, executarea acestei creante ar fi prescisa, si implicit a dobanzilor si penalitatilor aferente.

De asemenea petenta arata ca la art. 88 alin. 1) “ dreptul organului fiscal de a stabili obligatii fiscale se prescise in termen de 5 ani, cu exceptia cazului in care legea nu dispune altfel”

Avand in vedere prevederile legale aratate mai sus petenta considera ca suma de ..... lei nu se mai datoreaza, aceasta reprezentand TVA de plata la data de 31.12.1999 si in consecinta nu se supun executarii dobanzile pentru neplata la termen a TVA in suma de ... lei, , penalitatiile in suma de ..... lei.

**Din analiza raportului de inspectie fiscala se desprind urmatoarele**

**Cap. III. Constatari fiscale pct. 1. Taxa pe valoarea adaugata**

Organul de control a procedat la reverificarea modului de calcul, evidenta, declarare si plata a TVA pentru perioada 01.01.2000 - 30.11.2004, perioada pentru care nu s-au stabilit diferente suplimentare, constatandu-se o TVA de plata evidentiata de societate in contabilitate in suma in suma de ..... lei din care suma de ..... lei este evidentiata in sold la 31.12.1999, diferenta in suma de .....lei fiind aferenta perioadei 01.01.2000 - 30.11.2004

Organul de control subliniaza faptul ca nu a stabilit obligatii fiscale suplimentare pe linie de TVA peste termenul de prescriere prevazut la art. 88 alin. 1) din OG 92/2003, dimpotriva arata ca petenta recunoaste aceasta obligatie prin evidentierea ei in contabilitate, prin raportarea ca datorie conform bilanturilor contabile depuse.

Organul de control preia datoria recunoscuta de societate ca TVA de plata in sold la 31.12.1999, fiind reflectata mai departe in contabilitate ca datorie si la momentul incheierii controlului fiscal, respectiv la data de 30.11.2004, creanta fiscala care a luat nastere in perioada de prescriptie(dupa 01.01.2000) fiind majorariile de intarziere si dobanzile calculate pentru neplata in termen a TVA pentru perioada 01.01.2000 - 31.01.2005 in suma de ..... lei si penalitatile de intarziere pentru neplata la termen a TVA calculate in perioada 01.10.2000 -31.01.2005 in suma de ..... lei.

**II.** Luand in considerare constatările organului de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare la data efectuării verificării se retin urmatoarele:

In drept art.88 ali.1.din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala , invocat de petenta prevede ca “Dreptul organului fiscal de a stabili obligatii fiscale se prescrie in termen de 5 ani, cu exceptia cazului in care legea dispune altfel.”se refera la obligatii fiscale stabilite de organul de control, pe cand suma contestata, calculata, evidentiata si raporata conform bilanturilor contabile depuse de societate nu intra sub incidenta acestui articol. In speta organul de control, doar constata ca suma de ..... lei este evidentiata de petenta ca obligatie fiscala , reprezentand TVA de plata(suma ce se regaseste in sold la 31.12.1999) , acesta procedand doar la calcularea majorarilor,dobanzilor si penaltatilor pentru neplata in termen.

Facem mentiunea ca organul de control doar constata obligati de plata ,pe cand alin 2 al art.82 din OG 92/2003 privind codul de procedura fiscala, invocat de petenta face referire la executarea obligatiilor fiscale.

Precizam faptul ca am analizat doar sume ce sant cuprinse in Raportul de inspectie fiscala si decizia de impunere contestata, in conformitate cu prevederile art. 176 alin 2) din OG. 92/2003 privind codul de procedura fiscala.

**III.** Pe considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul art 186 alin.1 din OUG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata se

#### DECIDE

-Respingerea contestatiei ca neantemeiata pentru suma de ..... lei reprezentand:

- .....lei TVA de plata
- ..... lei dobanzi aferente TVA
- ..... lei penalitati aferente TVA

Prezenta decizie poate fi atacata la instanta judecatoreasca competenta potrivit legii.

**DIRECTOR EXECUTIV**

.....