

## **DECIZIE nr. 1715/262/27.06.2016**

privind contestația formulată de S.C. XXX S.R.L., înregistrată la D.G.R.F.P. Timișoara sub nr. xxx/04.04.2016

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara a fost sesizată de către Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad - Activitatea de Inspecție Fiscală Arad cu adresa nr. ARG\_AIF xxx/28.03.2016, înregistrată la D.G.R.F.P Timișoara sub nr. xxx/04.04.2016, asupra contestației formulate de

S.C. XXX S.R.L.,

CIF: xxx

Cu sediul în Xxx

înregistrată la Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad - Activitatea de Inspecție Fiscală Arad sub nr. ARG\_AIF xxx/23.03.2016 și la Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara sub nr. xxx/04.04.2016.

Petenta S.C. XXX S.R.L. formulează contestație împotriva Deciziei de impunere nr. F-AR XXX/02.02.2016 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice emisă de A.J.F.P. Arad - Activitatea de Inspecție Fiscală.

Suma totală contestată este de **xxx lei** reprezentând:

**1.** Impozit pe profit stabilit suplimentar în urma reverificării in suma de xxx lei;

- dobânzi/majorări de întârziere in suma de xxx lei aferente impozitului pe profit;

- penalități de întârziere in suma de xxx lei aferente impozitului pe profit.

**2.** Taxa pe valoarea adăugata stabilit suplimentar în urma rambursării de TVA in suma de xxx lei;

- dobânzi/majorări de întârziere in suma de xxx lei aferente TVA;

- penalități de întârziere in suma de xxx lei aferente TVA.

**3.** Taxa pe valoarea adăugata stabilită suplimentar în urma reverificării in suma de xxx lei;

- dobânzi/majorări de întârziere in suma de xxx lei aferente TVA;

- penalități de întârziere in suma de xxx lei aferente TVA.

Contestația a fost semnată de reprezentantul legal al petentei, av. xxx, la dosarul cauzei fiind depusă împuternicirea avocațială seria xxx, în original, așa

după cum prevede art. 269 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală.

În raport de data comunicării Deciziei de impunere F-AR XXX/02.02.2016, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul A.J.F.P. Arad, respectiv data de 11.02.2016, contestația a fost depusă în termenul de 45 de zile de la data comunicării deciziei contestate prevăzut de art. 270 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală.

Fiind îndeplinită procedura de formă, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației:

**I.** Petenta S.C. XXX S.R.L., prin reprezentantul său legal contestă Decizia de impunere nr. F-AR XXX/02.02.2016 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice emisă de către Activitatea de Inspecție Fiscală Arad, în cuprinsul contestației susținând următoarele:

În opinia petentei, decizia contestată este nelegală din două considerente: din perspectiva stabilirii acestor sume cu încălcarea principiului evitării dublei sancționări, iar stabilirea acestor sume nu are la bază o situație de fapt reală.

Astfel, diferențele de impozit pe profit stabilite suplimentar în cuantum de x1 lei (impozit pe profit), x2 lei (majorări), x3 lei (penalități de întârziere) au fost stabilite având în vedere că SC XXX SRL a derulat relații comerciale cu SC MT SRL, înregistrând în contabilitate facturi de livrare provenite de la această societate, facturi apreciate de organele de control ca având un caracter fictiv, afirmându-se că mărfurile înscrise în aceste facturi nu ar fi existat fizic și, implicit, nu ar fi fost realizată nicio livrare de marfă. S-a reținut că SC XXX SRL a achiziționat de la SC MT SRL în baza unor facturi fiscale, mijloace fixe și piese de schimb în valoare totală de xxx lei, organele de control considerând cheltuiala cu piesele de schimb în sumă de xxx lei și cheltuiala cu amortizarea mijloacelor fixe în sumă de xxx lei ca fiind cheltuială nedeductibilă fiscal, fiind stabilite suplimentar.

Corespunzător acestor sume a fost stabilită TVA aferentă facturilor de achiziții de la SC MT SRL în cuantum de xxx lei, apreciată fiind ca nejustificată la deducere, precum și majorări și penalități aplicate acestei sume.

În opinia petentei, sumele mai sus descrise sunt nelegal impuse în sarcina SC XXX SRL întrucât, pe de o parte, operațiunile apreciate de organele de control ca fiind nereale s-au desfășurat, în realitate, astfel că nu se poate aprecia că înscrierile din contabilitate nu au avut la bază operațiuni reale, iar, pe de altă parte, aceleași înscrieri privitoare la aceleași facturi fac obiectul dosarului penal nr. xxx/2013 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Mehedinți, dosar în curs de cercetare, nefiind pronunțată până în prezent vreo soluție, astfel că - până la pronunțarea vreunei hotărâri definitive de condamnare referitoare la nerealitatea operațiunilor desfășurate, administratorul beneficiază de prezumția de nevinovăție. De asemenea, în cadrul cercetărilor în dosarul

penal nr. xxx/2013 se administrează probe tocmai în vederea dovedirii realității operațiunilor comerciale desfășurate între SC XXX SRL și SC MT SRL, sumele stabilite în prezenta decizie de impunere și contestate prin prezenta regăsindu-se cu titlu de prejudiciu în dosarul penal nr. xxx/2013. De asemenea, tot în cadrul dosarului penal s-a dispus efectuarea unei expertize contabile în vederea stabilirii existenței, respectiv a întinderii prejudiciului.

În același context, începând cu data de 23.03.2015, a fost instituit sechestrul asigurător asupra autoturismului VW Touareg R5 TDI de către IPJ Mehedinți - Serviciul de Investigare a Criminalității Economice (pentru suma de xxx lei), fiind, de asemenea, constituită o garanție pentru suma de 33.356 lei în contul specific de garanții deschis la Trezoreria Săvârșin, cu ordinul de plată nr. xxx/24.06.2015, astfel că este garantată recuperarea sumelor în măsura în care se va dovedi că acestea sunt datorate.

Astfel, emiterea deciziei de impunere atacate, cu reținerea sumelor contestate, este nelegală. Pe de o parte, emiterea deciziei contravine principiului evitării dublei sancționări, întrucât în situația în care s-ar dovedi că aceste sume sunt datorate, ele se regăsesc în cuantumul prejudiciului din cadrul dosarului penal nr. xxx/2013 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Mehedinți, urmând a fi, astfel, recuperate de două ori, realizându-se o îmbogățire fără justă cauză în beneficiul ANAF.

Este, de asemenea, nelegală întrucât are la bază ideea - eronată - că operațiunile comerciale reflectate în facturile emise de SC MT SRL ar avea caracter fictiv, împrejurare nereală.

Pentru aceste considerente, petenta solicită desființarea deciziei de impunere nr. xxx/02.02.2016, precum și constatarea că SC XXX SRL nu datorează sumele contestate, procedând la o recalculare a sumelor datorate în conformitate cu cele solicitate, cu consecința emiterii unei noi decizii de impunere corespunzătoare sumelor rezultate.

În contestația formulată S.C. XXX S.R.L. nu aduce nicio motivație în susținerea cauzei prin care să infirme constatările organelor de inspecție fiscală, referitor la suma totală de xxx lei, reprezentând xxx lei impozit pe profit, cu accesoriile aferente în sumă de xxx lei și xxx lei taxă pe valoarea adăugată, cu accesoriile aferente în sumă de xxx lei, rezultată ca diferența între suma totală contestată xxx lei și cuantumul de xxx lei reprezentând diferențele de obligații suplimentare de plată în legătura cu care se efectuează cercetări penale față de administratorul petentei.

**II.** Prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plata F-AR XXX/02.02.2016 încheiată la S.C. XXX S.R.L. Arad, organele de inspecție fiscală au constatat deficiente care au condus la modificarea bazei de impunere și au determinat diferențe suplimentare, astfel:

**1. În ceea ce privește impozitul pe profit**, perioada verificata fiind 01/01/2011-30/06/2012:

- Impozit pe profit in suma de xxx lei;
- dobânzi/majorări de întârziere Impozit pe profit in suma de xxx lei;
- penalități de întârziere aferente impozitului pe profit in suma de xxx lei.

- În urma reverificării efectuate, s-a constatat ca in perioada 01.01.2011-30.06.2012, SC XXX SRL a achiziționat de la SC MT SRL in baza unor facturi, mijloace fixe si piese de schimb in valoare totala de xxx lei. Organele de inspecție fiscala au considerat cheltuiala cu piesele in suma de xxx lei si cheltuiala cu amortizarea mijloacelor fixe in suma de xxx lei ca si cheltuiala nedeductibila fiscal.

- De asemenea petenta a înregistrat cheltuiala nedeductibila in suma de xxx lei de la SC ET SRL din Loc. Tauț, societate declarata inactiva.

Pentru diferențele de impozit pe profit stabilite suplimentar in suma totala de **xxx lei** organele de inspecție fiscală au procedat la calcularea de majorări de întârziere in suma de xxx lei și penalități de întârziere in suma totala de xxx lei, calculate până la data de 01.02.2016.

**2. În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugata**, perioada verificata a fiind 01/04/2013-30/09/2015, aferentă decontului de TVA nr. xxx/23.10.2015:

- taxa pe valoarea adăugata in suma de xxx lei;
- dobânzi/majorări de întârziere aferente TVA in suma de xxx lei;
- penalități de întârziere aferente TVA in suma de xxx lei.

- Petenta a dedus TVA in suma de **xxx lei** (x1 + x2) aferenta facturilor: nr.xxx/05.04.2013 cu o TVA in suma de xxx lei; factura nr.xxx/31.07.2013 cu o TVA in suma de xxx lei emise de SC BP SRL reprezentând contravaloare transport, fara a preciza ce fel de transport, ore, numărul de km si fara a prezenta un contract incheiat intre parti, ignorând prevederile art. 145 alin. 2, lit. a) din Legea nr. 571/2003, privind Codul Fiscal cu modificările si completările ulterioare, in sensul ca nu sunt realizate pentru operațiuni taxabile. Astfel pentru suma de xxx lei petentei nu i-a fost acordat dreptul de deducere.

- Petenta a dedus o TVA in suma de **xxx lei** (x1+x2) aferenta facturilor: nr.xxx/31.01.2015 cu o TVA in suma de xxx lei; factura nr. xxx/30.06.2015 cu o TVA in suma de xxx lei emise de CA, acesta nefiind inregistrat ca plătitor de TVA, in consecința organele de inspecție fiscala nu au dat drept de deducere pentru suma de xxx lei, în considerarea prevederilor art. 146 (1) lit.a) din Legea 571/2003 cu modificările si completările ulterioare respectiv pct.46 (2) din Normele Metodologice de aplicare a Codului fiscal si art.155 alin.(19) din Legea 571/2003 cu completările si modificările ulterioare, prin urmare petenta

si-a exercitat in mod eronat dreptul de deducere a TVA in suma totala de xxx lei.

- Petenta a inregistrat in mod eronat TVA in suma de **xxx lei** (x+x) reprezentând contravaloarea unor materiale de construcții (ciment, plasa, etc), in baza facturilor: nr.xxx/13.01.2015 cu o TVA in suma de xxx lei; nr. xxx/14.01.2015 cu o TVA in suma de xxx lei; nr.xxx/06.05.2015 cu o TVA in suma de xxx lei; nr.xxx/04.05.2015 cu o TVA in suma de xxx lei; nr.xxx/08.07.2015 cu o TVA in suma de xxx lei; nr. xxx/23.09.2015 cu o TVA in suma de xxx lei emise de GD I.I. si factura nr. xxx/50.04.2015 cu o TVA in suma de xxx lei emisa de SC EA SRL fara a deține devize sau situații de lucrări, neputând astfel justifica necesitatea achiziționării acestora in scopul activității desfășurate. Petenta nu a prezentat contracte incheiate cu furnizorii mai sus menționați. Documentele care stau la baza înregistrării in contabilitate pot dobândi calitatea de document justificativ numai in condițiile in care furnizează toate informațiile prevăzute de normele legale in vigoare. Deoarece petenta nu a respectat prevederile art. 145 alin (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003, privind Codul Fiscal cu modificările si completările ulterioare, pct. 46 alin.(1) din H.G. 44 /2004 cu modificările și completările ulterioare, pentru TVA in suma de xxx lei petentei nu i-a fost acordat dreptul de deducere.

- Petenta a inregistrat TVA deductibila in suma de **xxx lei** (x1 + x2) lei aferenta facturilor: nr. xxx/10.02.2015 cu o TVA in suma de xxx lei emisa de SC XXX SRL si nr.xxx/17.04.2015 cu o TVA in suma de xxx lei emisa de GR I.I. pe care era înscrisă mențiunea prestări servicii fara a se specifica felul serviciilor, fara a deține devize sau situații de lucrări si fara a fi prezentate contracte incheiate cu aceștia. Petenta nu a prezentat organelor de inspecție fiscala alte documente justificative cu privire la realizarea si la necesitatea efectuării acestor prestări de servicii, încălcând prevederile art. 145 alin.2 lit.a) din Legea 571/2003 cu modificările completările ulterioare. Orice persoana impozabila are dreptul sa deducă taxa aferenta achizițiilor, daca acestea sunt destinate utilizării in folosul operațiunilor taxabile si pct. 48 din Normele Metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract încheiat între părți sau în baza oricărei forme contractuale prevăzute de lege, justificarea prestării efective a serviciilor se realizează prin situații de lucrări, procese verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piața sau orice alte materiale corespunzătoare.

Petenta nu a justificat prestarea efectiva a serviciilor prin situații de lucrări, procese verbale de recepție, rapoarte de lucru, astfel că organele de inspecție fiscala nu au acordat dreptul de deducere a TVA pentru suma de xxx lei, conform prevederile art. 145 alin. 2 lit. a) din Legea nr. 571/2003, privind Codul Fiscal cu modificările si completările ulterioare in sensul ca nu sunt realizate pentru operațiuni taxabile.

- Petenta a dedus o TVA in suma de **xxx lei** (x1 x 50 %) aferenta facturilor emise de SC Xxx SRL si SC Xxx SRL reprezentând piese si reparatii auto, ignorând prevederile art. 145 alin. 2 lit. a) si 145<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările si completările ulterioare, in sensul ca nu a făcut dovada că acestea sunt destinate utilizării in folosul operațiilor taxabile

Astfel, TVA deductibila pentru care petenta nu are drept de deducere este in suma totala de **xxx lei** (xxx +xxx + xxx + xxx + xxx).

- De asemenea, în urma verificărilor efectuate, organele de inspecție fiscala au constatat ca petenta nu a prezentat scrisori de trăsura CMR pentru toate livrările intracomunitare de bunuri respectiv către:

- xxx - UNGARIA pentru facturile cu nr. xxx/23.08.2013 in valoare totala de xxx lei si nr.xxx/22.08.2013 in valoare totala de xxx lei.

Prin urmare, livrările intracomunitare către XXX KFT - UNGARIA in valoare totala de 743 lei nu reprezintă livrare intracomunitara de bunuri scutite de TVA conform art. xxx alin.(2) lit.a) din Legea 571/2003 cu completările si modificările ulterioare deoarece petenta nu a putut face dovada ca bunurile au fost transportate din Romania in UE.

Organele de inspecție fiscala au stabilit suplimentar o TVA colectata in suma de **xxx lei** (x1 x 24%) in cota de 24% conform capitolului VII, art. 140 alin.(1) din Legea 571/2003 cu completările si modificările ulterioare.

Deoarece petenta a beneficiat de rambursare cu control ulterior, organele de inspecție fiscala au calculat pentru debitele suplimentare in suma de **xxx lei**, majorări de întârziere in suma de **xxx lei** și penalități in suma de **xxx lei**, deoarece pentru sumele stabilite suplimentar s-a depășit termenul de 90 de zile.

**3. În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugata**, perioada verificata fiind 01/01/2011-31/07/2012:

- taxa pe valoarea adăugata in suma de xxx lei;
- dobânzi/majorări de întârziere aferente TVA in suma de xxx lei;
- penalități de întârziere aferente TVA in suma de xxx lei.

- In urma reverificării efectuate, organele de inspecție fiscală au constatat ca in perioada 01.01.2011 -31.07.2012, SC XXX SRL a achiziționat de la SC MT SRL facturi reprezentând mijloace fixe si piese de schimb in valoare de xxx lei, cu o TVA in suma de **xxx lei**, operațiuni pentru care petenta nu a putut face dovada ca acestea sunt destinate în folosul unor operațiuni taxabile, încălcând prevederile art. 145. alin. 2. lit.a) din Legea 571/2003 cu modificările si completările ulterioare.

- De asemenea, SC XXX SRL a inregistrat TVA dedusa in suma de **xxx lei** de la SC ET SRL societate declarata inactiva.

Astfel, organele de inspecție fiscală au stabilit că TVA în suma totală de **xxx lei** (xxx+ xxx) nu se justifică la deducere.

Pentru diferențele de TVA stabilite suplimentar în suma totală de **xxx lei**, organele de inspecție fiscală au calculat de majorări de întârziere, până la data de 01.02.2016, acestea fiind în suma de **xxx lei** și penalități de întârziere în suma de **xxx lei**, deoarece pentru sumele stabilite suplimentar s-a depășit termenul de 90 zile.

**III.** S.C. XXX S.R.L. cu sediul social în Xxx, este înregistrată la O.R.C. sub nr. xxx, are cod unic de înregistrare xxx, cod CAEN 220 - „Exploatare forestieră”.

**IV.** Având în vedere motivele invocate de petentă, documentele existente la dosarul contestației și prevederile actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

**1. Referitor la suma totală de xxx lei, reprezentând impozit pe profit în sumă de xxx lei, cu majorări de întârziere în sumă de xxx lei și penalități de întârziere în sumă de xxx lei, și TVA în sumă de xxx lei, cu majorări de întârziere în sumă de xxx lei și penalități de întârziere în sumă de xxx lei, contestate, cauza supusă soluționării este dacă Ministerul Finanțelor Publice prin Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara, se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației, în condițiile în care în dosarul penal nr. xxx/2013 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Mehedinți, se efectuează cercetări față de XXX – CNP: xxx în calitate de administrator al S.C. XXX S.R.L., ș.a., pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală, prevăzută de art.9 alin.(1) lit.c) din Legea nr.241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale, cu modificările și completările ulterioare, cu aplicarea art. 35 alin. 1 din C.pen., în legătură cu operațiunile comerciale derulate de S.C. XXX S.R.L. Temeșești cu S.C. MT S.R.L.**

#### **Referitor la impozitul pe profit:**

*În fapt*, petenta a făcut obiectul unei inspecții fiscale parțiale, având ca obiectiv impozitul pe profit și TVA, efectuată de către organele de inspecție fiscală din cadrul IF Arad.

În urma verificării efectuate, a fost încheiat de către organele de inspecție fiscală Raportul de Inspecție fiscală nr. xxx/22.11.2012 și Decizia de impunere nr. xxx/22.11.2012.

Reverificarea impozitului pe profit s-a efectuat in conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările si completările ulterioare, respectiva H.G. nr. 44/2004 privind Normele Metodologice de aplicare a Codului fiscal cu modificările si completările ulterioare, in baza Deciziei de reverificare nr. 323/25.01.2016 emisa de Inspectie fiscala Arad, prin care s-a dispus efectuarea unei noi inspectii fiscale privind impozitul pe profit, pentru perioada 01.01.2011-30.06.2012, intrucat au aparut date suplimentare necunoscute la data întocmirii RIF-ului anterior care influențează rezultatele acestuia, conform actelor normative in vigoare, ținând cont de aspectele descrise in decizie si in conformitate cu dispozițiile art. 128, alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala cu modificările si completările ulterioare.

Reverificarea s-a efectuat asupra activitatii desfasurata in perioada 01.01.2011-30.06.2012 in conformitate cu art.110 alin. 1 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de Procedura Fiscala.

Petenta a pus la dispoziția organelor de inspectie fiscala si procesul verbal nr. 1520/1 din data de 24.06.2015 întocmit de inspectori antifrauda din cadrul A.N.A.F - D.G.A.F.- D.R.A.F. nr.5 Deva.

Motivul reverificarii a constat in faptul ca, SC XXX SRL a derulat relații comerciale cu SC MT SRL care ar putea face parte dintr-un circuit scriptic de tranzacționare pentru crearea aparentei existentei unor operațiuni care in fapt nu au existat, conform adresei emisa de Inspectoratul Județean de Politie Mehedinți-Serviciul de Investigare a Criminalității Economice in dosarul penal nr. xxx/2013 si inregistrata la A.J.F.P.Arad sub nr.xxx/ 28.06.2015 .

Din verificările efectuate de Direcția Generala Antifrauda Fiscala - 4 Targu Jiu, la societățile comerciale care figurează ca furnizori ale facturilor de achiziții inregistrate de SC XXX SRL concretizate in procesele verbale de control nr. xxx/20.01.2015, respectiv nr. xxx/20.01.2015, precum si a adresei nr.A-FGJ xxx/10.03.2015 rezulta ca furnizorul SC MT SRL a emis facturi de livrare care ar putea avea un caracter fictiv, existând posibilitatea ca mărfurile înscrise in acestea neexistând fizic si implicit nefiind realizata o livrare de marfa.

Potrivit proceselor verbale de control nr. xxx/20.01.2015, respectiv nr. xxx/20.01.2015, precum si a adresei nr.A-FGJ xxx/10.03.2015 intocmite de inspectori din cadrul Direcției Generala Antifrauda Fiscala - 4 Targu Jiu s-a constatat că reprezentantul furnizorului SC MT SRL a recunoscut prin nota explicativa data in fata inspectorilor ca facturile de livrare au avut caracter fictiv, mărfurile inscrise in acestea neexistad fizic si implicit nefiind realizata o livrare de marfa, rezultând astfel ca SC XXX SRL a inregistrat achiziții de mărfuri fara ca acestea sa fie reale facilitând înregistrarea unor cheltuieli în favoarea SC XXX SRL.

În urma reverificării, organele de inspecție fiscală au constatat că petenta a înregistrat pe cheltuieli suma de xxx lei reprezentând contravaloarea a diverse piese de schimb, precum și suma de 69.640 lei reprezentând contravaloarea unor mijloace fixe, înregistrată în contul xxx "mijloace fixe" care au fost supuse amortizării.

În urma reverificării, pentru operațiunile descrise mai sus, organele de inspecție fiscală au recalculat impozitul pe profit, considerând suma de xxx lei ca și cheltuiala nedeductibilă în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Organele de inspecție fiscală au constatat că mijloacele fixe în valoare de 69.640 lei achiziționate de la SC MT SRL au fost supuse amortizării, petenta înregistrând cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe în suma de xxx lei, suma ce a fost considerată cheltuiala nedeductibilă fiscal în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere faptul că mijloacele fixe amortizate nu au intrat faptic în patrimoniul petentei.

Mijloacele fixe amortizate au reprezentat piese de schimb cu o valoare mai mare și cu o durată de funcționare mai mare de un an. Petenta nu a prezentat organelor de inspecție fiscală facturi de prestări de servicii, sau alte documente care să justifice montarea acestora pe utilajele aflate în patrimoniul petentei.

Având în vedere că în anul 2011 și 2012 petenta a înregistrat profit, în urma reverificării, organele de inspecție fiscală au procedat la recalcularea impozitului pe profit, în conformitate cu prevederile art. 19, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, rezultând un impozit pe profit suplimentar în suma de **xxx lei** ( $xxx + xxx = x1 \times 16\%$ ).

Pentru diferențele de impozit pe profit stabilite suplimentar în suma totală de xxx lei s-a procedat la calcularea de majorări de întârziere, până la data de 01.02.2016, în suma de **xxx lei**, precum și penalități de întârziere în suma totală de **xxx lei**.

### **Referitor la Taxa pe valoarea adăugată:**

*În fapt*, petenta a făcut obiectul unei inspecții fiscale parțiale, având ca obiectiv rambursare TVA, efectuată de către organele de inspecție fiscală din cadrul IF Arad. În urma verificărilor efectuate, au fost încheiate de către organele de inspecție fiscală Rapoarte de Inspecție fiscală nr. F-AR xxx/04.04.2011; nr.xxx/12.08.2011; nr. xxx/22.11.2012 și Decizii de impunere nr. F-AR xxx/04.04.2011; nr. F-AR xxx/12.08.2011 și nr.xxx/22.11.2012.

Reverificarea s-a efectuat in conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările si completările ulterioare, respectiv a H.G. nr. 44/2004 privind Normele Metodologice de aplicare a Codului fiscal cu modificările si completările ulterioare in baza Deciziei de reverificare nr. 323/25.01.2016 emisa de Inspecție fiscala Arad, prin care se dispune efectuarea unei noi inspecții fiscale privind TVA, pentru perioada 01.01.2011-31.07.2012, intrucat au aparut date suplimentare necunoscute la data intocmirii RIF-urilor anterioare care influențează rezultatele acesteia, conform actelor normative in vigoare, ținând cont de aspectele descrise in decizie si in conformitate cu dispozițiile art. 128, alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala cu modificările si completările ulterioare.

Reverificarea s-a efectuat asupra activitatii desfasurata in perioada 01.01.2011-31.07.2012 in conformitate cu art. 110 alin. 1 din Legea nr.207/2015 privind Codul de Procedura Fiscala.

Petenta a pus la dispoziția organelor de inspecție fiscala si procesul verbal nr.1520/1 din data de 24.06.2015 intocmit de inspectorii antifrauda din cadrul A.N.A.F - D.G.A.F.- D.R.A.F. nr.5 Deva.

Motivul reverificarii a constat in faptul ca SC XXX SRL a derulat relații comerciale cu SC MT SRL care ar putea face parte dintr-un circuit scriptic de tranzacționare pentru crearea aparentei existentei unor operațiuni care in fapt nu au existat, conform adresei emisa de Inspectoratul Județean de Politie Mehedinți-Serviciul de Investigare a Criminalității Economice in dosarul penal nr.xxx/2013 si inregistrata la A.J.F.P.Arad sub nr.xxx/28.06.2015.

Din verificările efectuate de Direcția Generala Antifrauda Fiscala - 4 Targu Jiu la societățile comerciale care figurează ca furnizori ale facturilor de achiziție inregistrate de XXX SRL concretizate in procesele verbale de control nr. xxx/20.01.2015, respectiv nr. xxx/20.01.2015, precum si a adresei nr. A-FGJ xxx/10.03.2015 rezulta ca furnizorul SC MT SRL a emis facturi de livrare care au avut un caracter fictiv, mărfurile inscrise in acestea neexistand fizic si implicit nefiind realizata o livrare de marfa.

Concluzia echipei de control consemnata in procesul verbal nr. xxx/24.06.2015 întocmit de inspectorii antifrauda din cadrul Direcției Generale Antifrauda Fiscala - D.R.A.F. nr. 5 Deva, incheiat la SC XXX SRL este ca a fost conceput un circuit scriptic de tranzacționare pentru crearea aparentei existentei unor operațiuni care in fapt nu au existat, SC MT SRL acționând ca societate interpusa cu scopul de a crea (in mod artificial) cheltuieli si TVA deductibile pentru beneficiarul final SC XXX SRL, prin care se simulează tranzacții, pot modela baza impozabila la impozitul pe profit si obligația de plata a TVA, in vederea sustragerii de la obligațiilor fiscale datorate la bugetul de stat.

In urma reverificarii efectuate, s-a constatat ca in perioada 01.01.2011-30.06.2012, SC XXX SRL a achiziționat de la SC MT SRL in baza unor facturi, **piese de schimb si mijloace fixe** in valoare de xxx lei, cu o TVA deductibila in suma de xxx lei.

Potrivit proceselor verbale de control nr. xxx/20.01.2015, respectiv nr. xxx/20.01.2015, precum si a adresei nr. A-FGJ xxx/10.03.2015 intocmite de inspectori din cadrul Direcției Generale Antifrauda Fiscala - 4 Targu Jiu, se constata ca reprezentantul furnizorului SC MT SRL a recunoscut prin nota explicativa data in fata inspectorilor ca facturile de livrare au avut caracter fictiv, mărfurile inscrise in acestea neexistad fizic si implicit nefiind realizata o livrare de marfa, rezultând astfel ca SC XXX SRL a înregistrat achiziții de mărfuri fara ca acestea sa fie reale facilitând înregistrarea unor cheltuieli și a TVA deductibile în favoarea SC XXX SRL.

In urma reverificării pentru operațiunile descrise mai sus, organele de inspecție fiscala nu au putut determina că aceste tranzacții sunt aferente operațiunilor taxabile considerând ca petenta a încălcat prevederile art. 145, alin. (2), lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, pentru TVA aferenta facturilor de achiziții de la SC MT SRL in suma de xxx lei nu s-a acordat posibilitatea exercitării dreptului de deducere.

Sumele stabilite suplimentar in urma reverificarii privind TVA deductibila fiind in suma totala de **xxx lei**.

Pentru diferențele de TVA stabilite suplimentar in suma totala de **xxx lei**, organele de inspecție fiscală au procedat la calcularea de majorări de întârziere, pana la data de 01.02.2016, in suma de **xxx lei**, precum și penalitati de intarziere, deoarece pentru sumele stabilite suplimentar s-a depășit termenul de 90 zile, in suma de **xxx lei**.

In concluzie, diferentele de impozit pe profit și TVA stabilite suplimentar in urma relațiilor comerciale cu SC MT SRL sunt:

- impozit pe profit: xxx lei
- majorări impozit pe profit: xxx lei
- penalitati impozit pe profit: xxx lei
- TVA stabilita suplimentar: xxx lei
- majorări TVA: xxx lei
- penalitati TVA: xxx lei.

Astfel, din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, se constată că între stabilirea obligațiilor fiscale constatate prin Raportul de inspecție fiscală nr. F-AR nr. xxx/02.02.2016, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. F-AR nr. xxx/02.02.2016, contestată și stabilirea caracterului infrațional al faptelor săvârșite care fac obiectul dosarului penal nr. xxx/2013

al Parchetului de pe lângă Tribunalul Mehedinți ar putea exista o strânsă interdependență de care să depindă soluționarea cauzei pe cale administrativă.

Această interdependență constă în faptul că în speță, prin operațiunile înregistrate pe lanțul de tranzacționare de SC XXX SRL, au fost generate o serie de înregistrări contabile care ar putea presupune o situație artificială cu scopul sustragerii de la plata unor obligații fiscale legal datorate atât de societate, cât și de partenerii săi de afaceri. Astfel, înregistrările în evidența contabilă a societății verificate ar putea avea drept consecință diminuarea la plată a obligațiilor fiscale referitoare la taxa pe valoarea adăugată, impozitul pe profit.

**În drept**, potrivit prevederilor art.277 alin.(1) lit.a) și art. 279 alin. (4) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscală, cu modificările și completările ulterioare:

***“(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când:***

***a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni în legătură cu mijloacele de probă privind stabilirea bazei de impozitare și a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă.***

***b) soluționarea cauzei depinde, în tot sau în parte, de existența sau inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecăți.”***

(...)

***(4) Hotărârea definitivă a instanței penale prin care se soluționează acțiunea civilă este opozabilă organelor fiscale competente pentru soluționarea contestației, cu privire la sumele pentru care statul s-a constituit parte civilă.”***

**ART. 279**

***Soluții asupra contestației***

(...)

***(4) Prin decizie se poate suspenda soluționarea cauzei, în condițiile prevăzute de art. 277.”***

Potrivit acestor prevederi legale, există posibilitatea legală a suspendării soluționării contestației, prin decizie motivată, suspendându-se soluționarea cauzei atunci când aceasta depinde, în tot sau în parte, de existența sau inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecăți, regula de drept mai sus citată fiind statuată tocmai pentru a clarifica toate indiciile privind săvârșirea unei fapte penale a căror constatare ar avea o influență directă asupra soluției pronunțate în procedura administrativă, prealabil emiterii deciziei de către organele administrativ fiscale, în considerarea principiului general de drept *penalul ține în loc civilul*.

Prin Decizia de impunere F-AR nr. xxx/02.02.2016 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală F-AR nr. xxx/02.02.2016, Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul A.J.F.P Arad, a stabilit în sarcina SC XXX SRL diferențe de impozit pe profit, TVA și accesorii aferente stabilite suplimentar în ceea ce privește operațiunile derulate de petentă cu partenerul SC MT SRL, în perioada 01.01.2011 – 31.07.2012, astfel:

- impozit pe profit: xxx lei
- majorări impozit pe profit: xxx lei
- penalități impozit pe profit: xxx lei
- TVA stabilită suplimentar: xxx lei
- majorări TVA: xxx lei
- penalități TVA: xxx lei.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, respectiv Raportul de Inspecție fiscală F-AR nr. xxx/02.02.2016, rezultă că, în baza Deciziei de reverificare nr. xxx/25.01.2016 emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Arad s-a dispus efectuarea unei noi inspecții fiscale privind impozitul pe profit pentru perioada 01.01.2011-30.06.2012 și TVA pentru perioada 01.01.2011-31.07.2012, întrucât au apărut date suplimentare necunoscute la data întocmirii RIF-ului anterior care influențează rezultatele acestuia. Motivul reverificării a constat în faptul că SC XXX SRL a derulat relații comerciale cu SC MT SRL care ar putea face parte dintr-un circuit scriptic de tranzacționare pentru crearea aparentei existenței unor operațiuni care în fapt nu au existat, conform adresei emisa de Inspectoratul Județean de Poliție Mehedinți-Serviciul de Investigare a Criminalității Economice în dosarul penal nr.xxx/2013 și înregistrată la A.J.F.P.Arăd sub nr. xxx/28.06.2015.

Potrivit adresei emisa de Inspectoratul Județean de Poliție Mehedinți-Serviciul de Investigare a Criminalității Economice în dosarul penal nr.xxx/2013 și înregistrată la A.J.F.P.Arăd sub nr. xxx/28.06.2015, dl. XXX, împreună cu alte persoane, se află în cercetare sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de *evaziune fiscală, complicitate la evaziune fiscală și spălare de bani*, fapte prevăzute și ped. de art.9 alin.(1) lit.c), alin. (2) și (3) din Legea nr.241/2005, art. 48 C.pen. rap. la art.9 alin.(1) lit.c), alin. (2) și (3) din Legea nr.241/2005, și art.29 alin.(1) lit. b) din Legea nr.656/2002, cu aplicarea art. 35 alin 1 și art. 38 alin. 1 din C.p. constând în aceea că: administratorul S.C. MT S.R.L., ș.a., în perioada 2008-2014 a înregistrat în contabilitatea firmei mai multe facturi fictive reprezentând aprovizionări mărfuri, constând în materiale de construcții, utilaje, piese de schimb, subansamble, materiale reciclabile, etc. de la diverse societăți, mărfuri care ulterior au fost livrate sau au fost prestate servicii, în același mod către S.C. XXX S.R.L. Temeșești, societate administrată de dl. XXX, operațiuni comerciale care în realitate nu erau reale. Prin aceste operațiuni au dedus ilegal TVA și au majorat nejustificat

cheltuielile, sustrăgându-se astfel de la plata către bugetul de stat a TVA și a impozitului pe profit.

Cu adresa nr. xxx/13.05.2016, D.G.R.F.P. Timișoara a solicitat Inspectoratului Județean de Poliție Mehedinți-Serviciul de Investigare a Criminalității Economice să comunice dacă în dosarul penal nr. xxx/2013 se efectuează acte de urmărire și cercetare penală în legătură cu operațiunile derulate de SC XXX SRL cu SC MT SRL, în perioada 01.01.2011-30.04.2012, precum și dacă d-lui Xxx, CNP: xxx, în calitate de administrator al SC XXX SRL, i-a fost angajată răspunderea penală în legătură cu operațiunile desfășurate cu partenerul SC MT SRL, deoarece organele administrativ - juridictionale, respectiv Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara, nu se pot pronunța pe fondul cauzei mai înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale, prioritatea de soluționare în speță o au organele penale care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligațiilor datorate și constatate în virtutea faptei infracționale, potrivit principiului de drept "*penalul ține în loc civilul*".

Cu adresa nr. xxx din 07.06.2016 înregistrată la D.G.R.F.P. Timișoara sub nr.zzz/15.06.2016 Inspectoratul Județean de Poliție Mehedinți-Serviciul de Investigare a Criminalității Economice, existent la dosarul cauzei, a comunicat faptul că, în dosarul penal nr.xxx/2013 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Mehedinți, se efectuează cercetări față de dl. XXX - CNP: xxx, ș.a., pentru săvârșirea infracțiunii de evaziune fiscală, prevăzută de art. 9 alin. 1 lit.c din Legea nr.241/2005, cu aplicarea art. 35 alin. 1 din C.pen, în legătură cu operațiunile comerciale derulate de SC XXX SRL Temeșești cu S.C. MT S.R.L.; dosarul aflându-se în faza de expertiză fiscală, urmând ca la definitivarea cercetărilor să fie înaintate Parchetului de pe lângă Tribunalul Mehedinți cu propunerea legală.

Pe cale de consecință, în cauza dedusă judecătii, se reține că, între stabilirea obligațiilor fiscale constatate prin Raportul de inspecție fiscală nr. F-AR nr. xx/02.02.2016, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. F-AR nr. xxx/02.02.2016, contestată, și stabilirea caracterului infracțional al faptelor săvârșite care fac obiectul dosarului penal nr. xxx/2013 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Mehedinți, există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei pe cale administrativă.

Această interdependență constă în faptul că în speță, prin operațiunile înregistrate pe lanțul de tranzacționare de SC XXX SRL, au fost generate o serie de înregistrări contabile care ar putea presupune o situație artificială cu scopul sustragerii de la plata unor obligații fiscale legal datorate atât de societate, cât și de partenerii săi de afaceri. Astfel, înregistrările în evidența contabilă a societății verificate ar putea avea drept consecință diminuarea la plată a obligațiilor fiscale referitoare la taxa pe valoarea adăugată, impozitul pe profit.

Se reține că orice artificiu care are drept scop esențial doar obținerea unui avantaj fiscal, operațiunea neavând conținut economic, va fi ignorat și situația anterioară artificiei respective va fi restabilită. (CEJ – Cauza 255/2002 Halifax & alții).

Practica judiciară a calificat operațiunile fictive ca fiind operațiuni care *“constau în disimularea realității prin crearea aparenței existenței unei operațiuni care în fapt nu există. În acest sens, operațiunea fictivă poate să constea, printre altele, și în cheltuieli care nu au existat în realitate sau care sunt mai mari decât cele reale ori cheltuieli pentru care nu există documente justificative, dar care sunt înregistrate în documentele legale. Înalta Curte a precizat că înregistrarea operațiunilor fictive se poate realiza, fie prin întocmirea de documente justificative privind o operațiune fictivă, urmată de înscrierea în documentele legale a documentului justificativ întocmit care cuprinde o operațiune fictivă, fie prin înscrierea în documentele legale a unei operațiuni fictive pentru care nu există document justificativ”*, astfel cum se precizează în considerentele Deciziei nr. 272 din 28 ianuarie 2013 pronunțată în recurs de Înalta Curte de Casație și Justiție, descriere care se circumscrie speței.

Potrivit Codului de procedură penală, cercetarea penală reprezintă activitatea specifică desfășurată de organele de urmărire penală, având drept scop strângerea probelor necesare cu privire la existența infracțiunilor, la identificarea făptașilor și la stabilirea răspunderii acestora, pentru a se constata dacă este sau nu cazul să se dispună trimiterea în judecată. Aceste aspecte pot avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă.

În acest sens, organele administrative nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale având în vedere faptul că organele de inspecție fiscală au considerat că operațiunile efectuate au implicații fiscale pentru care se ridică problema realității operațiunilor economice declarate, cu consecința diminuării impozitelor și taxelor datorate bugetului de stat.

Prin Decizia nr.72/28.05.1996, Curtea Constituțională a reținut că, nu trebuie ignorate nici prevederile art.22, alin.(1) din Codul de Procedură Penală, devenit art.28 alin.(1) din Legea 135/2010 privind Codul de Procedura Penală, potrivit căroră *„hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fața instanței civile care judecă acțiunea civilă, cu privire la existența faptei și a persoanei care a săvârșit-o”*.

Totodată, se reține că, prin Decizia nr.95/2011, Curtea Constituțională apreciază că *„în ceea ce privește posibilitatea organului de soluționare a contestației de a suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei, Curtea a reținut că adoptarea acestei măsuri este condiționată de înrâurirea hotărâtoare pe care o are constatarea de către organele competente a*

*elementelor constitutive ale unei infracțiuni asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă. Or, într-o atare situație este firesc ca procedura administrativă privind soluționarea contestației formulate împotriva actelor administrativ fiscale să fie suspendată fie până la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...]*”.

Se reține că justa înțelegere a prevederilor legale mai sus invocate trimite la concluzia că decizia privind suspendarea cauzei se impune a fi luată ori de câte ori este vădit că soluția laturii penale a cauzei are o înrâurire hotărâtoare asupra dezlegării pricinii, suspendarea soluționării având natura de a preîntâmpina emiterea unor hotărâri contradictorii.

Totodată se reține că, practica jurisprudențială europeană a CEDO privește drept discriminare aplicarea unui regim juridic diferit unor situații similare interzicând expres aplicarea unei diferențe de tratament unor situații analoage sau comparabile.

A proceda altfel, *per a contrario*, ar însemna să fie ignorate cercetările organelor de urmărire penală efectuate în cauză, în condițiile în care organele de inspecție fiscală au sesizat organele de urmărire penală în temeiul art.132 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, constatându-se indiciile săvârșirii unor infracțiuni, fapt ce ar putea conduce la o contrarietate între hotărârea penală și cea civilă din prezenta procedură prealabilă, care ar putea determina afectarea prestigiului justiției și a ordinii publice, cu consecințele ce ar decurge din această situație.

Luând în considerare situația de fapt și prevederile legale incidente, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara nu se poate investi cu soluționarea cauzei pentru suma totală de **xxx lei** reprezentând: Impozit pe profit în suma de xxx lei; dobânzi/majorări de întârziere în suma de xxx lei aferente impozitului pe profit; penalități de întârziere în suma de xxx lei aferente impozitului pe profit; taxa pe valoarea adăugată în suma de xxx lei; dobânzi/majorări de întârziere în suma de xxx lei aferente TVA; penalități de întârziere în suma de xxx lei aferente TVA, motiv pentru care *se va suspenda soluționarea contestației pe cale administrativă împotriva Deciziei de impunere F-AR xxx/28.01.2016 pentru suma totală de xxx lei reprezentând impozit pe profit, taxa pe valoarea adăugată, precum și accesoriile fiscale, procedura administrativă urmând a fi reluată în conformitate cu dispozițiile art.277 alin.(3) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, care precizează:*

*“[...]”*

*(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.”*, ulterior soluționării

definitive a Dosarului penal nr. xxx/2013 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Mehedinți.

Coroborat cu pct.10.2 din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, statuează că :

*“Dacă prin decizie se suspendă soluționarea contestației până la rezolvarea cauzei penale, organul de soluționare competent va relua procedura administrativă, în condițiile art. 276 alin.(1) din Codul de procedură fiscală, numai după încetarea definitivă și executorie a motivului care a determinat suspendarea, la cererea contestatarului sau a organului fiscal. Aceasta trebuie dovedită de către organele fiscale sau de contestator printr-un înscris emis de organele abilitate [...]”.*

**2. Referitor la suma totală de xxx lei, reprezentând xxx lei impozit pe profit, cu accesoriile aferente în sumă de xxx lei și xxx lei taxă pe valoarea adăugată, cu accesoriile aferente în sumă de xxx lei, rezultată ca diferența între suma totală contestată xxx lei și cuantumul de xxx lei în legătura cu care se efectuează cercetări penale față de administratorul petentei, cauza supusă soluționării este dacă Ministerul Finanțelor Publice prin Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara, se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației, în condițiile în care în contestația formulată S.C. XXX S.R.L. nu aduce nicio motivație în susținerea cauzei prin care să infirme constatările organelor de inspecție fiscală.**

**În fapt**, prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-AR XXX/02.02.2016 emisă de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad în baza Raportului de inspecție fiscală nr. F-AR xx/02.02.2016, organele de inspecție fiscală au stabilit suplimentar impozit pe profit, TVA și accesorii aferente în sumă totală de **xxx lei**, reprezentând:

- taxa pe valoarea adăugată în suma de xxx lei;
- dobânzi/majorări de întârziere aferente TVA în suma de xxx lei;
- penalități de întârziere aferente TVA în suma de xxx lei;
- impozit pe profit în suma de xxx lei;
- dobânzi/majorări de întârziere aferente impozit pe profit în suma de xxx lei;
- penalități de întârziere aferente impozit pe profit în suma de xxx lei;
- taxa pe valoarea adăugată în suma de xxx lei;
- dobânzi/majorări de întârziere aferente TVA în suma de xxx lei;
- penalități de întârziere aferente TVA în suma de xxx lei,

rezultate din următoarele constatări:

- Petenta a dedus TVA in suma de **xxx lei** (x + y) aferenta facturilor: nr.xxx/05.04.2013 cu o TVA in suma de x lei; factura nr.xxx/31.07.2013 cu o TVA in suma de x lei emise de SC BP SRL reprezentând contravaloare transport, fara a preciza ce fel de transport a efectuat, durata în ore, numărul de km si fara a prezenta un contract incheiat între parti, nefiind realizate pentru operațiuni taxabile.

- Petenta a dedus o TVA in suma de **xxx lei** (x+y) aferenta facturilor: nr.xxx/31.01.2015 cu o TVA in suma de x lei; factura nr. xxx/30.06.2015 cu o TVA in suma de x lei emise de CA, acesta nefiind înregistrat ca plătitor de TVA, in consecința organele de inspecție fiscala nu au dat drept de deducere pentru suma de xxx lei.

- Petenta a înregistrat în mod eronat TVA in suma de **xxx lei** (x + y) reprezentând contravaloarea unormateriale de construcții (ciment, plasa, etc), in baza facturilor: nr.x/13.01.2015 cu o TVA in suma de x lei; nr. x/14.01.2015 cu o TVA in suma de x lei; nr.x/06.05.2015 cu o TVA in suma de x lei; nr.x/04.05.2015 cu o TVA in suma de x lei; nr.x/08.07.2015 cu o TVA in suma de x lei; nr. x/23.09.2015 cu o TVA in suma de x lei emise de GD I.I. si factura nr. x/50.04.2015 cu o TVA in suma de x lei emisa de SC EA SRL fara a deține devize sau situații de lucrări, pentru care nu a putut justifica necesitatea achiziționării acestora in scopul activității desfășurate. Petenta nu a prezentat contracte incheiate cu furnizorii mai sus menționați. Documentele care stau la baza înregistrării in contabilitate pot dobândi calitatea de document justificativ numai in condițiile in care furnizează toate informațiile prevăzute de normele legale in vigoare.

- Petenta a înregistrat TVA deductibila in suma de **xxx lei** (x + y) lei aferenta facturilor: nr. x/10.02.2015 cu o TVA in suma de x lei emisa de SC XXX SRL si nr.x/17.04.2015 cu o TVA in suma de x lei emisa de GR I.I. pe care era înscrisă mențiunea prestări servicii fara a se specifica felul serviciilor, fara a avea devize sau situații de lucrări si fara a fi prezentate contracte incheiate cu aceștia. Petenta nu prezentat organelor de inspecție fiscala și nici în motivarea contestației alte documente justificative cu privire la realizarea si la necesitatea efectuării acestor prestări de servicii. Petenta nu a justificat prestarea efectiva a serviciilor prin situații de lucrări, procese verbale de recepție, rapoarte de lucru, astfel că organele de inspecție fiscala nu au dat dreptul de deducere a TVA pentru suma de xxx lei, in sensul ca nu sunt realizate pentru operațiuni taxabile.

- Petenta a dedus o TVA in suma de **xxx lei** (x1 x 50 %) aferenta facturilor emise de SC Xxx SRL si SC Xxx SRL reprezentând piese si reparații auto, ignorând prevederile art. 145 alin. 2 lit. a) si 145<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările si completările ulterioare, in sensul ca nu a făcut dovada că acestea sunt destinate utilizării in folosul operațiunilor taxabile

Astfel, TVA deductibila pentru care petentei nu i-a fost acordat dreptul de deducere al TVA este in suma totala de **xxx lei** (xxx +xxx + xxx + xxx + xxx).

- petenta nu a prezentat scrisori de trăsura CMR pentru toate livrările intracomunitare de bunuri, respectiv către: XXX RET - UNGARIA pentru facturile cu nr. xxx/23.08.2013 in valoare totala de xx lei si nr.1454/22.08.2013 in valoare totala de xxx lei. Prin urmare, livrările intracomunitare către XXX KFT - UNGARIA in valoare totala de xx lei nu reprezintă livrare intracomunitara de bunuri scutite de TVA conform art. 143. alin.(2), lit.a) din Legea 571/2003 cu completările si modificările ulterioare, deoarece petenta nu a putut face dovada ca bunurile au fost transportate din Romania in UE. Organele de inspecție fiscala au stabilit suplimentar o TVA colectata in suma de **xxx lei** (x1 x 24%) in cota de 24% conform capitolului VII, art. 140 alin.(1) din Legea 571/2003 cu completările si modificările ulterioare.

Deoarece petenta a beneficiat de rambursare cu control ulterior, organele de inspecție fiscala au calculat pentru debitele suplimentare in suma de **xxx lei**, majorări de întârziere in suma de **xxx lei** și penalități in suma de **xxx lei**, deoarece pentru sumele stabilite suplimentar s-a depășit termenul de 90 de zile.

- De asemenea, petenta a înregistrat cheltuiala nedeductibila in suma de **xxx lei** de la SC ET SRL din Loc. Tauț, societate declarata inactiva.

- De asemenea, petenta a inregistrat TVA dedusa in suma de **xxx lei** de la SC ET SRL societate declarata inactiva.

SC XXX SRL, conform contestației formulate, deși contestă integral Decizia de impunere nr. F-AR XXX/02.02.2016 emisă de Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad în baza Raportului de inspecție fiscală nr. F-AR xx/02.02.2016, nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea acesteia în ceea ce privește suma totală de **xxx lei**, reprezentând impozit pe profit, taxa pe valoarea adăugată și accesoriile aferente acestora.

**În drept**, sunt incidente dispozițiile art.269 alin.(1) lit.c) și lit.d) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare care prevăd :

*“ Contestația se formulează în scris și va cuprinde :*

*c) motivele de fapt și de drept;*

*d) dovezile pe care se întemeiază ”;*

Totodată în speță sunt incidente și prevederile pct.11.1 lit.b) din OPANAF nr.3741/2014 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, potrivit căroră :

„11.1. *Contestația poate fi respinsă ca:*

[...]

*b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației”;*

coroborate cu prevederile pct. 2.5 din același act normativ, potrivit cărora:

„2.5. *Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv”.*

Incidente speței sunt și prevederile art.276 alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează:

„ART. 276

#### ***Soluționarea contestației***

*(1) În soluționarea contestației organul competent verifică motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport cu susținerile părților, cu dispozițiile legale invocate de acestea și cu documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării.*

Potrivit doctrinei, se reține că încă din dreptul roman a fost consacrat principiul potrivit căruia cel ce afirmă o pretenție în justiție trebuie să o dovedească, regulă tradițională exprimată prin adagiul latin „*actor incumbit probatio*”, principiul fiind consfințit de art.249 și art.250 din Legea nr.134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

„Art. 249

#### ***Sarcina probei***

*Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege.*

Art. 250

#### ***Obiectul probei și mijloacele de probă***

*Dovada unui act juridic sau a unui fapt se poate face prin înscrisuri, martori, prezumții, mărturisirea uneia dintre părți, făcută din proprie inițiativă sau obținută la interogatoriu, prin expertiză, prin mijloacele materiale de probă, prin cercetarea la fața locului sau prin orice alte mijloace prevăzute de lege”.*

precum și de art.73 alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare:

„ART. 73

#### ***Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale***

*(1) Contribuabilul/Plătitorul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal”.*

Având în vedere cele de mai sus, întrucât contestatorul este cel care invocă în sprijinul pretențiilor sale o anumită stare de fapt, afirmând o pretenție în procedura administrativă, constatarea care se impune, una naturală și de o implacabilă logică juridică, este aceea că sarcina probei revine contestatorului.

Se reține că sarcina probei nu implică un drept al contestatorului, ci un imperativ al interesului personal al acestuia care invocă o pretenție în cadrul căii administrative de atac, neprobarea cererii afirmate determinând respingerea contestației.

Având în vedere și considerentele Înaltei Curți de Casație și Justiție din Decizia nr.3250/1806.2010, se reține că *“motivarea contestației în procedura administrativă se poate face, sub sancțiunea decăderii, în termenul de 30 de zile în care se putea formula și contestația administrativă, iar nedepunerea motivelor în acest termen duce la respingerea contestației ca nemotivată”.*

Pe cale de consecință, cu privire suma totală de **xxx lei** reprezentând impozit pe profit, taxa pe valoarea adăugată și accesoriile aferente acestora, având în vedere faptul că SC XXX SRL nu aduce motivații bazate pe documente justificative și argumente privind starea de fapt și de drept, prin care să infirme constatările organelor de inspecție fiscală și din care să rezulte o situație contrară față de cea stabilită de inspecția fiscală, *se va respinge contestația ca nemotivată*, în temeiul art. 279 alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile pct.11.1 lit.b) din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru considerentele reținute în conținutul deciziei și în temeiul art.277 alin.(1) lit.a) și alin.(3) și art.279 alin.(1) și alin.(5) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct.10.1, pct.10.2 și 11.1 lit.b) din OPANAF nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, în baza Referatului nr. xxx/27.06.2016, se

## **DECIDE :**

- *suspendarea soluționării contestației* formulate împotriva Deciziei de impunere nr. F-AR XXX/02.02.2016 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice stabilite de organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice

Arad - Activitatea de Inspecție Fiscală, pentru suma totală de **xxx lei** reprezentând:

- Impozit pe profit in suma de xxx lei;
- dobânzi/majorări de întârziere in suma de xxx lei aferente impozitului pe profit;
- penalități de întârziere in suma de xxx lei aferente impozitului pe profit;
- taxa pe valoarea adăugata in suma de xxx lei;
- dobânzi/majorări de întârziere in suma de xxx lei aferente TVA;
- penalități de întârziere in suma de xxx lei aferente TVA,

până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, în cauză existând indiciile săvârșirii unei infracțiuni, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii.

Soluționarea contestației va fi reluată la data la care petenta sau organul fiscal va sesiza organul de soluționare competent că motivul care a determinat suspendarea a încetat în condițiile legii, în conformitate cu dispozițiile normative precizate în motivarea prezentei decizii.

- *respingerea ca nemotivată* a contestației formulate împotriva Deciziei de impunere nr. F-AR XXX/02.02.2016 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice stabilite de organele de inspecție fiscală din cadrul Administrației Județene a Finanțelor Publice Arad - Activitatea de Inspecție Fiscală, pentru suma totală de **xxx lei** reprezentând:

- taxa pe valoarea adăugata in suma de xxx lei;
- dobânzi/majorări de întârziere in suma de xxx lei aferente TVA;
- penalități de întârziere in suma de xxx lei aferente TVA;
- impozit pe profit in suma de xxx lei;
- dobânzi/majorări de întârziere in suma de xxx lei aferente impozit pe profit;
- penalități de întârziere in suma de xxx lei aferente impozit pe profit;
- taxa pe valoarea adăugata in suma de xxx lei;
- dobânzi/majorări de întârziere in suma de xxx lei aferente TVA;
- penalități de întârziere in suma de xxx lei aferente TVA.

- prezenta decizie se comunica la:

- S.C. XXX S.R.L.;
- A.J.F.P. Arad - Activitatea de Inspecție Fiscală Arad, cu respectarea pct. 7.6 din O.P.A.N.A.F. nr. 3741/2015.

Decizia este definitiva în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată potrivit prevederilor legale la Tribunalul Arad sau Tribunalul Timiș in termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR GENERAL,