

DECIZIA nr. 354 din 14.09.2010
privind solutionarea contestatiei formulata de
SC XSRL,
inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. x

Directia Generala a Finantelor Publice a municipiului Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii a fost sesizata de catre Administratia Finantelor Publice sector x cu adresa nr. x, inregistrata la DGFP-MB sub nr. x cu privire la contestatia **SC XSRL** cu sediul in Bd. x, sector x, Bucuresti.

Obiectul contestatiei, inregistrata la organul fiscal teritorial sub nr. x, completata cu adresa inregistrata la DGFP-MB sub nr. x, il constituie Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. x, emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. x si comunicate la data de x prin care organele fiscale au stabilit obligatie de plata suplimentara de natura impozitului pe alte venituri ale persoanelor fizice in suma de x lei si majorari de intarziere aferente in suma de x lei.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 alin. (1), art.206, art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de **SC XSRL**.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Prin decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. x, emisa in baza Raportul de inspectie fiscala nr. x organele fiscale au stabilit in sarcina **SC XSRL**, obligatie de plata suplimentara de natura impozitului pe alte venituri ale persoanelor fizice in suma de x lei si majorari de intarziere aferente in suma de x lei.

In raportul de inspectie fiscala, organele de inspectie fiscala mentioneaza ca in urma verificarii s-a constatat ca societatea are incheiate contracte de reprezentare imobiliara cu persoane fizice (Xsi X) carora le-a achitat contravaloarea prevazuta prin contract (totala sau partiala), dar nu a calculat si retinut impozitul aferent conform prevederilor art. 78 alin. (1) si art. 79 alin. (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

II. Prin adresa inregistrata la Administratia Finantelor Publice sector x sub nr. x, completata cu adresa inregistrata la DGFP-MB sub nr. x **SC XSRL** contesta suma de x lei reprezentand obligatie de plata suplimentara de natura impozitului pe alte venituri ale persoanelor fizice in suma de x lei si majorari de intarziere aferente impozitului pe venit in suma de x lei stabilite prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. x pentru urmatoarele motive considerente:

- in anul 2008 societatea a incheiat doua contracte de reprezentare imobiliara cu persoane fizice, respectiv contractul din data de 25.10.2008 cu domnul x in valoare de x lei si contractul din data de 01.11.2008 cu doamna Xin valoare de x lei, **sume care au fost platite in intregime catre beneficiarii de venit pentru care societatea urmeaza sa plateasca impozitul calculat conform art. 78 alin. (1) si art. 79 alin. (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal;**

- sumele care s-au platit de catre societate aferente acestor contracte reprezinta valoarea serviciilor prestate, respectiv pretul contractului si considerate venit brut la care se aplica cota de 16 % conform art. 79 alin. (1) din Legea

571/2003 privind Codul fiscal, rezultand astfel impozit in valoare de x lei la contractul incheiat cu domnul X si in valoare de x lei la contractul cu doamna Badila Rodica, **suma totala a impozitului a celor doua contracte fiind de x lei ce ar fi trebuit retinuta la sursa in momentul platii si virata catre Administratia Finantelor Publice sector x;**

- organul fiscal a constatat eronat ca suma de x lei stabilita prin decizia nr. x reprezinta impozit datorat de societate pentru cele doua contracte, considerand ca pretul stabilit prin contract si platit este venit net catre beneficiarii de venit aferent contractelor la care s-a aplicata cota de 16 %, **impozitul astfel calculat, respectiv x lei fiind mai mare decat cel corect, respectiv x lei.**

- cuantumul venitului brut total realizat ca urmare a activitatii desfasurate pe baza contractelor incheiate intre societate si cele doua persoane fizice, conform contractelor este de x lei, aceasta suma reprezentand de fapt valoarea serviciilor prestate. Astfel, in cele doua contracte nu este specificata o alta suma ca pret in afara de cele mentionate anterior si platite beneficiarilor de venit, considerate de ambele parti ca venit brut.

Motivele de drept invocate de catre contestatara sunt Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal art. 78 alin. (1) lit. e) si art. 79 alin. (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal si art. 115 alin. 5 din Legea nr. 210/2005.

In concluzie, **SC XSRL** solicita admiterea contestatiei si anulara decizia de impunere.

III. Fata de constatările organelor de inspectie fiscala, sustinerile societatii, reglementarile legale in vigoare pentru perioada analizata si documentele existente in dosarul cauzei se retin urmatoarele:

3.1. Cu privire la diferenta de impozit pe venituri din alte surse in suma de x lei stabilita prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. x

Cauza supusa solutionarii este daca societatea contestatoare datoreaza diferenta de impozit pe venituri din alte surse in suma de x lei, in conditiile in care la momentul plății veniturilor către persoane fizice aceasta nu a calculat si retinut cota de impozit de 16 % asupra venitului brut si in conditiile in care aceasta recunoaste in contestatie ca impozitul aferent celor doua contracte in suma de x lei, trebuia retinut la sursa in momentul platii si virat catre Administratia Finantelor Publice sector x.

SC XSRL a fost supusa inspectiei fiscale pentru venituri din alte surse, in baza ordinului de serviciu nr. x pentru perioada noiembrie - decembrie 2008.

In fapt, din documentele existente la dosarul cauzei si din raportul de inspectie fiscala nr. x, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. x, rezulta ca la data de x, societatea a efectuat doua plati catre persoane fizice, respectiv catre X in suma de x lei in baza contractului de reprezentare imobiliara din 01.11.2008 si catre Xin suma de x lei, in baza contractului de reprezentare imobiliara din 25.10.2008, dar aceasta nu a calculat si retinut impozitul aferent conform prevederilor art. 78 alin. (1) si art. 79 alin. (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.

In drept, art. 78 alin. (1) lit. e) si art. 79 alin. (1) art.145 si art. 156 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, forma in vigoare incepand cu data 01.11.2008 prevad urmatoarele:

”Art. 78. - (1) În această categorie se includ, însă nu sunt limitate, următoarele venituri:

e) venituri primite de persoanele fizice din activități desfășurate pe baza contractelor/convențiilor civile, încheiate potrivit Codului civil, altele decât cele care sunt impozitate conform cap. II și conform opțiunii exercitate de către contribuabil. Opțiunea de impunere a venitului brut se exercită în scris, în momentul încheierii fiecărei/fiecărui convenții/contract civil și este aplicabilă veniturilor realizate ca urmare a activității desfășurate pe baza acestei/acestui convenții/contract.

Art. 79. - (1) Impozitul pe venit se calculează prin reținere la sursă la momentul plății veniturilor de către plătitorii de venituri prin aplicarea unei cote de 16% asupra venitului brut.

Potrivit prevederilor legale sus invocate contestatara avea obligatia ca la data platii comisioanelor de intermediere catre persoanele fizice sa calculeze prin reținere la sursa impozitul pe venit prin aplicarea unei cote de 16 % asupra venitului brut.

Se retine ca in Contractul de reprezentare imobiliara din 25.10.2008 incheiat cu persoana fizica x la cap. III "Pretul comisionul si modalitatea de plata"- Art. 2 alin. (2) se stipuleaza [...Beneficiarul are obligatia de a plati ca fi **diferenta neta de x Euro** din pretul total achitat Proprietarului de Euro x + TVA (exclusiv taxe si speze legale) ca si limita superioara bugetata de 1x Euro acordata de beneficiar pentru realizarea obiectului contractului **ca si comision pentru serviciile prestate in prezentul contract.**

De asemenea, in Contractul de reprezentare imobiliara din 01.11.2008 incheiat cu persoana fizica x la art. 11 se stipuleaza ca "Prestatorul se obliga sa își achite toate obligatiile fiscale, legal datorate dupa incasarea comisionului in baza acestui contract", contrar dispozitiilor art. 79. - (1) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare care prevede in mod imperativ ca "**Impozitul pe venit se calculează prin reținere la sursă la momentul plății veniturilor de către plătitorii de venituri prin aplicarea unei cote de 16% asupra venitului brut**", deci obligatia calcularii si retinerii la sursa a impozitului pe venit revine **in exclusivitate platitorului de venit, in cazul in speta lui SC XSRL si nu prestatorului cum eronat s-a stipulat in contract.**

Prin adresa nr. x, semnata de primire la data de x09.2010 s-a solicitat contestatarei sa depuna la registratura D.G.F.P.-M.B o adresa prin care sa specifice expres cuantumul sumelor contestate, cu indicarea sumelor contestate, pe fiecare fel de impozit, taxa, *contributie, precum si* **accessorii ale acestora si motivele de fapt si de drept** (baza legala), pe care își intemeiaa contestatia, precum si orice alte dovezi pe care le considera necesare in sustinerea acesteia, dar prin adresa inregistrata la DGFP- MB sub nr. x/07.09.2010 aceasta intelege sa conteste suma de x lei, reprezentand impozit pe alte venituri ale persoanelor fizice in suma de x lei si majorari de intarziere aferente in suma de x lei, desi precizea ca: "Motivul de fapt, il constituie **stabilirea unui venit brut eronat mai mai mare decat cel real conform contractelor, la care s-a aplicat cota de 16 %**", iar prin contestatia initiala recunoaste ca "impozitul astfel calculat, respectiv xlei fiind mai mare decat **cel corect, respectiv x lei.**

Se retine ca, insasi societatea mentioneaza in contestatie ca in anul 2008 a incheiat doua contracte de reprezentare imobiliara, respectiv contractul din data de 25.10.2008 cu domnul x in valoare de x lei si contractul din data de 01.11.2008 cu doamna x in valoare de x lei, **sume care au fost platite in intregime catre beneficiarii de venit pentru care societatea urmeaza sa plateasca impozitul calculat conform art. 78 alin. (1) si art. 79 alin. (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal.**

De asemenea, mai mentioneaza ca sumele care s-au platit de catre societate aferente acestor contracte reprezinta valoarea serviciilor prestate, respectiv pretul contractului, rezultand astfel impozit in valoare de x lei la contractul incheiat cu domnul X si x lei la contractul cu doamna x, **suma totala a impozitului a celor doua contracte fiind de x lei ce ar fi trebuit retinuta la sursa in momentul platii si virata catre Administratia Finantelor Publice sector x.**

Afirmatia contribuabilei, precum ca venitul brut total realizat ca urmare a activitatii desfasurate pe baza contractelor incheiate intre societate si cele doua persoane fizice, conform contractelor este de x lei, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei, intrucat in contractele de reprezentare imobiliara sunt cuprinse numai comisioanele platite catre persoanele fizice si ca **aceasta suma reprezinta de fapt valoarea serviciilor prestate, deci care reprezinta venituri nete platite „Prestatorului”.**

Or, in conditiile in care societatea sustine ca impozitul pe venit trebuia calculat si retinut la sursa este x lei (x lei+ x lei), aceasta trebuia sa plateasca persoanelor fizice mai sus mentionate comisioane in suma de x lei (x – x lei) si nu suma de x lei (x lei + x lei), care asa cum am mai mentionat mai sus insusi aceasta precizeaza ca **suma a fost platita in intregime catre beneficiarii de venit,** si pe cale de consecinta, suma de x lei nu cuprinde si impozitul pe veniturile din alte surse, deci reprezinta venituri nete pentru persoanele fizice mai sus mentionate.

In consecinta, se retine ca pentru suma de x lei, societatea nu-si motiveaza contestatia, mai ales ca insasi contestatarul recunoaste ca aceasta suma **ar fi trebuit retinuta la sursa in momentul platii si virata** conform art. 79 alin. (1) din Legea 571/2003.

Avand in vedere ca societatea nu a respectat prevederile legale sus mentionate organele fiscale au procedat la calcularea impozitului pe venit in suma de x lei, astfel:

- OP din x.11.2008 - x lei
- OP din x.11.2008 - x lei

Total **x**

Fata de cele prezentate se retine in mod clar si fara echivoc ca sumele platite catre persoanele fizice sunt sume nete care reprezinta numai contravaloarea comisionului aferent serviciilor prestate si nu cuprinde si impozitul pe venit, impozit care societatea avea obligatia sa-l calculeze si sa-l retina la data platii.

Avand in vedere cele mai sus invocate se retine ca societatea datoreaza si diferenta de impozit pe veniturile din alte surse in suma de x lei (x lei - x lei).

In consecinta, contestatia formulata **SC XSRL** impotriva Deciziei nr. x, emisa de Administratia Finantelor Publice Sector x, urmeaza sa fie respinsa ca nemotivata pentru suma de x lei si ca neintemeiata pentru suma de x lei.

3.2 Referitor la majorarile de intarziere in suma de x lei aferente impozitului pe veniturile din alte surse, cauza supusa solutionarii este daca AFP sector x a stabilit corect suplimentar de plata majorari de intarziere prin Decizia de impunere nr. x, in conditiile in care la punctul 3.1 al prezentei decizii s-a retinut ca fiind datorat debitul reprezentand impozitul pe venituri din alte surse in suma de x

In fapt, prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. x, Administratia Finantelor Publice sector x a

stabilit in sarcina contribuabilei majorari de intarziere aferente impozitului pe veniturile din alte surse in suma totala de x lei [x lei (x x 350 zile x 0,10 %) + x lei (x x 350 zile x 0,10 %)].

In drept, potrivit dispozitiilor art. 119 alin. 1 si art. 120 alin. 1 si 2 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat:

„Art. 119 - (1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere.”

“Art. 120 - (1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv”.

Avand in vedere prevederile legale de mai sus, rezulta ca pentru neachitarea la scadenta a obligatiilor de plata se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere. In cazul diferentelor suplimentare de creante fiscale stabilite de organele de inspectie fiscala, majorarile de intarziere se datoreaza incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei creantei fiscale pentru care s-a stabilit diferenta si pana la data stingerii acesteia inclusiv.

Referitor la suma de x lei reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe veniturile din alte surse, individualizata prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. x, se retine ca stabilirea in sarcina contestatarei de majorari de intarziere aferente debitelor stabilite suplimentar de plata reprezinta masura accesorie in raport cu debitul, iar intrucat in ceea ce priveste debitul de natura impozitului pe veniturile din alte surse in suma de x lei, contestatia a fost respinsa ca nemotivata si majorarile de intarziere aferente in suma de x lei se vor respinge ca nemotivate, iar pentru suma de x lei care a fost respinsa ca neintemeiata si majorarile de intarziere aferente in suma de x lei se vor respinge ca neintemeiate.

Pentru considerentele ce preced si in temeiul art. 78 alin. (1) lit. e) si art. 79 alin. (1) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, , art. 119 alin. (1) art. 120 alin. (1) si (2), si art. 216 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata

DECIDE

1. Respinge ca nemotivata contestatia **SC XSRL** formulata impotriva Deciziei nr. x, emisa de Administratia Finantelor Publice Sector x in baza Raportului de inspectie fiscala nr. x, in ceea ce priveste impozitul pe veniturile din alte surse de plata stabilit suplimentar in suma de x lei si majorari de intarziere aferente in suma de x lei.

2. Respinge ca neintemeiata pentru suma de x lei reprezentand impozitul pe veniturile din alte surse de plata stabilit suplimentar si pentru suma de x lei reprezentand majorari de intarziere aferente, stabilite prin Decizia nr. x, emisa de Administratia Finantelor Publice Sector x.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata in termen de 6 luni de la data comunicarii la Tribunalul Bucuresti.